

**Nota van zienswijzen**

**Ontwerp-projectplan**

**“Natte natuurparel landgoed Heeswijk”**

**November 2019**

**Waterschap Aa en Maas**

**Geanonimiseerde versie**



## Wijziging van het projectplan

Naar aanleiding van overleg met de provincie en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed is besloten de voorgenomen maaiveldverlaging te schrappen als maatregel in het projectplan Waterwet. Op dit moment is onvoldoende duidelijk hoe het beleid gericht op behoud van cultuurhistorische waarden en het beleid gericht op natuurherstel zich voor dit natuurgebied tot elkaar verhouden. Dit vraagstuk spitst zich toe op de voorgenomen maaiveldverlaging.

Het projectplan is op dit punt gewijzigd. De maaiveldverlaging c.q. het herstel van de historische begreppeling op percelen 1 t/m 6 zijn als maatregelen uit het plan gehaald. Deze wijziging leidt tot het niet halen van de doelen voor het ambitietype nat schraalland, zoals voor deze percelen is vastgelegd op de natuurambitiekaart van de provincie Noord-Brabant.

## Nota van zienswijzen

n.a.v. ontwerp-projectplan Natte natuurparel landgoed Heeswijk, waterschap Aa en Maas, juni 2019

Nr.	Inspreker	Samenvatting zienswijzen	Overwegingen waterschap	Conclusie
1.	Inspreker 1	<p>Inspreker pacht gronden ten zuidwesten van de natte natuurparel, tussen de kasteelmeander, de Aa en de Leijgraaf.</p> <p>1) Inspreker wijst het waterschap er op dat de parallelsloot langs de Leijgraaf via een duiker in open verbinding staat met de meander. Dit is onwenselijk, omdat hierdoor bij een hoog peil in de Leijgraaf en meander het water kan terugstromen tot in de parallelsloot en uiteindelijk tot wateroverlast op de lagere delen van het perceel kan leiden.</p> <p>2) De situatie bij de uitstroom van de kasteelmeander is dusdanig dat er vele wandelaars over het perceel van inspreker lopen richting Heeswijk dan wel omgekeerd.</p>	<p>1) Inspreker heeft hier een terecht punt. Deze open verbinding is niet nodig voor de afwatering van de parallelsloot, dit gebeurt immers via de duiker met terugslagklep die in de zuidpunt aanwezig is. Het is dus wenselijk de open verbinding tussen de meander en de parallelsloot te dichten. Het waterschap neemt in het projectplan als aanvullende maatregel op het verwijderen c.q. afdichten van deze duiker en aanleg van een dichte grond dam met bovenop een perceelafsluiting om wandelaars te weren.</p> <p>2) Dit punt is in een eerder stadium reeds besproken. Na aanleiding daarvan is aan het ontwerp-projectplan reeds toegevoegd dat de wandelroute door middel van een</p>	<p>Het projectplan is op dit punt gewijzigd n.a.v. de zienswijze. Verwijdering van deze duiker is toegevoegd aan het projectplan. Voor het overige heeft de zienswijze niet geleid tot wijziging van het projectplan.</p>

		<p>Inspreker zou graag willen zien dat dit op een of andere manier onmogelijk wordt. De officiële wandelroute loopt namelijk aan de andere zijde van de kasteelmeander.</p> <p>3) Inspreker vraagt of een deel van zijn perceel in de zuidpunt kan worden opgehoogd met de vrijgekomen grond uit de perceelverlaging in dit project. Tevens ook op een klein gedeelte van het perceel dat langs de laan Aa richting Loozcorswarem hoeve ligt. Dit omdat deze gedeeltes lager liggen dan de rest van het perceel, wat ertoe kan leidt dat er elk jaar water op komt te staan.</p> <p>4) Inspreker zou graag de gegevens van de geplaatste peilbuizen op zijn perceel inzien. De eerste zijn in 2016 en de andere medio augustus /september van dit jaar geplaatst. Zodat de eventuele gevolgen van de inrichtingsmaatregelen ook voor inspreker direct inzichtelijke worden/zijn.</p> <p>5) Inspreker merkt tot slot op dat het vorige projectplan blijkbaar niet het beoogde resultaat heeft opgeleverd. (nog maar enkele jaren geleden) Wie zegt dat dit nu wel het geval zal zijn?</p>	<p>nieuwe dam en perceelafsluiting naar de andere zijde zal worden geleid. Dit is reeds weergegeven op de maatregelenkaart.</p> <p>3) Het waterschap heeft eerder aangegeven per email d.d. 6 september 2019 in principe bereid te zijn nadere afspraken te maken over levering van grond die vrijkomt uit het werk. Echter, door de bovengenoemde wijziging in het plan, waarbij de maaiveldverlaging als maatregel is komen te vervallen, is er niet of nauwelijks meer sprake van vrijkomende grond, in ieder geval niet in dusdanige hoeveelheden dat daarmee een perceel kan worden opgehoogd. Het waterschap zal evenwel bij gunning van het werk de wens van inspreker om grond te ontvangen doorgeven aan de aannemer. De aannemer kan dan zelf bepalen in hoeverre hij aan deze wens tegemoet kan komen.</p> <p>4) De meetgegevens van deze peilbuizen zullen aan inspreker beschikbaar worden gesteld. Hierover zullen nog nadere afspraken gemaakt met betrekking tot de wijze waarop.</p> <p>5) In 2008/2009 zijn reeds maatregelen gerealiseerd ten behoeve van aantakking van de meander, op basis van wat toen haalbaar was. Dit wordt met het nu voorliggende projectplan verder geoptimaliseerd. Ten aanzien van de opgave voor het verbeteren van de grondwatersituatie in het natuurgebied zijn nog niet eerder maatregelen getroffen; voorliggend projectplan voorziet in het realiseren van die opgave.</p>	
--	--	--	--	--

2.	Inspreker 2	<p>Inspreker geeft een weergave van hetgeen is besproken tijdens eerdere gesprekken en van daaropvolgende e-mailcorrespondentie.</p> <p>Inspreker heeft kennis genomen van de plannen en geeft in zijn zienswijze aan, het geheel overziend, begrip te hebben voor de plannen van het waterschap en Brabants Landschap, zolang deze geen invloed hebben op de (grond-) waterstand van hun aangrenzende landbouwpercelen.</p>	<p>Het waterschap neemt kennis van de zienswijze. Zoals in het ontwerp-projectplan onderbouwd en tijdens gesprekken met inspreker toegelicht worden op basis van de uitgevoerde modelberekeningen geen negatieve effecten verwacht voor de grondwaterstanden op de aangrenzende landbouwpercelen van inspreker. Om dit na uitvoering van de maatregelen te kunnen monitoren en desgewenst te kunnen bijsturen zijn extra peilbuizen geplaatst.</p>	<p>Het projectplan is niet gewijzigd n.a.v. de zienswijze.</p>
3.	Inspreker 3	<p>1) Inspreker is van mening dat in het projectplan onvoldoende duidelijk is wat onder natuurwaarden wordt verstaan. Dit scheidt een rechtsonzekere omstandigheid, omdat iedereen nu naar willekeur zijn eigen betekenis hieraan kan geven.</p> <p>2) Inspreker geeft aan dat de voorgenomen maatregelen in de kasteelmeander niet voldoende zijn om de processen van een natuurlijke beekstroom te kunnen herstellen. Om dat te kunnen bereiken moet het beekprofiel hersteld worden daar waar deze verloren is gegaan.</p>	<p>1) De opgave voor het verbeteren van de natuurwaarden in het gebied betreft geen willekeurige eigen invulling van het waterschap. Het beleid van het waterschap is in deze een doorvertaling van Europese regelgeving (de Kaderrichtlijn Water) en provinciaal natuurbeleid (het Natuurnetwerk Brabant). De maatregelen in voorliggend projectplan geven invulling aan deze opgaven.</p> <p>2) De maatregelen in de Kasteelmeander zijn erop gericht meer stromende omstandigheden te creëren, zodat leefgebied ontstaat voor stromingsminnende plant- en diersoorten, passend bij een beekstroom. Hiermee wordt invulling gegeven aan de doelen van de Kaderrichtlijn Water, die voorschrijft dat de Europese oppervlaktewateren in een 'goede ecologische toestand' moeten verkeren. De Kaderrichtlijn Water is het</p>	

		<p>3) Inspreker stelt dat een nadere berekening / aanduiding ontbreekt van de mate waarin met het vergroten van het inlaatdebiet beekherstel wordt gerealiseerd, in vergelijking met een echt natuurlijk stroomregime. Hierdoor is nut en noodzaak onvoldoende aangetoond.</p>	<p>beleidskader voor het waterschap en richt zich dus primair op het ecologisch functioneren van de beek zelf. Het volledig herstellen van het beekprofiel als bedoeld door inspreker is in het geval van de Aa meander op landgoed Heeswijk niet mogelijk door zwaarwegende cultuurhistorische belangen, agrarische belangen op omliggende gronden en het feit dat de afvoerdynamiek van de Aa is veranderd als gevolg van landgebruik. Om deze reden is een vrije, natuurbepaalde waterregeling niet haalbaar gebleken, maar blijft sturing noodzakelijk. Hierbij wordt opgemerkt dat de meander reeds in 2008/2009 middels een handbediende inlaat is aangetakt en stromend gemaakt. De nieuwe inlaat in voorliggend projectplan betreft dan ook geen nieuwe situatie, maar een bestendiging en optimalisatie van een reeds bestaande gestuurde situatie, waarbij wat betreft stroming en afvoerdynamiek is gestreefd naar het maximaal haalbare binnen de genoemde kaders en belangen.</p> <p>In het projectplan en bijbehorende hydrologisch achtergronddocument is onderbouwd in hoeverre deze maatregel bijdraagt aan beekherstel (Kaderrichtlijn Water) doelen, o.a. wat betreft toename van stroomsnelheid en mogelijk maken van vrije vismigratie. Hiermee zijn de effecten ten bate van beekecologie, en daarmee de nut en noodzaak in relatie tot de opgaven van het waterschap, aangetoond.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>4) Inspreker geeft aan dat de voorgenomen maatregelen voor ontgroning destructief zijn en in strijd met de ontwikkeling/stimulering van natuurwaarden. Inspreker wil hier een meer respectvolle benadering van de abiotische natuurwaarden.</p>	<p>4) Verwezen wordt naar de wijziging zoals toegelicht bovenaan deze nota.</p>	<p>De zienswijze heeft niet geleid tot wijziging van het projectplan.</p>
--	--	--	---	---