

# Projectplan Waterwet “Corio Glana Highlight 20”

*Herinrichting Geleenbeek deelgebied 20 fase 1  
te Sittard- Geleen*

## **Zienswijzenrapport**

- anonieme versie -

Team Projecten  
november 2019



## 1. Inleiding

De gemeente Sittard-Geleen en Waterschap Limburg werken al enkele jaren intensief samen in de gebiedsontwikkeling Corio Glana. Corio Glana is een project waarbij de Geleenbeek van haar bron in Benzenrade tot Sittard wordt hersteld. De herinrichting van de Geleenbeek/Keutelbeek maakt onderdeel uit van de gebiedsontwikkeling Zitterd Climate proof, waarin Sittard-Geleen zich de komende jaren ontwikkelt tot een klimaatbestendige stad. In Zitterd Climate proof is Corio Glana verbonden met diverse andere projecten en initiatieven langs de Geleenbeek/Keutelbeek om zodoende alle doelen (waterveiligheid, ecologie, klimaatadaptatie, recreatie, cultuurhistorie en landschap) integraal te realiseren.

In mei 2019 heeft het bestuur van Waterschap Limburg het projectplan Waterwet voor het project 'Corio Glana Highlight 20' herinrichting Geleenbeek deelgebied 20 fase 1 in ontwerp vastgesteld.

In het deelgebied wordt het water van de Geleenbeek verdeeld over de Keutelbeek en Geleenbeek. Deze twee waterlopen zijn de belangrijkste dragers van het watersysteem in Sittard. Omdat de huidige loop van de Geleenbeek/Keutelbeek niet voldoet aan de eisen van een robuust en klimaatbestendig watersysteem, gaat het waterschap de beek herinrichten.

De herinrichting van de Geleenbeek deelgebied 20 fase 1 vindt benedenstrooms van Middenweg (N276) tot de Agricolastraat plaats.

De herinrichtingsmaatregelen die hiervoor nodig zijn, zijn in de ontwerp projectplannen vermeld. Om deze in uitvoering te nemen zijn er omgevingsvergunningen van de Gemeente Sittard-Geleen vereist. De gemeente Sittard-Geleen heeft de omgevingsvergunningen doorlopen en geen zienswijzen ontvangen.

Het ontwerp projectplan Waterwet heeft met ingang van 23 mei 2019 tot en met 3 juli 2019 ter inzage gelegen. De periode waarbinnen zienswijzen tegen dit ontwerp konden worden ingediend eindigde op 3 juli 2019. Naar aanleiding van deze ter inzage leggingen zijn 4 zienswijzen bij het waterschap binnen gekomen tegen het ontwerp projectplan.

De zienswijzen naar aanleiding van het ontwerp projectplan zijn ingediend door:

| Reclamant | naam        | Adres | ontvangst  | Zienswijze n.a.v.   |
|-----------|-------------|-------|------------|---------------------|
| 1         | Reclamant 1 | -     | 28-06-2019 | Ontwerp projectplan |
| 2         | Reclamant 2 | -     | 01-07-2019 | Ontwerp projectplan |
| 3         | Reclamant 3 | -     | 01-07-2019 | Ontwerp projectplan |
| 4         | Reclamant 4 | -     | 03-07-2019 | Ontwerp projectplan |

### 1.1 Ontvankelijkheid

Alle 4 de zienswijzen zijn binnen de termijn voor het indienen van de zienswijzen ingediend. Verder kan geconcludeerd worden dat alle zienswijzen ingediend zijn door directe belanghebbende van de uit te voeren plannen.

### 1.2 Indeling van deze nota

Hoofdstuk 1 bevat de inleiding, somt de ingediende zienswijzen op en beschrijft de indeling. In hoofdstuk 2 zijn alle zienswijzen behandeld die zijn ingediend naar aanleiding van het ontwerp projectplan Waterwet. Per ingediende zienswijze tegen het ontwerp projectplan Waterwet is een samenvatting vermeld. Hoofdstuk 3 vermeldt de reactie en conclusie. Ook zijn de consequenties voor het ontwerp projectplan Waterwet aangegeven.

Waterschap Limburg en gemeente Sittard-Geleen hebben afstemming betreffende het beantwoorden van alle 4 de zienswijzen. In dit zienswijzenrapport worden alleen zienswijzen behandeld die bij Waterschap Limburg zijn ingediend. De zienswijzen die bij de gemeente Sittard-Geleen worden ingediend tegen de Omgevingsvergunning worden verwerkt door de gemeente Sittard-Geleen.

## **2. Samenvatting zienswijzen tegen het ontwerpprojectplan**

### **2.1 Reclamant 1**

#### **2.1.1 Samenvatting zienswijze**

De reclamanten geven aan dat de (achter)tuinen direct grenzen aan het unieke monumentale stadspark. De redenen voor het indienen van een zienswijze zijn:

- a. het strijdig zijn van het projectplan met het bestemmingsplan;
- b. belangen van behoud van het monumentale stadspark, behoud van de bestemmingen groen en cultuurhistorie dienen te prevaleren boven de wensen van de horecaondernemer;
- c. het oneens zijn met het faciliteren van extra ruimte voor de horecaondernemer en intensivering van horeca-activiteit; hiervoor wordt verwezen naar het bestemmingsplan (zgn. horeca van de categorie 3);
- d. het oneens zijn met de compensatie van de parkeergelegenheid van de horecagelegenheid.

De reclamant verzoekt Waterschap Limburg en de gemeente Sittard-Geleen om in de besluitvorming en plannen zich te houden aan het vigerende bestemmingsplan en de nadruk te leggen op groen en cultuurhistorie in het ontwerp projectplan Corio Glana Highlight 20.

### **2.2 Reclamant 2**

#### **2.2.1 Samenvatting zienswijze**

De reclamant geeft aan betrokken te zijn bij de ontwikkeling en dat er overeenstemming is bereikt over de herinrichting van de parkeerplaats bij en ten behoeve van de Ophovenermolen en restaurant 'De vijf Hieringe'. De ingediende zienswijze heeft tot doel de uitvoering van het projectplan veilig te stellen.

### **2.3 Reclamant 3**

#### **2.3.1 Samenvatting zienswijze**

De reclamant geeft aan verwonderd te zijn over het verleggen en verruimen van de parkeerplaats en het verplaatsen van een eeuwenoud voetpad met openbaar karakter. Het verplaatsen van het voetpad betekent dat reclamant geen directe toegang heeft tot het monumentale stadspark. Daarnaast geeft reclamant aan dat met de komst van een fietsstalling en het uitoefenen van andere activiteiten dan het parkeren de privacy en de veiligheid in het geding komen. Reclamant verwacht een toename van overlast.

In de zienswijze stelt reclamant voor om een minimale afstand van 3,5 m van de perceelgrens te blijven met de fietsstalling en overige activiteiten. Tevens stelt reclamant voor een draadgaashek van 2 m hoog inclusief een groene haag te plaatsen op de grens van perceel en parkeerplaatsen.

## **2.4 Reclamant 4**

### **2.4.1 Samenvatting zienswijze**

De reclamant geeft aan dat de smalle doorgang tussen zijn gebouw en dat van zijn burens (Molenweg) een onveilige verkeerssituatie oplevert, gezien de verschillende verkeersstromen (in- en uitrit leveranciers, bewoners, wandelaars en fietsers). De reclamant stelt voor eenrichtingsverkeerssituatie te maken.

De reclamant haalt in zijn zienswijze aan dat het huidige parkeerterrein plaats biedt aan 23 parkeerplekken en dat dit wordt teruggebracht naar 15 parkeerplekken.

De reclamant benadrukt bereikbaarheid (goede bewegwijzering), afvalstromen en berging (behoefte is nader omschreven in zienswijze) en realisatie(periode).

## **2.5 Reactie op alle ingediende zienswijzen van reclamanten 1 t/m 4**

Alle ingediende zienswijzen van reclamanten 1 t/m 4 hebben betrekking op de parkeerproblematiek, waarbij de mogelijke effecten hiervan en de mogelijke strijdigheid met het bestemmingsplan worden aangehaald. De belangen variëren van wonen, recreatief, verkeer, horeca, ecologisch en cultuur historisch.

Reclamant 4 uit in zijn zienswijze duidelijk zijn zorgen over de bereikbaarheid en de wijze van realiseren. In het projectplan is onder '1.8.2 beperken nadelige gevolgen van de uitvoering' en onder '1.8.3 financieel nadeel' aandacht voor deze aspecten.

Op grond van de doelstellingen van de Waterwet heeft het projectplan tot doel de waterkwaliteit en waterkwantiteit te verbeteren en een vismigratieknelpunt op te lossen.

De door reclamanten aangehaalde aspecten behoren daarmee niet tot het toetsingskader van het projectplan op grond van de Waterwet. De bestemming die een perceel heeft of krijgt ligt beschreven in het bestemmingsplan van de gemeente Sittard-Geleen of maakt onderdeel uit van de procedure tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Middels diverse gesprekken met betrokkenen is gekeken of er een compromis kon worden bereikt rondom de belangen, die met name samenkomen in de aanpassing van de parkeerplaats. De belangen variëren van wonen, recreatief, verkeer, horeca, ecologisch en cultuur historisch. In het overleg van 18 september 2019 waar namens de gemeente Sittard-Geleen, wethouder Geilen en namens Waterschap Limburg, lid van het Dagelijks Bestuur mevrouw van Wersch aan hebben deelgenomen is door wethouder Geilen een compromis voorgesteld waarbij alle belangen waren gewogen. Om tegemoet te komen aan de inhoudelijke argumenten gaan Waterschap Limburg en gemeente Sittard-Geleen over tot een andere oplossing. De huidige situatie van parkeren en het voetpad blijft gehandhaafd. De vispassage wordt ongeveer 3 meter verlegd in de richting van het stadspark. De initiële aanleg van een nieuwe voet- en fietsersbrug naar de horeca gelegenheid komt eveneens te vervallen. Dit is gecommuniceerd naar alle reclamanten, inclusief het schriftelijk verstrekken van de aangepaste tekening.

## **2.6 Conclusie m.b.t. zienswijzen tegen ontwerpprojectplan Waterwet**

Alle 4 de zienswijzen zijn tijdig en correct ingediend. Voor wat betreft de Waterwet leidt zienswijze inhoudelijk gezien niet tot aanpassing van het projectplan. De gesprekken met de bestuurders van de gemeente Sittard-Geleen en Waterschap Limburg hebben er toe geleid dat project anders uitgevoerd gaat worden, wat heeft geleid tot aanpassing van het projectplan.

Het ontwerp projectplan waterwet 'Corio Glana Highlight 20', het ontwerp leggerbesluit en de ontwerp leggetekening worden op dit punt aangepast.

## **3. Procedureel vervolg**

Na definitieve vaststelling zal het projectplan, met bijbehorend besluit tot aanpassen van de legger, opnieuw gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit, schriftelijk beroep worden ingesteld bij Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Ook bestaat de mogelijkheid om, naast het beroep, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de Voorzieningenrechter Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.