

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201922231

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de woning Waldeck Pymontkade 941 door het maken van een constructieve doorbraak en het plaatsen van een balkon

Adres: Waldeck Pymontkade 941

Datum Besluit (P) (GG): 06-04-2020

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7569381.out.pdf

Documentid: 34760399

Bestandsgrootte: 0,10



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Waldeck Pymontkade 941

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 11 november 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de woning Waldeck Pymontkade 941 door het maken van een constructieve doorbraak en het plaatsen van een balkon.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst documenten.

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201922231/7569381

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201922231/7569381

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht 'Duinoord'.

Beoordeling activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Duinoord', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'wonen' en de dubbelbestemming 'waarde archeologie en waarde cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- de Welstandsnota.

De voor 'wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, één en ander zoals nader bepaald in artikel 17.5 en met de daarbij behorende hoofdgebouwen, aan- en bijgebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, groen, water, gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen en overige voorzieningen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 17 van de planregels van het bestemmingsplan 'Duinoord' voor wat betreft de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde.

Voorts is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 21 van het bestemmingsplan 'Duinoord' voor wat betreft de waarde cultuurhistorie. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan 'parapluherziening (fiets)parkeren'.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 5 februari 2020 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de bestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Hoewel de commissie kan instemmen met het dichtzetten van de buitenruimte op de begane grond en het realiseren van een ondiep balkon als bij de burens, kan zij niet instemmen met het realiseren van een trap.

De achterzijde van het pand is goed zichtbaar vanaf de Van Blankenburgstraat. De trap steekt 3,86m de achtertuin in, waardoor deze vrij prominent in het zicht zal zijn vanuit de Van Blankenburgstraat. De commissie beoordeelt dit als een aantasting van het beschermd stadsgezicht en de cultuurhistorische waarden ervan. Bovendien beoordeelt zij RAL 9010 als een erg hard witte kleur bij de bestaande architectuur. Met de gevel als voorgesteld kan zij wel instemmen.

Op 16 maart 2020 hebt u een aangepast voorstel ingediend voor het collegiaal overleg met de Welstands- en Monumentencommissie. Dit vooroverleg kon wegens overmacht niet doorgaan. De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 20 maart 2020 het aangepast voorstel beoordeeld. De beoordeling is als volgt:

Niet akkoord

De reden waarom we niet akkoord zijn gegaan met uw aanvraag is het prominente zicht op de trap vanaf de zijstraat. U heeft een foto meegestuurd met de situatie bestaand met trappen die wij niet kunnen koppelen aan de situatie ter plekke.

Echter geeft deze foto wel goed aan waarom we dit soort trappen, zeker in het zicht vanaf de straat, liever niet goed keuren: het beeld wordt geheel gedomineerd door de trappen.

Het aangepaste voorstel, waarbij een steilere trap wordt voorgesteld die minder diep de tuin in komt, kan derhalve ook niet geaccordeerd worden.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Duinoord’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘wonen’ en de dubbelbestemming ‘waarde archeologie en waarde cultuurhistorie’ zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan ‘parapluserziening (fiets)parkeren’;

De voor 'wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, één en ander zoals nader bepaald in artikel 17.5 en met de daarbij behorende hoofdgebouwen, aan- en bijgebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, groen, water, gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen en overige voorzieningen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 17 van de planregels van het bestemmingsplan ‘Duinoord’ voor wat betreft de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde.

Voorts is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 21 van het bestemmingsplan ‘Duinoord’ voor wat betreft de waarde cultuurhistorie. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan ‘Duinoord’ biedt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid op grond van artikel 26, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan op grond van de volgende motivering:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 5 februari 2020 beoordeeld dat het bouwwerk in strijd is met de dubbelbestemming ‘waarde cultuurhistorie’.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’