



Provincie Limburg  
t.a.v. R.M.J. Lanckohr-Franssen  
Postbus 5700  
NL-6202 MA Maastricht  
p/a rmj.franssen@prvlimburg.nl

Nederweert, 5 februari 2020.

Uw kenmerk: 2019/91201  
Ons kenmerk: 19-129  
Zaaknummer: 2019-206339  
Onderwerp: Aanvullende vragen  
onthefing Beesel

Geachte mevrouw Lanckohr-Franssen,

Wij ontvingen uw brief van 13 december met een verzoek om aanvullende gegevens betreffende de ontheffingsaanvraag soorten Beesel. Per punt zal ik hierop ingaan.

**1. In "CB.54-Me F&F Soortgericht onderzoek van te slopen gebouwen Heel en Beesel van 16.9.2019" staat op pagina 7 eerste alinea: "In augustus en september 2019 worden nog twee bezoeken uitgevoerd met als doel de aanwezigheid van paarverblijven vast te stellen." In de daaropvolgende tekst worden data van bezoeken in augustus en september genoemd en resultaten daarvan. Klopt voorgenoemde zin dan niet?**

Deze zin is inderdaad abusievelijk blijven staan. Het door jullie genoemde rapport is een vervolg van CB.54-Me F&F Soortgericht onderzoek van de te slopen gebouwen Heel en Beesel - TUSSENRAPPORTAGE 3 JULI 2019 (bijlage VII). In dit rapport is dezelfde zin te lezen. In het rapport van september zijn de onderzoeken al uitgevoerd en wordt hierover gerapporteerd.

**2. In module 2 geeft u aan te werken volgens de gedragscode en geeft u aan dat voor de bever, das en steenuil geen vrijstelling geldt in het kader van deze gedragscode. Kunt u nader specificeren op welke manier u bij de dijkversterking Beesel dan volgens de gedragscode werkt? Voor welke werkzaamheden past u deze gedragscode bijvoorbeeld toe?**

Zo nodig wordt een beroep gedaan op de gedragscode Flora en faunawet voor waterschappen (zie ook de Effectbeoordeling flora en fauna Beesel (def060910), paragraaf 2.2) waarin is opgenomen dat op grond van deze gedragscode vrijstellingen gelden bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting voor soorten van tabel 1 en 2 van de voormalige FF-wet. De maatregelen die op basis van de gedragscode genomen moeten worden (bijvoorbeeld het uitvoeren van de werkzaamheden in een bepaalde periode), worden uitgewerkt in een ecologisch werkprotocol dat opgesteld wordt door de aannemer. In de effectenbeoordeling is daarvoor al een voorzet gemaakt. Het gaat dan om voorbereidende werkzaamheden en werkzaamheden als het verwijderen van de bovengrond en graven, sloop van kunstwerken en werkzaamheden in watergangen. Als voorschrift in de ontheffing wordt door de provincie opgenomen dat het ecologisch werkprotocol voorafgaand aan de werkzaamheden aangeleverd dient te worden.

**3. In module 2 verwijst u voor de alternatievenafweging locaties o.a. naar de "Nota voorkeursalternatief" en het "Ontwerp projectplan Waterwet". Deze rapporten zijn geen onderdeel van de Wnb aanvraag. Graag ontvangen wij een duidelijkere toelichting op de alternatievenafweging die u heeft gemaakt qua locaties. Deze is nu erg mager. Waarom is de variant ter hoogte van de Schansweg die op veel draagvlak in de streek kan rekenen bijvoorbeeld niet verder uitgewerkt? Wat zijn de afwegingscriteria? Wat heeft de doorslag gegeven voor de nu voorliggende variant? Was er geen andere variant waarbij de das, bever en steenuil gespaard hadden kunnen blijven? En zo nee, waarom niet? Hoe is soortenbescherming meegenomen in de afweging die gemaakt is?**

Een aanvullende onderbouwing is op 13 december 2019 per mail informeel toegestuurd (rmj.franssen@prvlimburg.nl) en op 16 december 2019 formeel ingediend:

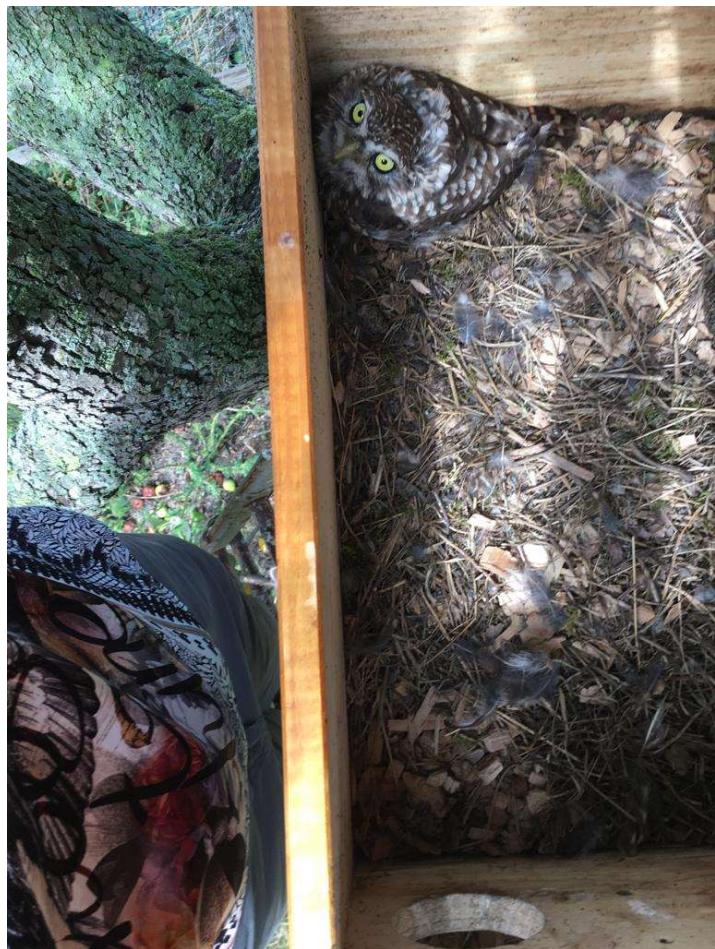
Onderbouwing\_keuze\_achterdeur\_Beesel\_def\_\_003\_.pdf

**4. Bovenstaande geldt ook voor de alternatieve werkwijze en planning. Kunt u per soort een concretere toelichting geven voor de alternatieve werkwijze en voor de alternatieve planning?**

Das: De uitvoeringstermijn (momenten van aanleg kunstburcht, uitrasteren enz.) is aangepast aan de kwetsbare periode van de voortplanting (december tot en met juni) en de actieve periode van Das jaarrond (en andere soorten zoals broedvogels) om verstoring en stress zoveel mogelijk te voorkomen. Hierbij is uitgegaan van het Kennisdocument Das van BIJ12. De te nemen stappen in tijd zijn beschreven in het Activiteitenplan Das Beesel Update 5 februari 2020 in subparagraaf 3.3.2.

Bever: Ook bij Bever is de uitvoeringstermijn (het vernietigen van het hol) afgestemd op de kwetsbare periode van voortplanting. De werkzaamheden die leiden tot vernietiging van het hol dienen uitgevoerd te worden buiten de kwetsbare periode van mei tot en met augustus (zie ook paragraaf 2.5.3 Effectenbeoordeling). Voorafgaand aan de vernietiging van het hol worden maatregelen genomen die voorkomen dat Bevers aanwezig zijn in het hol; de uitvoeringstermijn en maatregelen zijn op basis van het Kennisdocument Bever.

Steenuil: Standaard worden al maatregelen genomen om geluid en trillingen bij heien zoveel mogelijk te voorkomen. Versturende werkzaamheden aan het deel van de dijk waar de steenuilkast staat, worden buiten de broedperiode uitgevoerd (buiten de periode januari tot augustus). Voor de steenuilkast waar een ontheffing voor wordt aangevraagd geldt overigens dat in het broedseizoen van 2019 geen broedpaar of duidelijk territorium is vastgesteld maar één exemplaar aanwezig was bij controle van de kast op 29 augustus en vaker is gezien en gehoord door de bewoners van het perceel. Omdat niet uitgesloten is dat een paar tot broeden komt in deze kast is heien alleen toegestaan in de periode augustus tot januari.



Planning: De doorlooptijd van zowel Heel als Beesel is nog tot en met 2023, waarbij de werkzaamheden buiten voornamelijk in 2021 en 2022 en begin 2023 zullen plaatsvinden. Grofweg is de planning als volgt: Ontwerp en voorbereiding door aannemer: Q4 2020, Q1 2021;

Uitvoering dijkversterking Heel en Beesel: 2021-2022, begin 2023

Beesel en Heel waterveilig: Q2 2023

De aannemer zal tijdens zijn voorbereiding een nadere planning en/of gedetailleerde bouwfaseringsopstellen.

De voorgeschreven periodes van uitvoering in de effectbeoordeling flora en fauna en het activiteitenplan voor de das worden in de nadere uitwerking van deze planning door de aannemer opgenomen.

**5. U geeft bij de werkzaamheden aan dat er zoveel mogelijk grond uit de directe omgeving wordt gebruikt, mits toepasbaar. Waar wordt deze grond gewonnen? En welk effect heeft dit op het foerageergebied van de das, bever en eventueel andere beschermde soorten? Welke mitigerende en/of compenserende maatregelen worden hiervoor getroffen?**

Het winnen van de grond maakt geen deel uit van dit project maar wordt aan de aannemer overgelaten. Bij het winnen van grond zullen de noodzakelijke stappen op het gebied van natuurbescherming genomen moeten worden; deze verantwoordelijkheid ligt bij de aannemer.

**6. De bereikbaarheid van het leefgebied van de bever tijdens en na de werkzaamheden is onduidelijk. Het leefgebied op de Huilbeek dient los van de Teutebeek te worden beschouwd en dient als zelfstandig leefgebied vanuit de Maas bereikbaar te blijven en hiermee in verbinding te staan. Hoe wordt dit geregeld? Hoe worden de duikers toegankelijk gemaakt voor de bever? Hoe is de passeerbaarheid van de Huilbeek vanuit de Maas? Dit is nu niet inzichtelijk.**

Het Waterschap beschouwd de Huilbeek als een zelfstandig leefgebied. De migratiemogelijkheden vanuit de Maas worden verbeterd door het project Beekherstel Huilbeek. In dat project wordt de Huilbeek vanaf het Beesels Broek tot aan de monding in de Maas heringericht, zodanig dat wordt voldaan aan de eisen vanuit de Kaderrichtlijn Water en de functie Natuurbeek. De aanwezigheid van de bever speelt hier uiteraard ook in mee. De beekherstelopgave staat los van de dijkversterkingsopgave. Afstemming is er echter volop.

Intern binnen Waterschap Limburg is er veelvuldig afstemming over de twee kruisingen van de dijk en de Huilbeek. Bij de dijkversterkingsopgave wordt de kruisingen van de Huilbeek dusdanig vormgegeven dat de Huilbeek in de toekomst kan voldoen aan de ecologische eisen die aan de beek worden gesteld. Het team van de beekherstelopgave geeft aan het dijkversterkingsteam randvoorwaarden mee. Deze zijn verwerkt in het contract met de aannemer.

In de aanbesteding worden eisen opgenomen. Binnen het contract Heel & Beesel (Vraagspecificatie deel Eisen) wordt op de volgende manier rekening gehouden met faunavoorzieningen in kunstwerken (duikers):

## Faciliteren natuur- en landschappelijke waarden

Duiker, algemeen, eenzijdige faunavoorzieningen			
Duiker, niet-afsluitbaar   Faciliteren natuur- en landschappelijke waarden			
EIS-0007	Duikers met faunavoorzieningen dienen voorzien te zijn van een éénzijdige fauna voorzieningen vorm (richels), conform Leidraad faunavoorziening RWS voor amfibieën en kleine zoogdieren, inclusief oevervoorzieningen.		
Bovenliggende eis(en)	EIS-0020	Onderliggende eis(en):	
Verificatiefase	Verificatiemethode	Verificatievoorschrift	
Document			

Voor de Leidraad faunavoorzieningen, zie:

<https://www.mjpo.nl/nieuws-publicaties/publicaties/leidraden-en-richtlijnen/>

Een specifieke technische tekening van de duiker (kruising met Huilbeek) is er nog niet, omdat dit juist een ontwerpinspanning is van de opdrachtnemer. Daar is voornoemde eis voor bedoeld.

### **7. We missen een concreet monitoringsvoorstel voor de bever gedurende een periode van 3 Jaren na start van de werkzaamheden.**

Onderstaande foto geeft een indruk van de huidige situatie rond het hol. Het hol lijkt onbewoonbaar omdat het talud niet zo steil is dat boven het waterpeil nog ruimte is voor een droge kamer. In de nabije omgeving werd slechts op één plek recente knaagsporen gevonden (twee takjes). Wel leken er opgangen in gebruik, het kan echter ook zijn dat dit uittreemplaatsen van Wilde zwijnen zijn die hier veel voorkomen (situatie januari 2020).



In onderstaande foto is een afgeknaagde boom te zien. Dit is een van de oude sporen uit een periode dat hier nog veel beveractiviteit was.



In 2018 werd het hol al beoordeeld als 'oud, niet bewoond'. Gezien de situatie (zie ook Effectbeoordeling flora en fauna Beesel, paragraaf 2.5.3) wordt monitoring daarom niet nodig geacht. De ontheffing is uit voorzorg aangevraagd. Na de aanleg van de dijk en de duiker keert de rust terug in het gebied en kan het hele gebied tot de onderkluizing in de kern van Beesel weer gewoon als foerageergebied gebruikt worden door de Bever.

#### **8. Hoe wordt de dijk in de toekomst beheerd, vindt hier maaibeheer of begrazing plaats?**

Maaibeheer. Waterschap Limburg maait de dijken ca. 2 keer per jaar. Het gras bereikt min of meer zijn natuurlijke lengte. De soorten komen tot volle bloei en zaadzetting, fauna kan hiervan profiteren. Lang gras sluit goed aan bij de waterstaatkundige eisen en levert ook een bijdrage aan ecologische doelstellingen. Er worden geen rasters geplaatst langs de dijk, de dijk zelf en het gebied aan beide zijden blijven vrij toegankelijk voor bijvoorbeeld dassen en andere dieren.

#### **9. Waar ligt het foerageergebied van de das? Functionaliteit en omvang zijn niet inzichtelijk. Dit moet door middel van kartering wissels en latrines inzichtelijk worden gemaakt.**

Het leefgebied ligt in een soort fuik waarbij de begrenzing gevormd wordt door de bebouwing van Beesel. Alle gronden rondom het kasteel (met fruitboomgaard) zijn potentieel geschikt als foerageergebied van de Das. Het zichtbare centrum van dassenactiviteiten ligt in het zuiden van het kasteelbosje (dassenpijp en een latrine) en ten zuiden van de burcht en bijburcht (veel wissels) met sporen richting agrarisch gebied en paardenweitjes. Ten behoeve van de beantwoording van deze vraag is het Activiteitenplan Das Beesel geüpdatet (versie 5 februari 2020) en als bijlage bij deze brief meegestuurd.

#### **10. Hoeveel dassen zijn aanwezig in de burcht? Dit dient door cameraval-onderzoek inzichtelijk te worden gemaakt.**

In het Kennisdocument is cameraonderzoek één van de drie mogelijke methoden om aan te tonen dat dassen aanwezig zijn maar dit wordt niet verplicht gesteld. Daarbij is in een recente ontheffingsaanvraag

voor verplaatsing elders ook geen cameraonderzoek gevraagd door de provincie waardoor wij ervan uit gaan dat cameraonderzoek in dit stadium niet nodig is. Op basis van de locatie, het aantal pijpen en het aantal sporen is vastgesteld dat minimaal twee, maximaal vijf dassen gebruik maken van de hoofdburcht en de bijburcht (zie ook de update van het Activiteitenplan Das). Cameraonderzoek wordt wel ingezet bij de passieve verplaatsing.

**11. Gestart dient te worden met de aanleg van de nieuwe burchtlocatie voor de das. Pas nadat deze in gebruik is, wordt begonnen met het uitrasteren van de bijburcht. Middels cameraonderzoek dient aangetoond te worden of de nieuwe kunstburcht is geaccepteerd. Graag ontvangen we hiervoor een concreet monitoringsvoorstel inclusief monitoring gedurende 3 jaren na passieve verplaatsing van de dassen.**

Zie ook de update van het Activiteitenplan Das. Om na te gaan in hoeverre de kunstburcht in gebruik wordt genomen, worden in de daaropvolgende drie jaar (of tot is aangetoond dat voortplanting plaatsvindt) controlebezoeken uitgevoerd bij de kunstburcht, de huidige hoofdburcht en in het preferent leefgebied. Deze controles vinden plaats in de meest geschikte periode voor inventarisatie van sporen: de periode september tot en met mei. Tijdens de controles wordt nagegaan of recente bewoningssporen (zoals uitwerp, snuitputjes, mestputjes, belopen wissels) aanwezig zijn. De controlebezoeken vinden minimaal 1x per jaar plaats, bij ontbreken van sporen vindt een tweede bezoek plaats om te beoordelen of aanvullende maatregelen nodig zijn. Van de resultaten wordt verslag gedaan.

**12. Is de gemeente akkoord met de aanleg van de kunstburcht voor de das?**

Ja, de gemeente is akkoord. Waterschap Limburg heeft de gemeente gevraagd om dit per mail te bevestigen: zie hieronder.

---

**Van:** Loon van, Ton [<mailto:ton.van.loon@beesel.nl>]

**Verzonden:** woensdag 8 januari 2020 15:45

**Aan:** Ralph Gaastra

**Onderwerp:** FW: Activiteitenplan Das - Akkoordverklaring namens gemeente Beesel met locatie kunstburcht Das

Hallo Ralph,

In het voortgangsoverleg van 20 december jl. heb ik aangegeven deze week antwoord te geven op de openstaande vraag aan de gemeente Beesel of wij akkoord zijn met de aanleg van de kunstburcht voor de das op de in het 'Activiteitenplan Das' aangegeven locatie.

**Akkoordverklaring**

Hierbij kan ik jou namens de gemeente Beesel bevestigen dat wij akkoord zijn met de aanleg van de kunstburcht voor de das op de in het 'Activiteitenplan Das' genoemde plek.

**Omgevingsvergunning voor aanlegactiviteit is in dit geval niet vereist**

De aanleg van de kunstburcht voor de das merken wij aan als het uitvoeren van werk geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanlegactiviteit). De aangegeven locatie van de kunstburcht is gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied en op het perceel rust de bestemming 'Natuur'.

De bestemming 'Natuur' kent een aanlegvergunningstelsel, en vereist voor het uitvoeren van bepaalde werken of van de werkzaamheden een omgevingsvergunning voor een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo.

Voor zover bestemmingsplannen voor de uitvoering van werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning voor een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo vereisen, geldt zodanige eis ingevolge artikel 5.10 van de Waterwet niet in het gebied dat is begrepen in een vastgesteld projectplan. De ruimtelijke gevolgen van aanlegactiviteiten worden al beoordeeld in het kader van de op grond van artikel 5.7 van de Waterwet vereiste provinciale goedkeuring van het projectplan.

Op voorliggende situatie is het vastgestelde projectplan Waterwet 'Dijkversterking Beesel' van toepassing. Voor de aanleg van de kunstburcht voor de das is er hierdoor geen omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten vereist als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo.

Met vriendelijke groet,

Ton van Loon | Beleidsmedewerker | Afdeling Algemene Zaken | Gemeente Beesel

Postbus 4750, 5953 ZK Reuver | Raadhuisplein 1, 5953 AL Reuver | 077-474 92 92 | [ton.van.loon@beesel.nl](mailto:ton.van.loon@beesel.nl)

### 13. Wanneer worden de 2 extra nestkasten voor de steenuil opgehangen?

De kasten zijn op 21 januari 2020 geplaatst in overleg en met behulp van de heer Maan Litjens uit Beesel (IVN-er en werkzaam bij de gemeente Beesel). Kast 1 is op circa 200 meter van de oude kast geplaatst, kast 2 op circa 140 meter. De oude kast blijft voorlopig behouden. De aannemende partij voor het uitvoeren van de dijkverzwaring heeft de opdracht gekregen zo mogelijk de boom te sparen, indien dit niet mogelijk blijkt wordt de kast buiten het broedseizoen verwijderd.



Steenuilenkast 1a



Steenuilenkast 1b



Locatie perenboom met steenuilenkast (ster) en nieuw geplaatste kasten.

**14. Conform beleidsregel soortenbescherming mag pas een ingreep plaats vinden als de alternatieven bewezen effectief zijn. Uit monitoring dient te blijken of de geplaatste voorzieningen voor de steenuil bewezen effectief zijn als broedlocatie, voordat tot kap kan worden overgegaan. Tot 5 jaar na plaatsing dient te worden gevolgd of de voorzieningen functioneel zijn. Graag ontvangen we hiervoor een concreet monitoringsvoorstel.**

Onder H1 Begripsbepalingen van de Beleidsregel wordt 'Bewezen mitigerende maatregelen' toegelicht: *maatregelen waarvan al is komen vast te staan dat deze in voorkomende gevallen functioneel en effectief zijn. Bewezen mitigerende maatregelen zijn (voor een gelimiteerd aantal soorten die veel voorkomen in ontheffingen) opgenomen in de kennisdocumentensoorten uitgegeven en geactualiseerd door BII12.* Bij niet bewezen effectieve maatregelen gaat het in Kennisdocumenten vooral om alternatieve, nog niet (vaak) uitgeprobeerde mitigerende maatregelen waarvan nog niet is aangetoond dat deze werken. Bijvoorbeeld bij Gewone dwergvleermuis is aangetoond dat sommige typen kasten geschikt zijn voor vervanging van een bepaalde functie, bij andere kasten is dat niet bewezen. Bij een nog niet of onvoldoende bewezen geschiktheid kan dan monitoring van de effectiviteit aan de orde zijn. Bij Steenuil is bekend dat ze kunnen wisselen van verblijfplaats binnen een territorium en dat het aanbieden van alternatieve verblijfplaatsen een effectieve methode is om een te vernietigen verblijfplaats (of waarschijnlijk in dit geval tijdelijk te verstoren verblijfplaats) te compenseren. Mede omdat het hier een rustplaats van een individu betreft, staat de verplichting om een vijfjarige monitoring uit te voeren gericht op het bewijzen van het in gebruik zijn als broedplaats niet in verhouding tot de huidige situatie (de kast is alleen in gebruik als rust-/verblijfsplaats). Dat het niet om een broedkast gaat is te zien aan de foto's die gestuurd zijn door de eigenaar van het perceel ('schone kast') en de bevestiging door de eigenaar dat de kast niet in gebruik is geweest als broedlocatie. Er wordt volgens de eigenaar Jeanette Agtersloot met enige regelmaat één roepend uiltje gehoord en ook wel ooit gezien in de boom bij de kast.

Vanwege de aanwezigheid van een in gebruik zijnde steenuilencast en vanwege de specifieke soort en ouderdom van de perenboom wordt de aannemer uitgedaagd een zodanige werkwijze te hanteren dat deze boom kan worden behouden bij de uitvoering van het werk. De kans is daarom groot dat de perenboom behouden blijft waardoor de verstoring minimaal zal zijn voor de steenuil.

Voor deze Steenuil zijn de volgende in het Kennisdocument genoemde maatregelen genomen om het functioneren van alternatieve verblijfplaatsen te garanderen: er zijn binnen het territorium twee kasten aangeboden als alternatieve verblijfplaats, ze zijn op geschikte plekken opgehangen, er is voldoende dekking en voedsel in de omgeving aanwezig en de gewenningsperiode is lang (minimaal 8 maanden). Het Kennisdocument zegt ook: *Het aantonen van de effectiviteit van de genomen maatregelen middels monitoring kan aan de orde zijn om een goed beeld van het effect op de populatie te kunnen krijgen en de gunstige staat van instandhouding te kunnen toetsen.* Monitoring wordt dus op grond van het Kennisdocument niet verplicht gesteld. Indien desondanks monitoring wel verplicht wordt kan deze verplichting niet zover strekken dat monitoring moet plaatsvinden tot een broedgeval bewezen is. Bij een verplichte monitoring is het monitoringsvoorstel als volgt:

- monitoring vindt plaats gedurende maximaal drie jaar na het uitvoeren van de werkzaamheden en alleen als de boom gekapt wordt,
- monitoring bestaat in dat geval uit het brengen van maximaal drie veldbezoeken in de meest optimale periode (van 15 februari tot en met 15 april). De inventarisatie moet tijdens goede weersomstandigheden plaatsvinden, in de avondschemer, vanaf een halfuur na zonsondergang tot middernacht óf in de ochtendschemer, van anderhalf uur voor zonsopkomst tot zonsopkomst (eventueel met behulp van het afspelen van de baltsroep van de steenuilen afhankelijk van de activiteit ter plekke),
- monitoring kan beëindigd worden op het moment dat gebruik van een of beide kasten als verblijfplaats is vastgesteld.

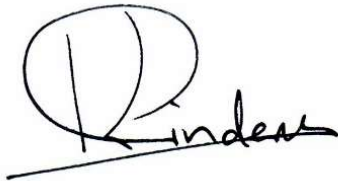


**15. Voor de vleermuizen dient voorafgaand de te realiseren beplanting conform het Compensatieplan langs de Bakheide en overige locaties met solitaire beplanting als mitigatie te worden gerealiseerd. Graag ontvangen we een concreet voorstel hoe u dit gaat oppakken.**

Er vindt wel kap plaats rond dijkvak 5 waar vliegroutes zijn vastgesteld maar de bosrand (en daarmee de vliegroutes voor zover die gebonden zijn aan deze bosrand) blijft behouden. De vliegroutes liggen dwars op de dijk, essentiële vliegroutes worden niet aangetast. Foerageermogelijkheden blijven ter plekke aanwezig, essentiële foerageergebieden worden door de kap van bomen niet aangetast (zie paragraaf 2.5.4 Effectbeoordeling flora en fauna Beesel 2019. Bureau Meervelt, definitieve versie 2 september 2019 (met wijziging op 6 september 2019)). Aangezien geen essentiële vlieg- en foerageergebieden worden aangetast is geen compensatie vooraf nodig voor de te kappen bomen.

Het compensatieplan kan hierin voor verwarring zorgen omdat in dit plan wel nog sprake is van aantasting van vliegroutes op basis van een eerdere effectbeoordeling door Witteveen + Bos/Arcadis waarbij men is uitgegaan van een worst-case-benadering. We verzoeken jullie uit te gaan van de effectbeoordeling zoals deze aangeleverd is door Bureau Meervelt in de officiële stukken bij de ontheffingsaanvraag.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.E. Linders', written over a horizontal line.

C.E. Linders

**Bureau Meervelt**