

Aan: B&W Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA HORST

per email: gemeente@horstaandemaas.nl



Betreft: verzoek om intrekken subs. actualisatie WABO vergunning Hazenhorstweg 1-3 Sevenum
Mijn kenmerk: P028/HBer.Sev
Uw kenmerk: WABO-2018-0278

's-Gravenhage, 27 november 2018

Geacht College van B&W,

Namens

- D. Stoop, Broek 9 te Sevenum

is u verzocht om intrekking en subsidiair actualisatie van de door u verleende WABO vergunning d.d. 30 augustus 2016 op vergunningaanvraag ten name van Mts J.G. en H. van de Goor voor een veehouderij gelegen aan de Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Tussentijd heeft u een nieuw vergunningbesluit genomen op dezelfde vergunningaanvraag. Daardoor moet worden begrepen dat het verzoek thans betrekking heeft op uw vergunningbesluit d.d. 15 oktober 2018 voor het genoemde veebedrijf. Temeer nu dat besluit gelijktijdig door uw ter inzage is gelegd als het voorliggende ontwerpbesluit.

Hetgeen is ingebracht bij brief van 11 april dient hier als bekend, herhaald en ingelast te worden beschouwd. Kort samengevat is daarin gesteld dat een ontoelaatbaar geuroverbelaste bedrijfsvoering dreigt op te treden met de recent vergunde bedrijfsvoering.

Op basis van de onjuiste stankemissiefactoren blijkt reeds sprake van een ernstige stankoverbelaste situatie.

Met de vergunde bedrijfsvoering treedt bij de woning Broek 13 een forse normoverschrijding op. Bij een norm van 14 Ou/m³ treedt een geurbelasting op van 19,3 Ou/m³. Die woning wordt bewoond door dhr. Heldens, vertegenwoordigd door de ARAG. Dit is de meest ernstig geurbelaste woning van de omliggende woningen. Maar: ook moet worden genoemd de woning van mijn cliënt Stoop, die bijna wordt overbelast. Bij een norm van 14 Ou/m³ treedt met de genoemde emissiefactor een geurbelasting op van 13,7 Ou/m³.

Indien met de juiste stankemissiefactoren wordt gerekend, dan treedt een veel ernstiger stankoverbelaste situatie op. Rekening moet worden gehouden met een stankbelasting van omstreeks 25 Ou/m³.

Het gemeentebestuur is verantwoordelijk voor een voldoende leefklimaat.

Het gemeentebestuur is het bevoegde gezag in de vergunningverlening en het toezicht op naleving van de vergunningvoorwaarden.

De vergunning is verleend met de voorwaarde dat de luchtwassers een stankemissiereductie van 85% realiseren, zodat maximaal 15% van de stankemissie aan de buitenlucht wordt vrijgegeven. Nu staat vast dat de vergunde luchtwassers niet in staat zijn om die reductie te behalen. De werkelijke emissiereductie bedraagt slecht 45%, zodat 55% van de stankemissies overblijft. Dat betekent een bijna 4 maal hogere geuremissies.

Dit betekent dat een bedrijf is vergund die nooit in staat zal zijn de milieuprestaties te leveren zoals vergund. Indien het bedrijf zou worden opgericht dan treedt een ernstig milieuprobleem op.

In het hypothetische geval een chemische fabriek zou zijn vergund waarbij wordt ontdekt dat vanwege een belangrijke ontwerpfout een ernstig ontplofingsgevaar optreedt als die fabriek zou worden gebouwd, dan zal ongetwijfeld worden opgetreden. Met milieuveiligheid dienen geen grote risico's te worden genomen.

Als tijdig duidelijk is dat een bedrijfsplan waarin een belangrijke ontwerpfout is gemaakt bij een groot aantal omliggende woningen ernstige schade zou toebrengen aan de woonkwaliteit, dan moet uiteraard de verantwoordelijkheid worden genomen om ook die schade te voorkomen.

Bij minimaal twee woningen treedt een ernstige stankbelasting op. Het duiden van die waarden is mogelijk middels de Handreiking geurhinder en veehouderij behorend bij de Wet geurhinder en veehouderij. Die Handreiking is al eerder meermalen in Afdelingsjurisprudentie aangehaald.

Bijlage 6B van de Handreiking geeft de volgende tabel.

Tabel B. Relatie tussen de voorgrondbelasting en de geurhinder

Voorgondbelasting * [ou _p /m ³ als 98-percentiel]	Geurhinder	
	Concentratiegebied	Niet-concentratiegebied
1	4%	7%
1,5	5%	9%
2	6%	11%
3	8%	15%
4	11%	19%
5	12%	21%
6	14%	24%
7	16%	26%
8	17%	29%
9	19%	31%
10	20%	33%
12	23%	36%
14	25%	39%
16	27%	42%
18	29%	44%
20	31%	46%
22	32%	48%
24	(34%)	50%
26	(36%)	52%
28	(37%)	(53%)
30	(38%)	(54%)
32	(40%)	(56%)
34	(41%)	(57%)
36	(42%)	(58%)
38	(43%)	(59%)
40	(44%)	(60%)

* Berekend met V-Stacks gebied, V-Stacks vergunning of gelijk aan de norm voor de geurbelasting.

Zuidoost Nederland, waaronder de bedrijfslocatie aan de Hazenhorstweg heet een concentratiegebied vanwege de uitzonderlijk hoge concentratie landbouwhuisdieren. Hierbij is de - ernstig omstreden - aanname gemaakt dat mensen levend in Zuidoost Nederland minder stankgevoelig zijn dan in de rest van Nederland. Indien toch van deze aanname wordt uitgegaan wordt in een concentratiegebied bij een geurbelasting van 25 Ou/m³ een percentage van meer dan 34% geurgehinderden genoemd.¹

Dan is de vraag hoe een geurbelasting van een percentage van 34% geurgehinderden milieukwalitatief geduid moet worden.

Hierop geeft het RIVM-rapport "Geur en gezondheid Onderdeel Veehouderij en geur GGD-richtlijn medische milieukunde, horend bij: RIVM Rapport 2015-0106 M. Venselaar-Mooij et al." het antwoord. Uit dat rapport tabel 6.

Tabel 6 Een indeling in milieukwaliteiten en hinder (Infomil, 2014e).

Milieukwaliteit	% Hinder
Zeer goed	< 5
Goed	5 - 10
Redelijk goed	10 - 15
Matige	15 - 20
Tamelijk slecht	20 - 25
Slecht	25 - 30
Zeer slecht	30 - 35
Extreem slecht	35 - 40

Conclusie: bij een percentage van 34% geurgehinderden is sprake van een 'zeer slecht' milieukwaliteit.

U vindt deze informatie ook elders, waaronder op de Infomil website. Zie: www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/geur/wgv-rgv/handreiking-wet/bijlagen/bijlage-7-geurhinder/

Er bestaan nu twee wegen om het dreigende probleem op te lossen.

Op grond van de beschikbare milieu-informatie zal het beoogde bedrijfsplan aan de Hazenhorstweg een ontoelaatbaar ernstige milieuschade veroorzaken, op grond waarvan de vergunning kan worden ingetrokken.

Maar ook kan gesteld worden dat de vergunning impliciet is geweigerd, aangezien de vergunninghouder nooit in staat zal zijn om aan de geurreductie-eis van 85% zal kunnen voldoen, zoals in de vergunningaanvraag is genoemd. Nu de vergunning kennelijk impliciet is geweigerd, ligt het op de weg van B&W om de vergunning expliciet te weigeren c.q. te herroepen.

Een tweede weg is de vergunningvoorwaarden actualiseren. Dus, de vergunning in stand laten maar de voorwaarden voor de vergunning actualiseren aan de hand van de actuele milieu-inzichten. Dit kan worden bereikt door aan de vergunning het doelvoorschrift te binden dat maximaal een geurbelasting mag worden veroorzaakt zoals genoemd in de vergunningaanvraag.

Overwegingen bij uw ontwerpbesluit

U stelt dat u op goede gronden het bestreden vergunningbesluit hebt genomen, dit bevestigt ziet zijn door de bestuursrechter en het ongewijzigd laten van dat vergunningbesluit gesteund ziet door de brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer.

Hierop wordt als volgt gereageerd.

¹ In een niet-concentratiegebied ligt dit percentage logischerwijs nog veel hoger. Er dient rekening mee te worden gehouden dat het genoemde hinderpercentage in concentratiegebieden een onderschatting is.

Niet de staatssecretaris is het bevoegde gezag inzake het voorliggende vergunningbesluit, maar B&W van Horst aan de Maas. Een brief aan de Tweede Kamer komt geen rechtscheppende betekenis toe. De onhoudbaarheid van uw stelling volgt ook uit het gegeven dat alle geuroverbelaste over één kam worden geschoren. In het voorliggende geval is aangetoond dat sprake is van een zeer slechte milieukwaliteit. Door u is in het geheel geen (kenbaar) onderzoek gedaan naar de ernst van de overbelaste situatie. Reeds hierom is uw voornemen onhoudbaar.

Dat de bestuursrechter het vergunningbesluit in stand heeft gelaten betekent allerm minst dat het ook thans in stand kan blijven. De bestuursrechter heeft louter gesteld dat het besluit ten tijde van de besluitneming (ex tunc) rechtmatig is genomen. Daaruit volgt uiteraard niet dat het besluit thans - met de actuele inzichten - in stand kan blijven.

U verwijst ook naar de commissie Biesheuvel. U bent bekend met het gegeven dat de commissie geen enkele bevoegdheid heeft, en slechts adviseert. De vergunde bedrijfsvoering dreigt op korte termijn te worden gerealiseerd waarmee u - en meer nog: de omwonenden - voor voldongen feiten zouden worden geplaatst. Dat kan worden voorkomen indien u op korte termijn optreedt. U bent gehouden op korte termijn op te treden, in plaats van te verwijzen naar derden en daarmee risico's te nemen en kostbare tijd te laten verstrijken.

U wordt dringend opgeroepen uw - wettelijk bepaalde - verantwoordelijkheid te nemen. Uw verantwoordelijkheid volgt uit artikel 21 van de Grondwet en het feit dat u in voorliggende aangelegenheid bij wet bent aangewezen als het bevoegde gezag.

Conclusie

Met de vergunde bedrijfsvoering treedt een 'zeer slechte' milieukwaliteit op.

De bestuursrechter heeft om procesrechtelijke redenen niet kunnen oordelen over dit gegeven.

Dit heeft tot gevolg dat de verantwoordelijkheid weer terugvalt bij het gemeentebestuur die de vergunning heeft verleend.

Niet de staatssecretaris maar B&W van Horst aan de Maas is het bevoegde gezag in voorliggende kwestie.

B&W wordt verzocht haar wettelijk opgedragen verantwoordelijkheid onder ogen te zien, het ontwerpbesluit op verzoek om intrekking te heroverwegen en passend op te treden om te voorkomen dat ook feitelijk een ernstig milieuoverbelaste situatie zal ontstaan met de beoogde bedrijfsvoering.

Hoogachtend,



Mr. V. Wösten

MACHTIGING

Sevenum, 20 november 2018

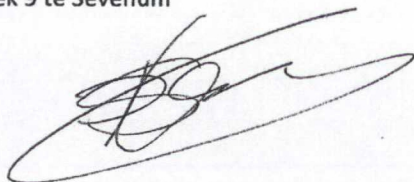
L.S.

Hierbij machtigt de onderstaande persoon

- mr. V. Wösten van Wösten juridisch advies te Den Haag

namens hen met recht van vervanging op te treden in alle bestuursrechtelijke
(omgevingsrechtelijke) procedures / besluiten met betrekking tot de bedrijfsvoering
Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum (J.G. en H. van de Goor).

D. Stoop, Broek 9 te Sevenum

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the end, positioned below the name D. Stoop.