



Ontwerp-besluit op intrekkingverzoek omgevingsvergunning

Gemeentelijke registratienr. : WABO-2018-0314
Verzoeker : H.A. Heldens en M.J.W. Heesen, Broek 13, Sevenum
Aard van het verzoek : intrekking van de verleende Wabo-vergunning d.d. 30 augustus 2016 voor de
veehouderij gelegen aan de Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum
Datum ontvangst verzoek : 25 april 2018
Datum ontwerp-besluit : 15 oktober 2018
Gepubliceerd / verzonden op : 18 oktober 2018

Ontwerp-besluit

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om het op 25 april 2018 van H.A. Heldens en M.J.W. Heesen, Broek 13 te Sevenum, ontvangen verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunning milieu van 30 augustus 2016 voor de veehouderij, gelegen aan Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, af te wijzen.

Wij zijn van mening dat een afwijzing van het verzoek tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning, gelet op de in dit besluit gegeven motivering, zich niet tegen het belang van de bescherming van het milieu verzet.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
Namens deze,

Josien den Teuling,
Teamleider Omgeving

INHOUDSOPGAVE

Ontwerp-besluit	1
1 PROCEDURE	3
1.1 Verzoek	3
1.2 Bevoegd gezag	3
1.3 Procedure / Ontvankelijkheid	3
1.4 Rechtsmiddelen	3
1.5 Bijbehorende stukken	3
2 OVERWEGINGEN, TOETSINGEN en CONCLUSIES	4
2.1 Vergunning waarop intrekkingverzoek betrekking heeft	4
2.2 Gronden intrekkingverzoek	5
2.3 Beoordeling intrekking-/actualiseringsverzoek	5
2.4 Conclusie	7

1 PROCEDURE

1.1 Verzoek

Op 25 april 2018 hebben wij van H.A. Heldens en M.J.W. Heesen, Broek 139 te 5975 PB Sevenum (verder: verzoekers), een verzoek ontvangen tot intrekking van de op 30 augustus 2016 verleende omgevingsvergunning voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Verzocht wordt om de omgevingsvergunning volledig in te trekken.

1.2 Bevoegd gezag

De hoofdactiviteit van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, waarop het verzoek betrekking heeft, is genoemd in categorie 8 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder is binnen deze inrichting sprake van de aanwezigheid van een IPPC-installatie. Deze inrichting wordt aangemerkt als een zogenaamd type C-inrichting op grond van het Activiteitenbesluit. Hierdoor is voor deze inrichting de vergunningplicht op grond van de Wabo van toepassing. Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas zijn het bevoegde gezag om over het ingediende verzoek tot intrekking een besluit te nemen.

1.3 Procedure / Ontvankelijkheid

Na ontvangst van het verzoek hebben we deze getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat het verzoek op correcte wijze bij ons is ingediend en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van het verzoek en de gevolgen daarvan op de fysieke leefomgeving.

De woning van verzoeker (Broek 13) is op een zodanig korte afstand van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 gelegen (50 meter), dat verzoeker als belanghebbende in deze zaak kan worden aangemerkt. Het verzoek is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Omdat de omgevingsvergunning, waarop het verzoek betrekking heeft, met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (par. 3.3 van de Wabo) tot stand is gekomen, wordt conform artikel 3.15 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ook het besluit op een verzoek tot intrekking/verandering volgens deze procedure voorbereid. Dit houdt in dat deze besluitvormingsprocedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo wordt uitgevoerd.

1.4 Rechtsmiddelen

Zienswijzen

Het ontwerp-besluit ligt van 19 oktober 2018 tot en met 29 november 2018 voor een ieder ter inzage. De stukken liggen in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 in Horst en zijn ook te raadplegen via de gemeentelijke website (www.horstaandemaas.nl) onder bekendmakingen of via www.officielebekendmakingen.nl. Gedurende de inzage termijn kan een ieder zijn/haar zienswijzen kenbaar maken. Dit kan (bij voorkeur) schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 6005, 5960 AA Horst of mondeling bij het team Omgeving.

1.5 Bijbehorende stukken

De volgende documenten maken deel uit van de aanvraag en behoren bij dit besluit:

- a. Verzoek van H.A. Heldens en M.J.W. Heesen, Broek 13 te 5975 PB Sevenum voor het intrekken van de omgevingsvergunning van 30 augustus 2018 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, ingekomen op 11 april 2018; ons kenmerk 18-2240620.

2 OVERWEGINGEN, TOETSINGEN en CONCLUSIES

2.1 Vergunning waarop intrekkingsverzoek betrekking heeft

Het intrekkingsverzoek richt zich tegen de op 30 augustus 2016 verleende omgevingsvergunning op een aanvraag van Maatschap Van de Goor voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Vergunning is daarbij verleend voor de volgende activiteiten:

- bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo),
- veranderen van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo; revisievergunning)
- handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (vvgb; Wet natuurbescherming)

De omgevingsvergunning waarop het verzoek betrekking heeft, is op 21 oktober 2016 in werking getreden; het besluit tot verlening van deze omgevingsvergunning is vanwege een hoger beroepsprocedure (bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) ten tijde van het indienen van dit intrekkings-/actualiseringsverzoek nog niet onherroepelijk.

Voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum is op grond van het vergunningbesluit van 30 augustus 2016 vergunning aanwezig voor het houden van de volgende aantallen dieren en huisvestingssystemen (emissies aangepast aan de huidige emissiefactoren):

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
1/6/7	Volwassen paarden (K 1.100)	133	5,0	665,00	-	-	0	0
2	Vleesvarkens (D 3.2.15.1)	704	0,45	316,80	16,1	11334,4	31	21,82
2	Gesp. biggen (D 1.1.15.1)	240	0,10	24,00	5,5	1320,0	15	3,60
4	Opfokzeugen (D 3.100)	103	3,00	309,00	23,0	2369,0	153	15,76
4	Guste/dr. zeugen (D 1.3.11)	310	0,21	65,10	13,1	4061,0	113	27,12
4	Guste/dr. zeugen (D 1.3.101)	48	4,2	201,60	18,7	897,6	175	8,40
5	Gesp. biggen (D 1.1.3)	540	0,15	81,00	5,4	2916,0	56	30,24
5	Gesp. biggen (D 1.1.3)	900	0,15	135,00	5,4	4860,0	56	50,40
5	Kraamzeugen (D 1.2.100)	126	8,3	1045,80	27,9	3515,4	160	20,16
5	Gesp. biggen (D 1.1.100)	180	0,69	124,20	7,8	1404,0	74	13,32
5	Guste/dr. zeugen (D 1.3.101)	66	4,2	277,20	18,7	1234,2	175	11,55
5	Opfokzeugen (D 3.2.1)	14	4,5	63,00	23,0	322,0	153	2,14
5	Beren (D 2.100)	2	5,5	11,00	18,7	37,4	180	0,36
7	Schapen (B 1.100)	55	0,7	38,50	7,8	429,0	0	0
8	Vleesvarkens (D 3.2.15.1)	1800	0,45	810,00	16,1	28980,0	31	55,80
	Totaal			4167,20		63680,0		268,59

2.2 Gronden intrekkingsverzoek

Door verzoekers worden de volgende gronden voor het ingediende intrekkingsverzoek aangevoerd.

De verleende vergunning van 30 augustus 2016 heeft o.a. betrekking op een nieuw te bouwen vleesvarkensstal (nr. 8) welke is voorzien van het gecombineerde luchtwassysteem (BWL 2006.14.V3). Aan dit luchtwassysteem werd ten tijde van het genomen vergunningenbesluit een ammoniakemissiereductie van 85% en een geuremissiereductie van 70% toegeschreven. Dit komt volgens de Regeling ammoniak en Veehouderij (Rav) overeen met een ammoniakemissiefactor van 0,45 kg NH₃/dier/jr en volgens de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) overeen met een geuremissiefactor van 6,9 OU_E/s/dier. Op basis van de geuremissiefactor 6,9 OU_E/s/dier treedt met de vergunde bedrijfsvoering een geur overbelaste situatie op. Met de huidige vergunde bedrijfsvoering treedt bij de woning Broek 13 met een vergunde geurbelasting van 19,3 OU_E/m³ een forse overschrijding van de geldende (standaard)geurnorm van 14 OU_E/m³ op.

Door verzoekers wordt gesteld dat de voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum vergunde combi-luchtwassers niet voldoen aan de normen, en dat dit zodanige risico's met zich mee brengt voor de volksgezondheid, dat het college van B en W dit niet mag toestaan.

Dit omdat uit onderzoek gebleken is dat de geurreductie van de combiwassers veel lager is dan het wettelijke reductieniveau en vergelijkbaar is met de prestaties van enkelvoudige luchtwassers.

(N.B. Op 20 juli 2018 heeft een wijziging van de Rav en Rgv plaatsgevonden, waarin nieuwe geuremissiefactoren voor gecombineerde luchtwassers zijn vastgesteld).

Gesteld wordt, dat door de nu gebleken overschatting van de geurreductie van de gecombineerde luchtwassers en met name vanwege de voor de Hazenhorstweg 1-3 vergunde gecombineerde luchtwassers, verzoekers ernstig door de geuroverbelaste situatie worden gedupeerd. Aangezien de stal hier nog niet gebouwd is kan dit volgens verzoekers nu nog worden geweigerd en kan worden uitgezien naar een veel betere duurzamere plek met meer doorgroeimogelijkheden.

Verder wordt gesteld dat de vergunning van Hazenhorstweg 1-3 gebaseerd is op een gebrekkige akoestische rapportage en onderbouwing, en dat vooral ten aanzien van het laden van varkens en mest uit is gegaan van verkeerde uitgangspunten.

Op grond van het bovenstaande wordt verzocht om de vergunning in te trekken.

2.3 Beoordeling intrekkings-/actualiseringsverzoek

Intrekkingsverzoek

Zoals al opgemerkt loopt momenteel tegen het vergunningenbesluit van 30 augustus 2016 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum een hoger beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ons besluit is daardoor nog niet onherroepelijk. Omdat de vergunning wel in werking is getreden, is er formeel wel een vergunning aanwezig waaraan rechten kunnen worden ontleend.

In deze hoger beroepszaak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak op 25 juli 2018 uitspraak gedaan, waarin alle ingebrachte beroepsgronden, met uitzondering van het onderdeel dat betrekking heeft op de incidentele bedrijfssituatie (IBS) voor geluid, door de bestuursrechter ongegrond zijn verklaard. Op basis van deze uitspraak dient alsnog een nieuw besluit te worden genomen, waarin uitsluitend voor de IBS een reparatie van het eerdere besluit moet worden doorgevoerd. Voor het overige is door de Afdeling uitgesproken dat het besluit in stand kan blijven.

Over de rechtmatigheid van het vergunningenbesluit van 30 augustus 2016 heeft de Afdeling ten aanzien van de gewijzigde geuremissiefactoren van combi-luchtwassers in haar uitspraak opgemerkt geen aanleiding te zien om het vergunningenbesluit op grond daarvan te vernietigen. Door de Afdeling wordt immers gesteld dat een eventuele toekomstige wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij geen invloed kan/mag hebben op het oordeel over de rechtmatigheid van een besluit tot vergunningverlening.

Omdat ons besluit van 30 augustus 2016 genomen is op basis van de op dat moment geldende wettelijk geuremissiefactoren, zoals vastgelegd in de Rgv, hebben we dan ook (gesteund door deze stelling) geen reden om te twifelen aan de rechtsgeldigheid van de ons verleende vergunning. Wij zien dan ook geen reden om de op 30 augustus 2016 verleende (en op 21 oktober 2016 in werking getreden) omgevingsvergunning in te trekken.

Voor een veehouderij die beschikt over een rechtsgeldige vergunning met daarin gecombineerde luchtwassers, maar deze nog niet heeft gerealiseerd, is niet gezegd dat deze niet gerealiseerd kan worden. Er kan zich (zoals in dit geval) een situatie voordoen van een nog niet gerealiseerde stal, waarvoor een rechtsgeldige vergunning is verleend en waarvoor mogelijk ook al investeringen zijn gedaan op basis van een door ons college verleende vergunning. Deze ondernemer handelt dan in overeenstemming met de vergunning. Er kan dan niet gesteld worden dat er niet gebouwd mag worden.

Zoals ook in de brief van de Staatssecretaris Van Veldhoven aan de voorzitter van de Tweede Kamer van 3 april 2018 is te lezen, verandert er niets voor bestaande bedrijven met een combi-wasser die niet worden gewijzigd, of die een vervangingsinvestering willen doen waarbij de geurbelasting en het aantal dieren van een of meerdere diercategorieën niet toeneemt. De ondernemer heeft hierbij de mogelijkheid om de vergunning te realiseren op basis van de vergunning die door het bevoegd gezag is afgegeven, en mag dus ook gaan handelen in overeenstemming met die vergunning. Dat de stal hier nog niet gerealiseerd is doet daar niets aan af.

Met betrekking tot het gestelde over de gebrekkige akoestische rapportage en onderbouwing, en dat vooral ten aanzien van het laden van varkens en mest is uit gegaan van verkeerde uitgangspunten in de vergunningprocedure, het volgende.

Zoals al opgemerkt loopt momenteel tegen het vergunningenbesluit van 30 augustus 2016 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum nog een hoger beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 25 juli 2018 uitspraak gedaan, waarin alle ingebrachte beroepsgronden, met uitzondering van het onderdeel dat betrekking heeft op de incidentele bedrijfssituatie (IBS) voor geluid, door de bestuursrechter ongegrond zijn verklaard. Op basis van deze uitspraak dient alsnog een nieuw besluit te worden genomen, waarin uitsluitend voor de IBS een reparatie van het eerdere besluit moet worden doorgevoerd. Voor het overige is door de Afdeling vastgesteld dat het besluit in stand kan blijven.

Dit betekent impliciet dat de vergunning ook ten aanzien van de in de representatieve bedrijfssituatie en de daarin gehanteerde akoestisch uitgangspunten bij het verladen van vee en mest, rechtmatig is verleend en daarmee in stand kan blijven. De door verzoekers aangehaalde akoestisch argumenten zijn niet steekhoudend genoeg om de vergunning op grond daarvan in te trekken.

Actualisering omgevingsvergunning

Enerzijds dwingt de aanpassing van de reductiepercentages van combi-luchtwassers niet tot een wijziging bij bestaande veehouderijen. Maar met de verhoging van de emissiefactoren staat wel vast dat het bedrijf Hazenhorstweg 1-3 een hogere geurbelasting veroorzaakt dan waarvan bij het vaststellen van het besluit voor verlening van de vergunning is uitgegaan. In deze situatie leidt dit voor omwonenden er toe dat sprake is van een verdere overschrijding van de geurnormen.

Momenteel wordt in bestuurlijke overleggen (Rijk, IPO en VNG) verder verkend op welke wijze de hoge geurbelasting in gezamenlijkheid en op zorgvuldige wijze aangepakt kan worden. Hierbij kan gedacht worden aan het optimaliseren van bestaande technieken en het ontwikkelen van alternatieve technieken. Ook moet worden bezien op welke wijze de controle op en de handhaving van de goede werking van de combi-luchtwassers kan worden verbeterd en in het verlengde hiervan het delen van juridische informatie. Het gaat dan om de beoordeling van stallen in zogenoemde knelpuntsituaties (geur) waarbij door de overheid toch kan worden afgedwongen dat een veehouder aanpassingen moet doorvoeren. Ook is inmiddels door de staatssecretaris een commissie geurhinder veehouderijen ingesteld die zich o.a. moet gaan buigen over de ontstane problematiek en mogelijke knelpunten, en aanbevelingen moet gaan doen over de vermindering van de geurhinder. Daarnaast wordt erop gewezen dat het actualiseren maatwerk per veehouderij vraagt, waarbij ook rekening gehouden moet worden met de vergunde rechten en de eventueel gedane investeringen door de ondernemer.

Dit neemt niet weg dat wij als bevoegd gezag op grond van de artikelen 2.30 en 2.31, Wabo, en artikel 5.10, Bor, gehouden zijn om regelmatig te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu (BBT-conclusies bij IPPC-bedrijven). Van deze bevoegdheid zal, indien daartoe aanleiding bestaat, gebruik worden gemaakt.

2.4 Conclusie

Het door verzoekers ingediende verzoek tot intrekking van de op 30 augustus 2016 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum verleende omgevingsvergunning, geeft ons op basis van de hierboven gegeven motivering geen aanleiding voor het intrekken van deze omgevingsvergunning.

Het verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunning dient dan ook te worden afgewezen. Wij zijn van mening dat deze afwijzing van het verzoek tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning zich niet tegen het belang van de bescherming van het milieu verzet.