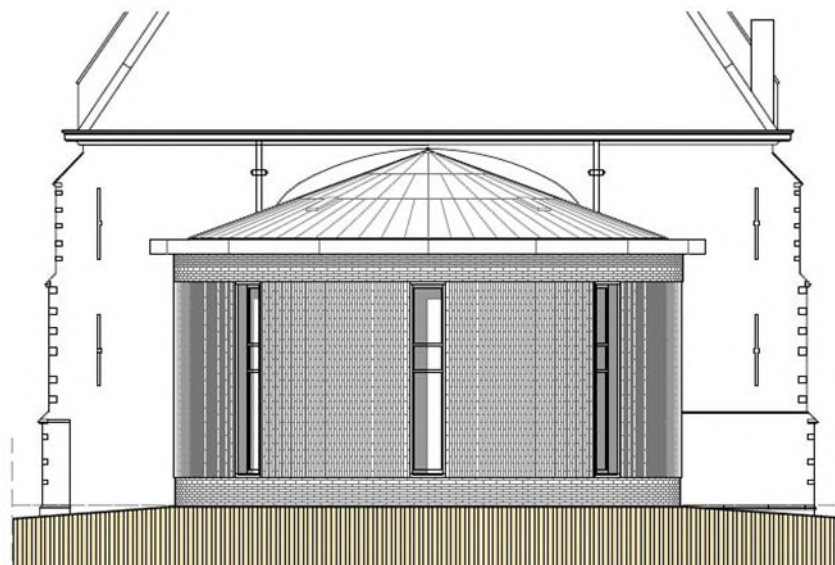


Zienswijzennota Omgevingsvergunning
uitbreiding Grote- of Johanneskerk, Kerkplein Lekkerkerk



25 februari 2020

Zienswijzennota Omgevingsvergunning uitbreiding Grote- of Johanneskerk, Kerkplein Lekkerkerk

De omgevingsvergunning voorziet in de uitbreiding van de Grote- of Johanneskerk aan het Kerkplein in Lekkerkerk. De ontwerp omgevingsvergunning heeft vanaf woensdag 23 augustus 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen; tot en met dinsdag 3 oktober 2017. Tevens heeft het kerkbestuur voorafgaande aan de procedure een aantal inloopbijeenkomsten georganiseerd; op vrijdag 15 april 2016, zaterdag 16 april 2016, vrijdag 28 oktober 2016 en zaterdag 29 oktober 2016. Op 3 januari 2018 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor de aanbouw. Deze vergunning is echter op 17 augustus 2018 door de Rechtbank Den Haag vernietigd. Met een aangescherpte ruimtelijke onderbouwing, met name over het parkeren op het Kerkplein, is opnieuw een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Deze heeft ter inzage gelegen van woensdag 29 mei 2019 tot en met dinsdag 9 juli 2019.

In het kader van de eerste ter inzage legging van het ontwerpbesluit in 2017 zijn in totaal zijn er 39 zienswijzen ingediend, zie onderstaand overzicht. Een aantal ingediende zienswijzen is gelijklopend; zienswijzen 7 t/m 39. In verband met de bescherming van persoonsgegevens, zijn de naam- en adresgegevens niet vermeld voor zover deze herleidbaar zijn tot natuurlijke personen.

1. Indiener 1
2. Indiener 2
3. Indiener 3
4. Indiener 4
5. Indiener 5
6. Indiener 6 t/m 39

In het kader van de tweede ter inzage legging van het ontwerpbesluit, met een aangescherpte ruimtelijke onderbouwing, zijn 8 zienswijzen ingediend, waarvan 3 indieners van zienswijzen die niet in 2017 schriftelijk hebben gereageerd en 1 indiener van een zienswijze die in 2017 de door meerdere inwoners ingediende zienswijze mede had ondertekend. Deze indieners zijn in onderstaand overzicht verwerkt onder de nummers 7 t/m 10.

- 7 Indiener 40
- 8 Indiener 41
- 9 Indiener 42
- 10 Indiener 43

1. Indiener 1		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
1.1	Bezwaarmaker stelt dat hij door de uitbreiding van de kerk minder lichtinval in zijn woning krijgt.	De beoogde ronde uitbreiding komt op het meest nabije punt op een afstand van ruim 10 meter van de gevel van de woning van bezwaarmaker. Het woonhuis van bezwaarmaker ligt ten zuiden van de beoogde uitbreiding van de kerk. Vanwege de situering, de wederzijdse afstand tussen het woonhuis en de kerkuitbreiding en de

		zonstand gemeten over de dag, zowel in de zomer- als winterperiode, is het vrijwel uitgesloten dat bezwaarmaker als gevolg van de kerkuitbreiding minder lichtinval in zijn woning krijgt. Er is een zonnediagram opgesteld, op basis van het 3D model van de uitbreiding, waarbij de schaduw is te zien op de langste en de kortste dag van het jaar om 12:00 uur. Op basis daarvan is er geen aanleiding om een uitgebreidere zonnediagram op te stellen.
1.2	Bezwaarmaker stelt dat hij op alle verdiepingen, maar vooral op het terras op de 3^e verdieping, zijn uitzicht en zijn privacy kwijtraakt.	In Nederland bestaat er geen blijvend recht op vrij uitzicht. Wanneer indiener van mening is schade te leiden als gevolg van de ontwikkeling kan een verzoek om planschade worden ingediend. Het college van kerkrentmeesters heeft bij het ontwerp rekening gehouden met de belangen van omwonenden door de raampartijen heel smal uit te voeren. Aan de zuidzijde van de aanbouw, de zijde waar de bezwaarmaker tegen aan komt te kijken, krijgt maar één smalle raampartij. Het desbetreffende raam zal worden voorzien van matglas. De inkijk vanuit de aanbouw op het woonhuis zal minimaal zijn.
1.3	Gevreesd wordt voor schade aan de woning als gevolg van de werkzaamheden aan de kerk. De betreffende woning dateert uit 1860 en is niet onderheid.	De bouwer is aansprakelijk voor het eventueel ontstaan van schade aan het woonhuis. In veel gevallen wordt met een zogenaamd bouwexploit een aannemer of opdrachtgever van een bouwwerk vooraf aansprakelijk gesteld voor eventuele schade als gevolg van bouwwerkzaamheden en wordt er gevraagd om een nulmeting. Daarbij wordt de bestaande toestand van de woning in beeld gebracht om later te kunnen beoordelen of schade inderdaad is ontstaan als gevolg van (hei) werkzaamheden.
1.4	Als gevolg van de aanbouw verdwijnen er 6 parkeerplaatsen terwijl er in de huidige situatie al een probleem is met parkeren. In de zienswijze in tweede aanleg wordt gesteld dat er 2 x 4 parkeerplaatsen als gevolg van het instellen van de parkeerschijfzone, 8 parkeerplaatsen door de aanbouw en 3 parkeerplaatsen door het parkeerverbod verdwijnen. Van de 28 huidige parkeerplaatsen zouden er maar 11 parkeerplaatsen overblijven.	Praktisch gezien is er op de plek waar de aanbouw is voorzien ruimte voor het parkeren van 6 tot 8 auto's, al naar gelang hoe 'ruim' de auto's geparkeerd staan (er zijn geen vakken). Bij de herinrichting van het Kerkplein, voor 1 januari 2015, was de bewuste plek niet bedoeld om te parkeren. Ter hoogte van de huidige laad- en losstrook waren 'varkensruggen' geplaatst om te voorkomen dat ter plekke geparkeerd zou kunnen worden. Sommige mensen wilden er toch per se parkeren, hetgeen hier en daar een uitlaat heeft gekost. Uiteindelijk zijn de

	varkensruggen, om verdere schade aan auto's te voorkomen, weggehaald wat er toe geleid heeft dat er weer auto's geparkeerd werden. Wij hebben eind 2016 door stedenbouwkundig bureau Rho onderzoek laten doen naar de parkeerdruk in het centrumgebied. Zoals reeds verwacht was de conclusie dat vooral op het Kerkplein de parkeerdruk (erg) hoog is. Ondanks dat de sectie in de blauwe zone ligt, werd hier veelal geparkeerd zonder dat gebruik wordt gemaakt van een parkeerschijf. Inmiddels is op 7 januari 2020 besloten de parkeerschijfzone op te heffen en de blauwe strepen in de bestrating en de bebording blauwe zone te verwijderen. Samen met de kerk hebben we gekeken of compensatie van in ieder geval een aantal parkeerplekken mogelijk zou zijn in de pastorietauin. Er zijn studies gemaakt voor het realiseren van een aantal parkeervakken aan de noordzijde van de pastorietauin, met 8 haakse parkeervakken aan de Korte Achterweg, tegen over het 'Huisje van De Zeeuw', en 4 parkeervakken aan de westzijde, aan de Lange Stoep. Hiervoor hebben wij de expertise ingeroepen van Tuin- en Landschapsdeskundigen Lagendijk en van het Technisch Bureau in de Krimpenerwaard. De bewoners en gebruikers van de panden aan de Lange Stoep bleken grote tegenstanders te zijn voor parkeervakken voor hun panden. Aan de noordzijde was het netto aantal parkeerplaatsen dat terugkomt relatief gering, afgezet tegen de inbreuk die gemaakt zou worden op een van de weinige onbebouwde plekken in het historische centrum. In september 2016 is er onderzoek gedaan naar de historische waarde van de pastorietauin. Dit onderzoek is uitgevoerd door bureau Helsdingen uit Vianen. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de pastorie met achterliggende tuin historisch gezien bij elkaar horen. Het realiseren van parkeerplekken in de zichtlijn vanuit de pastorie zal grote afbreuk doen aan de samenhang tussen het monumentale pand en de bijbehorende tuin. Het college deelt de conclusies van het rapport van bureau Helsdingen. Nu de pastorie feitelijk gezien de enige plek is om eventueel parkeerplaatsen te realiseren afvalt, kan geconcludeerd worden dat
--	--

		compensatie van parkeerplekken in de directe omgeving van de kerk niet mogelijk is. Het niet kunnen compenseren van verloren gegane parkeerplekken betekent wat ons betreft niet automatisch dat het plan om de kerk uit te breiden dan ook niet door kan gaan. De uitbreiding voor de kerk absoluut noodzakelijk om als kerkgebouw te kunnen blijven functioneren. Wij hebben een maatschappelijke verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat het rijks monumentale kerkgebouw in de toekomst als zodanig gebruikt kan blijven. Op een afstand van circa 100 meter van het Kerkplein zijn een paar jaar geleden op het Raadhuisplein circa 25 tot 30 extra parkeermogelijkheden gecreëerd. Ook aan de Voorstraat zijn nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd. Die extra parkeerplaatsen zijn allemaal op korte loopafstand van de paar winkels aan het Kerkplein. In de huidige situatie wordt er soms geparkeerd door mensen die 's morgens hun auto op het Kerkplein zetten en met de pont naar Nieuw-Lekkerland gaan om daar te werken. In die gevallen worden parkeerplaatsen op het Kerkplein dus de hele dag bezet gehouden. Voor wat betreft het veronderstelde verlies van 8 parkeerplaatsen als gevolg van het instellen van de parkeerschijfzone, zie de argumentatie bij 1.6. Van een parkeerverbod, wat tot een verlies van 3 plaatsen zou leiden, is geen sprake. Los van de 6-8 informele parkeerplaatsen die verdwijnen als gevolg van de aanbouw blijft het aantal parkeerplaatsen op het Kerkplein gelijk aan de huidige situatie; volgens onze berekening 27 parkeerplaatsen. Zie de tekening in de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast wordt op de laad- en loszone een tijdsvenster ingesteld, waardoor ook daar na 17:00 uur geparkeerd kan worden. Zie ook de argumentatie bij 1.8
1.5	De aanbouw tast het historische aanzicht van de monumentale kerk	Het Kerkplein maakt geen onderdeel van het beschermde dorpsgezicht

	aan, dit terwijl de gemeente het gebied als beschermt dorpsgezicht aanmerkt.	Voorstraat. Formeel geniet het gebied dus geen bescherming. Het ontwerpproces van de aanbouw kent een relatief lange doorlooptijd. Uit de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunningaanvraag blijkt dat er in 1946 al een wens was om aan de oostzijde van de kerk, op de plek van de voormalige begraafplaats, een aanbouw te realiseren. Vanaf 2013-2014 werd de plannen nieuw leven in geblazen. Uitgangspunt was een aanbouw 'in de stijl van' de (Rijks) monumentale kerk; 'historiserend' dus. In de loop van het proces is heeft het ontwerp een modernere uitstraling gekregen. Dit sluit meer aan bij de hedendaagse opvattingen over bouwen bij, of aan, monumentale gebouwen. Zowel de gemeentelijke commissie ruimtelijke kwaliteit (de Monumentencommissie) als de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed hebben een positief advies uitgebracht over het voorliggende ontwerp. De uiterlijke verschijningsvorm past wat bouwmassa betreft binnen de stedenbouwkundige randvoorwaarden die vanuit de gemeente zijn meegegeven. Aan de afweging om medewerking te verlenen aan het bouwplan heeft mede een uitgebreid onderzoek naar de kerk en naar het Kerkplein ten grondslag gelegen (<i>rapport Hylkema Consultants, historisch onderzoek kerk en plein, Grote- of Johanneskerk, Lekkerkerk, 8 maart 2017</i>).
1.6	Op 8 april 2019 heeft het college een verkeersbesluit genomen inhoudende een intrekking van het verkeersbesluit van de voormalige gemeente Nederlek van 25 november 2014 tot het instellen van een parkeerschijfzone. Duidelijk is dat verweerder (lees: de gemeente) de bevoegdheid tot het nemen van een verkeersbesluit heeft gebruik voor een ander doel, namelijk het mogelijk maken van een uitbreiding van de aanbouw aan de kerk.	De parkeerschijfzone die op 25 november 2014 was ingesteld gold voor het gehele Kerkplein. De inrichting als parkeerschijfzone bleek niet te voldoen aan de wettelijke vereisten. Handhaving was daardoor niet mogelijk. De bedoeling van het besluit van 8 april 2019 was om de parkeerschijfzone zodanig in te richten en van bebording te voorzien dat deze wel aan de wettelijke vereisten zou gaan voldoen. Tegen het besluit van 8 april 2019 zijn bezwaarschriften ingediend. Hangende de bezwaarprocedure is het besluit van 8 april 2019 op 7 januari 2020 ingetrokken. Er blijkt achteraf gezien onvoldoende draagvlak voor een parkeerschijfzone op het Kerkplein. Als gevolg van de intrekking van het besluit zullen de verkeerstekens en markeringen die een parkeerschijfzone aangeven verwijderd worden. In het vervolg kan op het Kerkplein vrij geparkeerd worden.
1.7	In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort	Het gaat om 6-8 parkeerplaatsen die in de praktijk als zodanig worden

	wordt een rooskleurige, en daarmee onjuiste, parkeersituatie beschreven. Er wordt over 'fictieve' parkeerplaatsen gesproken, terwijl de rechtbank in de aangehaalde uitspraak heeft vastgesteld dat het om bestaande parkeerplaatsen gaat.	gebruikt maar niet als parkeerplaatsen zijn bedoeld. Dit blijkt uit het herinrichtingsplan van het Kerkplein uit 2013 en wordt onderstreept door het besluit dat de gemeenteraad op 30 januari 2018 heeft genomen om de betreffende locatie, aan de oostzijde van de Grote- of Johanneskerk aan de openbaarheid te onttrekken. Desalniettemin gaan wij er bij de beoordeling van het omgevingsplan van uit dat deze parkeerplaatsen elders 'gecompenseerd' moeten worden.
1.8	Uit de ontwerp van de omgevingsvergunning blijkt niet hoe de belangen van (direct) omwonenden bij de beoordeling zijn betrokken. Er is in de huidige situatie een urgent parkeerprobleem en door het college wordt gemakshalve verwezen naar beschikbare parkeerplaatsen aan het Raadhuisplein en achter het gemeentehuis, respectievelijk op een afstand van 125 respectievelijk 275 meter. Dit zijn afstanden die gehanteerd worden voor winkelen en werken en niet voor wonen.	De omwonenden zijn in het voortraject meermaals bij de planvorming betrokken. Er is afweging gemaakt tussen de belangen van de kerk en de belangen van direct omwonenden. Gezien het gegeven dat er op redelijke loopafstand voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn, dient het belang van de kerk om een aanbouw aan de kerk te mogen plaatsen in het onderhavige geval zwaarder te wegen dan het belang van direct omwonenden die te allen tijde binnen een afstand van 50-100 meter van hun woning zouden moeten kunnen parkeren. Vastgesteld is dat de parkeerdruk op het Kerkplein op piekmomenten inderdaad hoog is. Daarbij moet worden opgemerkt dat er geen nieuwe activiteiten in de aanbouw van de kerk zullen gaan plaatsvinden: er is immers sprake van dat de activiteiten die nu in het GE-AR gebouw en de pastorie plaatshebben worden overgeheveld naar de nieuwe aanbouw. Overigens genereren deze activiteiten in de huidige situatie een zeer beperkte parkeerbehoefte en een zeer beperkte verkeersaantrekkende werking; men komt meestal lopend of met de fiets. De uitbreiding van de kerk kent een theoretische parkeerbehoefte van 7 plaatsen op basis van CROW-kengetallen. Aangezien 8 informele parkeerplaatsen worden opgeheven, is de elders op te lossen parkeervraag 15 plaatsen. Bij een mogelijke herbestemming van de betreffende 2 panden richting wonen zal parkeren op eigen terrein worden geëist (op de locatie van het huidige badhuis). In het kader van de zorgvuldigheid hebben we de theoretische toename van de parkeervraag met 7 parkeerplaatsen door de uitbreiding van de kerk wel meegenomen in onze onderzoeken.

		In het onderzoek uit 2016 zijn in de genoemde uren waarnemingen gedaan, waaruit blijkt dat ook in de uren in de namiddag en vooravond intensief gebruik wordt gemaakt van het Kerkplein om te parkeren. Bij de waarnemingen ten aanzien van het gebruik van de parkeergelegenheid is er geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende functies door elkaar; er zal dus sprake zijn van integraal (dubbel)gebruik. Voor de goede orde merken wij op dat er nog 27 parkeerplaatsen overblijven op het kerkplein. <u>Acceptabele loopafstanden</u> Wij hanteren de CROW-kencijfers voor acceptabele loopafstanden. Dit zijn echter algemene kencijfers, waarvan CROW zelf aangeeft dat deze illustratief zijn bedoeld. Citaat CROW: "...Hierin schuilt een misverstand. De parkeerkencijfers zijn nooit ontwikkeld als norm. Ze zijn ontwikkeld als hulpmiddel voor de ontwerpers om een orde van grootte uit te rekenen. [...] Dat het om een orde van grootte gaat, blijkt onder andere uit het feit dat de meeste kencijfers een bandbreedte hebben..." Een strikte toepassing van deze kencijfers voor historische kernen, zoals het oude centrum van Lekkerkerk, is dan ook in de praktijk niet werkbaar. Immers, het oude centrum is niet ontworpen vanuit het perspectief van autobereikbaarheid. De beschikbare ruimte voor onder andere parkeren is schaars en de beeldkwaliteit hoog. Die hoge beeldkwaliteit maakt dat het prettig wonen is in zo'n historische kern. Dat, in combinatie met de aanwezigheid van allerlei voorzieningen op loop- en fietsafstand, maakt dat de noodzaak om de auto te nemen een stuk minder is dan in de rest van de kern en de buitengebieden, vanwege de factor nabijheid. Met de realisatie van 25 tot 30 parkeerplaatsen op het Raadhuisplein hebben we ruimte gecreëerd binnen een loopafstand van 100-150 meter. Ook de Jodenbreeplaats, de Schoolweg en een deel van de Voorstraat vallen binnen de 150 meter zone. De Burgemeester van der Willigenstraat slechts gedeeltelijk. Voor wat betreft de looproute via de Burgemeester Roosstraat moet worden opgemerkt dat dat een aantrekkelijk ingericht zogenaamd verblijfsgebied is en een langzaam-
--	--	--

		verkeersroute met veel winkels erlangs. De weg is zodanig ingericht dat hier ook in de praktijk langzaam gereden wordt. Wanneer de loopafstanden voor omwonenden tot een knelpunt zouden leiden in verband met fysieke ongemakken dan kan men altijd een beroep doen op een gehandicaptenkaart en een gehandicaptenplaats.
1.9	In de ruimtelijke onderbouwing, noch in de ruimtelijke onderbouwing wordt met een woord gerept over het parapluplan Parkeren Krimpenerwaard.	In paragraaf 5.1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt wel degelijk gerefereerd aan het parapluplan Parkeren Krimpenerwaard. Zie ook de argumentatie/beantwoording bij 1.8
	Conclusie zienswijze De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.	

2. Indiener 2		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
2.1.	De afstand van de kerk tot de gevel van bezwaarmaker wordt verminderd van 20 meter tot 6 a 7 meter. Dit doet afbreuk aan de beleving van het plein.	Zie de reactie bij 1.5
2.2	Als gevolg van het bouwplan kan het plan van bezwaarmaker om een onderneming aan het Kerkplein te starten niet doorgaan.	Het starten van een onderneming/winkel aan het Kerkplein blijft gewoon mogelijk, aanbouw of niet. Het is aan een ondernemer om in te schatten of het aantal overblijvende parkeerplaatsen en de afstand tot de dichtst bij gelegen parkeervoorzieningen in het centrum in overwegende mate van belang zijn bij de afweging of een onderneming levensvatbaar kan zijn.
2.3	Als de aanbouw wordt gerealiseerd ontstaat er een verkeersgevaarlijke situatie als van een versmalling van de Burgemeester Roosstraat ter hoogte van Chinees Restaurant Golden River. Als er een vrachtauto staat geparkeerd op de laad- en losstrook blijft er slechts circa 3 meter over voor het overige verkeer. Dit kan ook consequenties hebben voor hulpdiensten (brandweer, ambulances, politie) die vanuit de Burgemeester Roosstraat de Voorstraat niet meer kunnen bereiken. Doordat het doorgaande verkeer vlak langs het restaurant van bezwaarmaker rijdt ontstaan er gevaarlijke situatie voor klanten die het	De laad- en losstrook blijft waar hij is. Er verandert dus niks ten opzichte van de bestaande situatie. Ook nu staat er regelmatig een vrachtwagen midden op de weg ter hoogte van Golden River om lading te lossen. Als die situatie zich voordoet kun je nog steeds om de kerk heen zodat je de Voorstraat kunt bereiken.

	restaurant uitlopen.	
2.4	Van het oudste en meest prominente monument moeten ze afblijven. Bezwaarmaker heeft zelf een gemeentelijk monument en weet daardoor hoe lastig het is om iets aan het pand verandert te krijgen.	Zie de reactie bij 1.5
2.5	In de huidige situatie is er al een parkeerprobleem. Vooral 's avonds als de omwonenden thuiskomen en hun auto's rondom de kerk parkeren zijn er onvoldoende parkeerplaatsen voor de klanten van de horeca. Bezwaarmaker vreest voor een grote omzetsdaling en denkt zijn restaurant, bij het doorgaan van de plannen, te moeten sluiten.	Op de laad- en losstrook ontstaan wordt een tijdsvenster ingesteld waardoor na 17:00 uur drie extra parkeerplaatsen ontstaan. Zie verder de reactie bij 1.4.
2.6	De waarde van de panden aan het Kerkplein daalt als gevolg van verminderde parkeermogelijkheden. Ook is er sprake van schade als gevolg van verwacht omzetverlies. De verkoopbaarheid, en daardoor de waarde van het bedrijf/restaurant wordt, als het plan voor de aanbouw doorgaat, veel minder.	Aan de bereikbaarheid van de winkels verandert niks. De wegenstructuur rondom het Kerkplein blijft intact. In het centrumgebied zijn ruim voldoende parkeerplaatsen beschikbaar. Zie verder de reactie bij 1.4. Nadeelcompensatie als gevolg van gedeelde inkomsten is wat ons betreft niet aan de orde. Eventuele planschade, als gevolg van waardedaling van panden, kan, met een gedegen onderbouwing van een deskundig bureau, worden geclaimd bij de gemeenteraad. Het college van burgemeester en wethouders heeft met het college van kerkrentmeesters een anterieure overeenkomst gesloten op basis waarvan eventuele planschade op de kerk zal worden verhaald.
2.7	Als gevolg van de (hei) werkzaamheden zal er mogelijk schade optreden aan de panden van het Kerkplein.	Zie de reactie bij 1.3 .
2.8	De gronden die worden aangedragen om de uitbreiding te legitimeren zijn onjuist. De kerk beschikt over voldoende gebouwen, en dus ruimte om in hun ruimtebehoefte te kunnen voldoen. Daarnaast is er sprake van vergrijzing waardoor het kerkbezoek afneemt. Dat het de kerk niet meer aan de eisen van de huidige tijd kan voldoen is inherent aan een oud monumentaal gebouw. Als het om veiligheid gaat zijn er intern waarschijnlijk voldoende mogelijkheden om een oplossing te vinden.	Het beeld is ontstaan dat de uitbreiding nodig is vanwege het feit dat door een fusie van de Gereformeerde kerk en de Hervormde Gemeente een overschot is ontstaan die deels aan de gemeente worden verkocht. De werkelijke reden is dat het huidige kerkgebouw niet voldoet aan de wensen/eisen van deze tijd. Ten eerste is de consistorie, ook wel 'kerkenraadskamer', met 16,6 m² veel te klein. Normaal gesproken is dit de ruimte waar tijdens doopdiensten de ouders en grootouders bij elkaar komen. Zeker bij doopdiensten waarbij er meerdere kinderen worden gedoopt is de ruimte veel te beperkt. Normaal gesproken wordt een consistorie ook gebruikt als

		vergaderruimte, maar ook daarvoor is de ruimte feitelijk ongeschikt. Daarnaast is de capaciteit van de garderobe zeer beperkt en zit deze op een ongelukkige plek. Veel mensen nemen hun jas mee de kerk in en houden hem op schoot. De bewegingsruimte in de hal is beperkt. Vanwege het toenemen van de gemiddelde leeftijd van het kerkelijk bezoek neemt ook het gebruik val rollators en rolstoelen toe. Hiervoor is feitelijk geen plaats. Voor de kerkbezoekers is er slechts één toilet beschikbaar die mede gebruikt wordt als bezemkast. Dat is eigenlijk niet meer van deze tijd. Kortom, er is dringend behoefte aan uitbreiding van de ruimte. Daarbij wil je als goed functionerende kerkgemeenschap ook andere kerkelijke activiteiten, zoals bijvoorbeeld een kindernevendienst, binnen je kerkmuren hebben. Die activiteiten vinden nu plaats in gebouw GE-AR. De wens van de kerk om uit te breiden is legitiem. Op verzoek van de gemeente Krimpenerwaard is gekeken in hoeverre het mogelijk is om de gewenste uitbreiding en aanpassingen binnen de bestaande kerk te realiseren. Daarvoor heeft de gemeentelijke commissie ruimtelijke kwaliteit een architect mee laten denken met de architect van de kerk. De conclusie van dat ontwerpproces is dat in pandige aanpassing en uitbreiding van de kerk <i>niet</i> mogelijk is. Daarna heeft het college van burgemeester en wethouders de intentie uitgesproken in principe mee te willen denken aan een uitbreiding van de kerk op het Kerkplein en hiertoe de daarvoor benodigde grond aan de kerk te willen verkopen.
2.9	De kerk wordt maar één dag in de week gebruikt. De gevolgen voor omwonenden staan daarmee niet in verhouding. Nut en noodzaak van de uitbreiding worden betwist (vergrijzing, verminderd kerkbezoek).	Er is een algemeen maatschappelijk belang om de monumentale kerk in stand te houden. Instandhouding van het gebouw blijft het best gegarandeerd als dit voor de langere termijn als kerkgebouw kan blijven functioneren. De kerkelijke activiteiten vinden niet alleen op zondagen plaats. Ook het (kerkelijk) zangkoor zal de aanbouw bijvoorbeeld gaan gebruiken als oefenruimte en gedurende de week zal het kerkgebouw, en meer specifiek de aanbouw, voor meerdere kerkelijke activiteiten gebruikt gaan worden.
2.10	In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een goed verkeersplan.	De verkeerssituatie zal als gevolg van de aanbouw niet veranderen. De circulatie van verkeer wordt niet anders. Als er aanleiding is om de verkeerssituatie aan te kaarten dan kan dit natuurlijk altijd, maar dan wat ons betreft niet in relatie tot de aanbouw van de kerk.

2.11	De aanbouw komt op een voormalige begraafplaats. Het is niet kies om te bouwen op graven van voorouders.	De voormalige begraafplaats is in het recente verleden geruimd. In de afgelopen decennia hebben er op de bewuste plek diverse werkzaamheden en dus grondroeringen plaatsgevonden. Het nog resterende bodemarchief zal als gevolg van de werkzaamheden ten behoeve van de aanbouw niet verder worden verstoord. Er is uitgebreid archeologisch onderzoek uitgevoerd. In de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunningaanvraag wordt daaraan gerefereerd. Eventuele grondwerkzaamheden zullen onder begeleiding van een archeoloog plaatsvinden.
2.12	De kerk heeft een afspraak met de gemeente gemaakt dat laatstgenoemde partijen twee panden van de kerk overneemt/koopt. Het gaat om de voormalige pastorie en om het GE-AR-gebouw. De kerk kan met de opbrengst van de verkoop de panden financieren. De gemeente speelt hier voor makelaar, hetgeen niet de bedoeling kan zijn.	De gemeente Nederlek had destijds strategische overwegingen om de panden aan te kopen. In combinatie met aankoop en sloop van Kerkplein 11/11a was het mogelijk om een fysieke verbinding te realiseren tussen het oude centrum en het tegenwoordige winkelhart aan het Raadhuisplein. Het huidige college heeft een andere kijk op de ontwikkeling van het centrumgebied en wilde daarom de aankoopprocedure staken. Inmiddels is de gemeente geen partij meer in dit dossier. De panden worden gekocht door een ontwikkelaar.
2.13	Mensen, waaronder raadsleden, zijn bang om hun mening te geven omdat er veel onderlinge lijntjes lopen met de kerk. De indruk is ontstaan dat er in de procedure veel is misgegaan. Geopperd wordt om een onafhankelijk onderzoek in te laten stellen naar de gang van zaken.	Wat ons betreft is de procedure transparant verlopen. Wij hebben 39 zienswijzen ontvangen, dus deze mensen voelden zich vrij om hun mening te geven. Aan het besluit om medewerking te verlenen aan de aanbouw ligt een zorgvuldige belangenafweging ten grondslag, op basis van verschillende onderzoeksrapporten (archeologie, monumentale waarden van het plein, verkeers-/parkeeronderzoek etc.). Het instellen van een onafhankelijk onderzoek naar de gang van zaken in de procedure is aan de orde gekomen tijdens het actualiteitendebat in de gemeenteraadsvergadering van 31 oktober 2017. Een motie om een onafhankelijk onderzoek in te stellen is door de raad verworpen.
	Conclusie zienswijze De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.	

3. Indiener 3		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
3.1	Het pand van bezwaarmaker zal aanzienlijk in waarde verminderen. Door verminderde lichtinval maar ook vanwege materiële schade als gevolg van zwaar transport / materiaal en door trillingen als gevolg van boren en heien.	Zie de reacties bij 1.3 en 2.6
3.2	De aanbouw komt op een afstand van 6 meter afstand van de gevel van bezwaarmaker. Dit leidt tot een inperking van zijn privacy op de 1^{ste} etage, vermindering van het vrije uitzicht en beperking van de daglichttoetreding. De verwijzing naar de vaste jurisprudentie ten aanzien van blijvend recht op vrij uitzicht volstaat niet. Er blijft sprake van onvoldoende belangenafweging. Een raampartij met een breedte van ten minste 65 cm is geen smal raam. Daarnaast zal het raam vrijwel de gehele hoogte van de gevel beslaan. Het bezwaar afdoen als een smal raam met beperkt uitzicht is te kort door de bocht en doet onvoldoende recht aan belangen van bezwaarmaker.	Zie de reacties bij 1.1 en 1.2. Na afweging van belangen komen wij tot de conclusie dat de uitbouw niet leidt tot een onaanvaardbare woonsituatie in combinatie met de vast jurisprudentie dat er geen recht bestaat op vrij uitzicht.
3.3	De winkel van bezwaarmaker heeft de afgelopen jaren te maken gekregen met verminderde omzet, hetgeen zou komen door de (slechte) bereikbaarheid van zijn winkel, mede als gevolg van een tekort aan parkeerplekken. Gedurende de bouwwerkzaamheden zal het vrijwel niet mogelijk zijn om te parkeren, wat de nekslag voor zijn winkel kan betekenen.	Zie de reacties bij 1.4 en 2.6
3.4	De bereikbaarheid van de hulpdiensten is in de huidige situatie al slecht en zal nog verder verslechteren.	Zie de reactie bij 2.10
3.5	De nieuwbouw past niet in het door de gemeente (Nederlek) in 2014 aangewezen beschermde dorpsgezicht.	Zie de reactie bij 1.5
3.6	Het verkeersbesluit van 8 april 2019 tot het instellen van een parkeerschijfzone op het Kerkplein is op basis van oneigenlijke argumenten genomen. De achterliggende bedoeling van het verkeersbesluit is om de aanbouw mogelijk te maken. Daarom is tegen	Zie de reactie bij 1.6

	dat verkeersbesluit bezwaar gemaakt.	
3.7	In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken van fictieve parkeerplaatsen terwijl uit gerechtelijke uitspraak is gebleken dat het om bestaande parkeerplaatsen gaat. Van de 28 parkeerplaatsen blijven er straks maar 11 parkeerplaatsen over. Daarbij vraagt (het gebruik) van de aanbouw ook parkeergelegenheid.	Zie de reactie bij 1.4, 1.7 en 1.8
3.8	Het parkeerbeleid is vastgelegd in het parapluplan Parkeren Krimpenerwaard. Bouwplannen dienen te voldoen aan de vastgestelde eisen. In het parapluplan is opgenomen dat de gemeente plannen waarbij het niet mogelijk is om parkeergelegenheid op eigen erf te realiseren slechts kan honoreren mits "uit parkeeronderzoek blijkt dat de parkeerdruk in het openbaar gebied niet toeneemt" (artikel 3.1.2). Op basis van het parkeerbeleid in het Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard kan de omgevingsvergunning niet worden gehonoreerd.	Op grond van artikel 3.1.1. van het Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard moet, indien de omvang of de functie van een gebouw, een bouwwerk of een terrein daartoe aanleiding geeft, worden voldaan aan voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein overeenkomstig het bepaalde in de CROW-publicatie 317 en diens rechtsopvolger(s). Op grond van artikel 3.1.2 kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van de hiervoor genoemde bepaling indien (a) aanpassing van het bouwplan om alsnog te kunnen voorzien in voldoende parkeerruimte op eigen terrein redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Daarvan is hier sprake. Voor de verdere argumentatie zie de reactie onder 1.8
3.9	Het parkeerdrukonderzoek van Royal Haskoning BV is niet representatief. Daarbij zijn de genoemde (loop)afstanden vanaf het Kerkplein naar de overige genoemde parkeerplaatsen niet correct.	Op basis van het parkeerdrukonderzoek is op vier momenten de parkeerdruk in beeld gebracht in de parkeersecties 2, 6, 8, 12, 13 en 22. De tijdstippen waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden zijn bewust gekozen. Er wordt verwezen naar de weekmarkt op woensdagochtenden, in verband waarmee een parkeerverbod geldt vanaf woensdagochtend 6:00 uur in verband waarmee omwonenden dinsdagavond hun auto al niet parkeren. Dat zou een vertekend beeld geven. Wij wijzen er op dat dit vermeende vertekende beeld zich alleen in sectie 12 zou voordoen en dus niet in de andere secties waar gemeten is (de secties 2, 6, 8, 13 en 22). De genoemde effect als gevolg van de woensdagse weekmarkt doet geen afbreuk aan de representativiteit van de metingen. De genoemde (loop)afstanden vanaf het Kerkplein naar de andere parkeerplaatsen (secties) zijn wat ons betreft correct weergegeven.
3.10	Bedrijfsmatig beschikt bezwaarmaker over een hinderwetvergunning.	Dit gaat over vuurwerkopslag. Hiervoor is een melding milieubeheer

	De nieuwbouw beperkt hen in hun bedrijfsactiviteiten.	gedaan. De afstand van de vuurwerkopslag tot de geprojecteerde aanbouw (12 meter) is groot genoeg. Er zijn geen gevolgen voor de bedrijfsvoering.
	Conclusie De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.	

4. Indiener 4		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
4.1	De aanbouw betekent een aantasting van het uiterlijke aanzien van het monumentale kerkgebouw en het Kerkplein. Het open karakter van het plein gaat verloren. Met het verlenen van medewerking zou een historische fout betekenen.	Zie de reactie bij 1.5
4.2	De bouw van een aanbouw aan de kerk gaat ten koste van verschillende parkeerplaatsen op het Kerkplein. Er is in het oude centrum van Lekkerkerk al een tekort aan parkeerplaatsen. Er kan niet worden voldaan aan de geldende parkeernormen.	Zie de reactie bij 1.4
4.3	Parkeerdrukonderzoek is volledig gebaseerd op het Kerkplein en de directe omgeving. In het onderzoek wordt onder andere aangegeven dat er binnen een straal van 150 meter en eventueel 200 meter alternatieven zijn om te parkeren. Hier valt onder andere de zone Voorstraat in. Daar wordt al niet voldaan aan de parkeernorm. Er is nu al een flink tekort aan parkeerplaatsen en met de extra parkeerdruk op het Kerkplein zal het er alleen maar slechter op worden.	In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar parkeergelegenheid aan het Raadhuisplein/Kerkweg en achter het gemeentehuis. Op die locatie is voldoende parkeerruimte beschikbaar. Zie verder de reactie onder 1.4.
	Conclusie De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.	

5. Indiener 5		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording

5.1	Er zijn voldoende alternatieven aanwezig waardoor de aanbouw feitelijk niet nodig is. Het lijkt een beetje een prestigeobject te worden. Er worden niet oneigenlijke gronden aangevoerd om het besluit te rechtvaardigen. Dat betreft onder andere het argument dat door de toenemende gemiddelde leeftijd het aantal rollators toeneemt die in de hal gestald worden, waardoor er onveilige situaties ontstaan. Een ander argument betreft noodzaak om de verschillende gebruiksfuncties allemaal in één gebouw te organiseren, zodat de pastorie en het GE-AR gebouw afgestoten kunnen worden.	Zie de reactie bij 2.8
5.2	Er ontstaat een gevaarlijke verkeerssituatie omdat het vanwege de aanbouw erg krap wordt in de straat. Dat lijkt temeer niet gewenst omdat er veel kinderen van en naar de veerpont gaan.	Zie de reactie bij 2.3
5.3	Als gevolg van de werkzaamheden wordt er schade verwacht aan de woning, onder andere door zware machines. Hierdoor ontstaat waardevermindering van de woning.	Zie de reactie bij 1.3
5.4	Vermindering van het aantal parkeerplaatsen, waar niet alleen omwonenden en middenstand last van krijgen, maar ook bezoekers van de kerk.	Zie de reactie bij 1.4
5.5	De panden Kerkplein 7 en Kerkplein 9 (Pastorie en GE-AR-gebouw) kunnen ingezet worden als alternatief.	Zie de reactie bij 2.8
5.6	Ondernemers zullen het zwaar krijgen als gevolg van het verminderde aantal parkeerplekken, en sommigen zullen misschien wel failliet gaan. Hierdoor kan leegstand en verpaupering ontstaan, als gevolg waarvan de overige panden aan het Kerkplein nog verder in waarde zullen dalen.	Zie de reactie onder 1.4. De mogelijke gevolgen voor het Kerkplein en de ondernemers aan het Kerkplein worden hier wel heel erg zwaar aangezet. Wij denken niet dat het voortbestaan van bepaalde winkels en restaurants afhankelijk is van de in het geding zijnde 6-8 parkeerplaatsen. Als een onderneming failliet zou gaan dan zal dat van meerdere factoren afhankelijk zijn, waar wij als gemeente niet allemaal invloed op hebben. Zoals onder 1.4 uitgebreid verwoord is er in het centrumgebied voldoende parkeergelegenheid. Het is aan de ondernemer om 'zichtbaar' te blijven en de concurrentie aan te blijven gaan met de winkels aan het Raadhuisplein en omgeving.

5.7	De pleinfunctie komt te vervallen waardoor het niet meer mogelijk is om evenementen als braderieën, streekmarkten en Koningsdagfestiviteiten te organiseren.	De centrale pleinfunctie is de afgelopen decennia feitelijk overgenomen door het Raadhuisplein. Daar wordt de weekmarkt gehouden en worden diverse evenementen en manifestaties georganiseerd. Eén keer per jaar wordt rondom de kerk een rommelmarkt gehouden. In een andere setting kan die rommelmarkt nog steeds georganiseerd worden. <i>De Zomer Voorbij</i> , de opvolger van het Midzomerfeest, wordt niet meer op het Kerkplein georganiseerd, maar op de Voorstraat. Het Kerkplein heeft dus niet meer de pleinfunctie die het ooit had. De organisatie van evenementen komt niet in gevaar als gevolg van het realiseren van een aanbouw op het Kerkplein.
5.8	De veiligheid rondom het plein komt in het geding. Bij grotere menigten, zoals bij het Sinterklaasfeest, kan het in verband met de krappere doorgang uit de hand lopen, met alle gevolgen van dien. Hierdoor is meer politieoptreden nodig en zal het de gemeente meer geld kosten.	Het verband tussen de geprojecteerde aanbouw aan de kerk en de geschetste gevolgen kunnen wij niet helemaal plaatsen.
5.9	De keuze is tussen een leuk dorpscentrum en een prachtige monumentale kerk en een volgebouwde kern met een kerk met een steenpuist eraan.	Zie de reactie bij 1.5.
5.10	Het Kerkplein is een paar jaar geleden prachtig opgeknapt en zou nu weer opgebroken worden. Het geld van de gemeente is weggegooid.	Het deel waar de uitbreiding is geprojecteerd zal inderdaad op de schop moeten. De kosten die daarmee gemoeid zijn worden verhaald op het kerkbestuur. Met het college van kerkrentmeesters is een overeenkomst gesloten op grond waarvan alle kosten die verband houden met de ontwikkeling op hen worden verhaald.
5.11	Waardevermindering van woningen aan het Kerkplein. Omwonenden zullen zeker (plan)schade claimen. Ook ondernemers zullen schadeclaims indienen.	Zie de reactie bij 2.6.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.		

6. Indiener 6 t/m 39		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
6.1	De kerkenraad wenst een uitbreiding op het Kerkplein omdat zij vanwege financieel economische redenen bestaande kerkelijke gebouwen willen afstoten. De gewenste uitbreiding heeft dan ook weinig te maken met een goede ruimtelijke ordening.	Zie de reactie bij 2.8.
6.2	De gemeenteraad heeft geen Verklaring van geen bedenkingen afgegeven in verband waarmee de omgevingsvergunning niet kan worden verleend.	Op 26 september 2016 heeft de gemeenteraad besloten dat geen verklaring van geen bedenkingen van de raad is vereist voor, onder andere, het binnen het stedelijk gebied bouwen/verbouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van voorzieningen [...] van sociaal maatschappelijke en levensbeschouwelijke aard [...]. De raad heeft dus een algemene verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor bepaalde categorieën van gevallen, waaronder voor uitbreidingen van kerken. Het college van burgemeester en wethouders kan zonder tussenkomst van de gemeenteraad een besluit nemen. Desalniettemin heeft het college de raad in een brief op de hoogte gesteld van het voornemen de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de kerk te willen verlenen.
6.3	Indien de aanbouw wordt gerealiseerd zal dat ten koste gaan van parkeerplaatsen. De bestaande ernstige parkeerproblematiek wordt alleen maar verergerd.	Zie de reactie bij 1.4.
6.4	Het Kerkplein neemt een centrale plaats in het historische centrum van Lekkerkerk in. Er kunnen straks geen evenementen meer gehouden worden zoals die nu meerdere keren per jaar georganiseerd worden.	Zie de reactie bij 5.7.
6.5	Als de aanbouw wordt gerealiseerd ontstaat er een verkeersgevaarlijke situatie als van een versmalling van de Burgemeester Roosstraat ter hoogte van Chinees Restaurant Golden River. Als er een vrachtauto staat geparkeerd op de laad- en losstrook blijft er slechts circa 3 meter over voor het overige verkeer. Dit kan ook consequenties hebben voor hulpdiensten (brandweer, ambulances, politie) die vanuit de Burgemeester Roosstraat de Voorstraat niet meer kunnen bereiken.	De laad- en losstrook blijft waar hij is. Er verandert dus niks ten opzichte van de bestaande situatie. Ook nu staat er regelmatig een vrachtwagen midden op de weg ter hoogte van Golden River om lading te lossen. Als die situatie zich voordoet kun je nog steeds om de kerk heen zodat je de Voorstraat kunt bereiken.

6.6	Gerefereerd wordt aan het door bureau RAAP uitgevoerde archeologische onderzoek. Hierin wordt geconcludeerd dat bij de realisering van de plannen mogelijk archeologische resten worden verstoord. Vanaf een diepte van 60 cm kunnen archeologische resten worden aangetroffen. RAAP adviseert om de uitbouw op staal te funderen en daarbij geen graafwerkzaamheden dieper dan 50 cm te verrichten.	De mogelijkheden om op staal te funderen zijn wel degelijk onderzocht. Wanneer je op staal fundeert, zou je, om het gewicht van het gebouw te compenseren, ongeveer 5 meter diep moeten uitgraven. Dat is geen optie. Er is daarom voor gekozen om op palen te funderen. Je perforiert hiermee weliswaar op een aantal plekken met 18 buispalen van 22 cm diameter de ondergrond maar de eventuele archeologische verstoring is minimaal.
6.7	Het uiterlijke aanzien van de kerk wordt met de uitbreiding geweld aangedaan.	Zie de reactie bij 1.5.
6.8	Het is algemeen bekend dat het kerkbezoek in Nederland afneemt. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet gemotiveerd waarom in dat licht bezien een uitbreiding van de kerk gerechtvaardigd zou zijn.	Zie de reactie bij 2.1.
6.9	Omliggende bedrijven/winkels zullen forse schade lijden als gevolg van slechtere bereikbaarheid en ernstige parkeerproblematiek. Dit zal leiden tot schadeclaims als het plan doorgaat.	Aan de bereikbaarheid van de winkels verandert niks. De wegenstructuur rondom het Kerkplein blijft intact. In het centrumgebied zijn ruim voldoende parkeerplaatsen beschikbaar. Zie verder de reactie bij 1.4. Nadeelcompensatie als gevolg van gederfde inkomsten is wat ons betreft niet aan de orde. Eventuele planschade, als gevolg van waardedaling van panden, kan, met een gedegen onderbouwing van een deskundig bureau, worden geclaimd bij de gemeenteraad. Het college van burgemeester en wethouders heeft met het college van kerkrentmeesters een anterieure overeenkomst gesloten op basis waarvan eventuele planschade op de kerk zal worden verhaald.
Conclusie zienswijze De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.		

7. Indiener 40		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
7.1	Parkeersituatie Kerkplein knelt soms. Door verkeersbesluit van 8 april 2019 worden de parkeermogelijkheden verder beperkt. Er is beroep ingesteld tegen dit besluit. Het betoog van de gemeente dat het tekort	Zie de reactie bij 1.6 en 1.8. De capaciteit in genoemde secties is juist ingeschat. Of de zone 'winkelplein – auto te gast' al dan niet aan de verwachtingen voldoet staat hier niet ter discussie.

	van 15 parkeerplaatsen in de omgeving kan worden opgevangen wordt niet gevolgd. Verwezen wordt naar het rapport van Royal Haskoning en naar de hierin vermelde parkeersecties. Parkeersecties 8, 12 en 13 zijn aangemerkt als winkelplein waar de auto 'te gast is'. Omdat er geen parkeervakken zijn aangewezen is een schatting gemaakt van de parkeercapaciteit. De aangegeven capaciteit is beduidend minder dan Royal Haskoning aangeeft. De zone winkelplein voldoet niet en levert steeds meer protesten op.	
7.2	Het aantal parkeerplaatsen dat in de nieuwe parkeerplaatsen te kort schiet is groter dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt voorgesteld. Voor de omwonenden blijven nog 11 parkeerplaatsen. Er zijn nu 18 woningen die daar gebruik van moeten maken plus een aantal woningen uit de Achterstraat en de Lange Stoep.	Zie de reactie bij 1.6, 1.7 en 1.8
7.3	Het onderzoeksrapport van Royal Haskoning is niet betrouwbaar. Onder andere worden vraagtekens gezet bij de representativiteit van de (4) waarneemmomenten.	Zie de reactie bij 3.9
7.4	De in het rapport van Royal Haskoning genoemde loopafstanden kloppen niet.	Zie de reactie bij 1.8
7.5	Met de bewering 'wat autogebruikers acceptabel vinden is namelijk onder andere afhankelijk van de aantrekkelijkheid van de looproute.' en de bewerking dat het -de Burgemeester Roosstraat- een aantrekkelijke looproute betreft, wordt de norm (van redelijke loopafstand) van 50 tot 100 meter, opgerekt naar 100 tot 150 meter. De Burgemeester Roosstraat is echter een drukke smalle straat met autoverkeer in de richting van het Kerkplein en fietsverkeer in beide richtingen en zonder afgescheiden trottoirs en met aangegeven parkeerplaatsen aan één kant. Het is een zeer onaantrekkelijke, onveilige looproute die zoveel mogelijk door bewoners gemeden wordt.	Voor wat betreft de looproute via de Burgemeester Roosstraat vinden wij dit een aantrekkelijk ingericht verblijfsgebied. Het is een langzaam-verkeersroute met veel winkels erlangs. Bovendien is sprake van eenrichtingsverkeer. De weg is zodanig ingericht dat hier ook in de praktijk langzaam gereden wordt. Aan de zijde van de winkels is een 'wandelstrook' aangegeven die van het weggedeelte is 'afgescheiden' met paaltjes en lantaarnpalen.
7.6	De in het verkeersrapport genoemde parkeersecties zijn vanaf het Kerkplein met de auto slechts bereikbaar door 1 tot 1,8 kilometer om te rijden. Dat komt onder andere door het systeem van éénrichting verkeer.	Wanneer het Kerkplein vol is en men wil op het Raadhuisplein parkeren, dan rijdt je via de Voorstraat richting Opperduit en dan over de Burg. Van der Willigenstraat naar het Raadhuisplein. Dat is circa 900 meter. Een omwonende van het Kerkplein zal uit ervaring al snel weten

		of het Kerkplein vol is en direct naar alternatieve parkeersecties rijden.
7.7	Het onderzoeksrapport is doorspekt van algemeenheden en beweringen die niet onderbouwd zijn maar wel de indruk wekken dat de conclusies die de onderzoekers uiteindelijk trekken aannemelijk lijken.	Royal Haskoning is een gerenommeerd onderzoeksbureau. Wij onderschrijven de onderzoeksopzet en de conclusies die in het rapport getrokken worden.
	Conclusie zienswijze De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.	

8. Indiener 41		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
8.1	Verbazing over het feit dat er opnieuw een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage is gelegd terwijl de rechtbank de geplande uitbreiding heeft afgewezen in verband met de verhoogde parkeerdruk voor bewoners van het Kerkplein en de Voorstraat.	De rechtbank heeft de eerder verleende omgevingsvergunning vernietigd omdat er twijfels waren over de kwaliteit van de bij de vergunning behorende ruimtelijke onderbouwing en het daar aan gekoppelde parkeerdrukonderzoek. De opmerkingen van de rechtbank zagen met name op het parkeren. Daarom is er opnieuw onderzoek gedaan naar het parkeren en is de ruimtelijke onderbouwing op dat onderdeel aangescherpt.
8.2	In het uitgevoerde parkeeronderzoek wordt verwezen naar alternatieve parkeerplekken in de omgeving, met name aan de Voorstraat. Daar is in de huidige situatie vaak al een gebrek aan vrije parkeerplaatsen en dit zal als gevolg van het verdwijnen van de parkeerplaatsen op de plek waar de aanbouw moet komen alleen maar toenemen.	Zie de reactie bij 1.4, 1.6, 1.7 en 1.8.
	Conclusie zienswijze De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.	

9. Indiener 42		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
9.1	Aanbouw aan de kerk gaat ten koste van zeer veel parkeerplaatsen.	Zie de reactie bij 1.4, 1.6, 1.7 en 1.8.

	Conclusie zienswijze De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.
--	--

10. Indiener 43 (eerder gezamenlijke zienswijze ingediend 6 t/m 39)		
	Inhoud zienswijze	Beantwoording
10.1	Door de uitbreiding aan de oostkant van de kerk krijgt woonhuis minder lichtinval. Aanbouw grenst straks direct aan de zuidzijde van de woning van de bezwaarmaker	De beoogde uitbreiding komt op een afstand van circa 17 meter van de gevel van de woning van bezwaarmaker. Het woonhuis van bezwaarmaker ligt ten noorden van de beoogde uitbreiding van de kerk. Vanwege de situering, de wederzijdse afstand tussen het woonhuis en de kerkuitbreiding en de zonstand gemeten over de dag, zowel in de zomer- als winterperiode, is het vrijwel uitgesloten dat bezwaarmaker als gevolg van de kerkuitbreiding minder lichtinval in zijn woning krijgt. Er is een zonnediagram opgesteld, op basis van het 3D model van de uitbreiding, waarbij de schaduw is te zien op de langste en de kortste dag van het jaar om 12:00 uur. Op basis daarvan is er geen aanleiding om een uitgebreidere zonnediagram op te stellen.
10.2	Als gevolg van de uitbreiding en het genomen verkeersbesluit blijven er uiteindelijk nog maar 11 parkeerplaatsen van de 28 parkeerplaatsen over. De rest verdwijnt of wordt blauwe zone. Op de plek waar de aanbouw moet komen kan al 20 jaar geparkeerd worden. Parkeerprobleem in de huidige situatie is al heel groot.	Zie de reactie bij 1.4, 1.6, 1.7 en 1.8.
10.3	Het historische aangezicht van de monumentale kerk wordt sterk aangetast met zo'n lelijke moderne aanbouw. Dit terwijl het gebied is aangemerkt als beschermd dorpsgezicht.	Zie de reactie bij 1.5.
10.4	De claim van de gemeente dat de vroegere begraafplaats, op de plek waar de aanbouw moet komen, zou zijn geruimd is niet juist.	Zie de reactie bij 2.11
	Conclusie zienswijze De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de (ruimtelijke onderbouwing bij de) Omgevingsvergunning.	