



20-0025767

Besluit van Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas**Intrekking omgevingsvergunning (ontwerp)**

Gemeentelijk zaaknummer : WABO-2019-0421
Verzoekers : Peter Strijbos, namens de werkgroep "Behoud woonomgeving de Paes" (Veld Oostenrijk 22 te 5961 NW Horst) en 13 individuele verzoekers.
Aard van het verzoek : intrekking Wabo-vergunning (WABO-2012-0317), d.d. 7 februari 2013 voor de varkenshouderij Venrayseweg 145 te 5961 NS Horst
Soort bedrijf / activiteiten : vleesvarkenshouderij
Adres inrichting : Venrayseweg 145 te 5961NS Horst
Datum ontvangst verzoek intrekking : 2 juli 2019 (met aanvullingen op 9 maart 2020)
Datum ontwerpbesluit : 19 maart 2020
Verzonden / gepubliceerd op : 19 maart 2020

Verzoek intrekking

Op 2 juli 2019 is ingekomen een gemotiveerd verzoek, d.d. 30 juni 2019 van Peter Strijbosch, namens de werkgroep "Behoud woonomgeving de Paes", Veld Oostenrijk 22 te 5961 NW Horst, tot intrekking de omgevingsvergunning van 7 februari 2013 voor de veehouderij gelegen aan Venrayseweg 145 te Horst. Dit verzoek is op 9 maart 2020 opnieuw ingediend en aangevuld met machtigingen van 13 individuele verzoekers/rechtspersonen.

Ontwerpbesluit

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om, op grond van artikel 2.33, lid 1 onder b, en lid 2 onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en gelet op de in hoofdstuk 2 van dit besluit opgenomen overwegingen en conclusie, de op 7 februari 2013 verleende omgevingsvergunning voor de inrichting Venrayseweg 145 te Horst (kenmerk WABO-2012-0317) geheel in trekken.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
Namens dezen,

M. Ohlenforst
Teamhoofd Omgeving

INHOUDSOPGAVE

1	PROCEDUREEL	3
1.1	Intrekkingsverzoek	3
1.2	Bevoegd gezag	3
1.3	Procedure / Ontvankelijkheid en behandeling verzoek	3
2	OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES	5
2.1	Vergunning waarop het intrekkingsverzoek betrekking heeft	5
2.2	Gronden intrekkingsverzoek	6
2.1	Reactie namens vergunninghouder op het intrekkingsverzoek	6
2.2	Overwegingen met betrekking tot de ingekomen reactie namens vergunninghouder	7
2.3	Resumé bevindingen en overwegingen intrekking omgevingsvergunning	9
2.4	Conclusie	10

1 PROCEDUREEL

1.1 Intrekkingverzoek

De heer Peter Strijbosch, Veld Oostenrijk 22 te Horst heeft op 2 juli 2019, namens de werkgroep “Behoud woonomgeving de Paes”, een verzoek, d.d. 30 juli 2019, ingediend om de omgevingsvergunning van de veehouderij Venrayseweg 145 te Horst geheel in te trekken. Hierna is dit verzoek op 9 maart 2020 opnieuw ingediend, aangevuld met machtigingen van 13 individuele verzoekers, waarin Peter Strijbosch gemachtigd is om namens hen op te treden in zaken of procedures met betrekking tot de varkenshouderij Venrayseweg 145 te Horst, inclusief het indienen van een verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunning van dit bedrijf. Dit betekent dat het verzoek tot intrekking geacht dient te zijn ingediend namens de volgende verzoekers:

- Verzoeker 1: dhr. Peter Strijbosch, namens werkgroep “Behoud woonomgeving de Paes”, Veld Oostenrijk 22 te 5961 NW Horst;
- Verzoeker 2: W.A.G ten Brink, Veld Oostenrijk 12 te Horst;
- Verzoeker 3: J. Hoeijmakers, Veld Oostenrijk 21 te 5961 NW Horst;
- Verzoeker 4: G.M. Madou, Venrayseweg 140 te 5961 NT Horst;
- Verzoeker 5: Hans Kauffeld, Venrayseweg 136 te 5961 NT Horst;*
- Verzoeker 6: Mia Kauffeld, Venrayseweg 136, 5961 NT Horst;*
- Verzoeker 7: A. Hoeijmakers, Gortmolenweg 19, 5961 NX Horst;
- Verzoeker 8: G.M.T. Ambrosius, Achter de Smaalbrug 27 te Horst;
- Verzoeker 9: J.P.C. Arts, Venrayseweg 134 te Horst;*
- Verzoeker 10: M.G.T. Cuppen, Venrayseweg 143a te 5961 NS Horst;*
- Verzoeker 11: Jan Houben, Veld Oostenrijk 18 te Horst;
- Verzoeker 12: M. Keijzers-Mulders, Veld Oostenrijk 26 te 5961 NW Horst;*
- Verzoeker 13: J. Janssen, Venrayseweg 153 te Horst; en
- Verzoeker 14: Elmar Ambrosius, Venrayseweg 139 te Horst.

(* Belanghebbende)

De bovengenoemde verzoeken hebben ons als bevoegd gezag aanleiding gegeven om gelet op de wettelijke bevoegdheden en verplichtingen die de Wabo ons geeft (artikel 2.33 Wabo) een procedure te starten tot het intrekken van de omgevingsvergunning van 7 februari 2013 van de inrichting Venrayseweg 145 te Horst.

1.2 Bevoegd gezag

Gelet op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage, zijn wij het bevoegde gezag om de omgevingsvergunning voor de betreffende inrichting te verlenen dan wel in te trekken.

1.3 Procedure / Ontvankelijkheid en behandeling verzoek

We hebben vastgesteld dat de werkgroep “Behoud woonomgeving de Paes” niet over een zelfstandige rechtsvorm beschikt, waarmee deze rechtstreeks als belanghebbende in deze zaak kan worden aangemerkt. Het verzoek van 2 juli 2019 hebben we dan ook niet als zodanig in behandeling kunnen nemen.

Op 9 maart 2020 is het verzoek van 30 juni 2019 tot intrekking van de omgevingsvergunning opnieuw ingediend, aangevuld met machtigingen van 13 individuele verzoekers, waarin de heer Peter Strijbosch gemachtigd wordt om namens hen op te treden in zaken of procedures met betrekking tot de varkenshouderij Venrayseweg 145 te Horst. Dit betekent dat het ingediende verzoek tot intrekking van deze vergunning nu wel aangemerkt dient te worden als een verzoek van 13 individuele rechtspersonen. Van deze 13 verzoekers kunnen we, vanwege het afstands-, zicht- en invloedcriterium, uitsluitend de bewoners van de woningen Venrayseweg 134, 136 en 143a en Veld Oostenrijk 26, aanmerken als belanghebbenden. De verzoeken van bewoners van deze 4 adressen hebben we dan ook in behandeling genomen.

Als bevoegd gezag zijn wij gehouden om op grond van de wettelijke bevoegdheden/verplichtingen (art. 2.33 Wabo) de belangen van de bescherming van het milieu in acht te nemen. Op grond van de in hoofdstuk 2 opgenomen overwegingen zien wij aanleiding om een procedure te starten tot het intrekken van de gehele omgevingsvergunning van 7 februari 2013 van de inrichting Venrayseweg 145 te Horst.

Aangezien een omgevingsvergunning voor deze inrichting, met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (par. 3.3 van de Wabo) tot stand is gekomen, wordt conform artikel 3.15 van de Wabo ook het besluit tot intrekking van deze vergunning volgens deze procedure voorbereid.

1.4 Bijgevoegde documenten

De volgende documenten behoren bij dit besluit:

- a. Verzoek van Peter Strijbosch (namens Werkgroep Behoud Woonomgeving de Paes), Veld Oostenrijk 22 te 5861 NW Horst, d.d. 30 juni 2019, tot intrekking van de gehele omgevingsvergunning van de varkenshouderij Venrayseweg 145 te Horst (verzoeker 1); ons kenmerk 19-0076054.
- b. Email, d.d. 9 maart 2020, met bijbehorend verzoek van Peter Strijbosch, Veld Oostenrijk 22 te Horst, namens 13 individuele rechtspersonen, d.d. 30 juni 2019, tot intrekking van de gehele omgevingsvergunning van de varkenshouderij Venrayseweg 145 te Horst (verzoeker 2 tot en met 14); ons kenmerk 20-0027183 en 20-0027184.
- c. Brief d.d. 9 juli 2019, toezending intrekkingverzoek aan vergunninghouder; ons kenmerk 19-0079105.
- d. Brief/zienswijze d.d. 29 juli 2019, kenmerk 043-415115, van DLV Advies te Uden, namens vergunninghouder VEHO B.V. op intrekkingverzoek, ontvangen op 29 juli 2019; ons kenmerk 19-0089264.
- e. Brief aan VEHO B.V., d.d. 2 december 2019, met een reactie van de gemeente op ingebrachte zienswijzen namens vergunninghouder d.d. 29 juli 2019, waarbij vergunninghouder tevens in de gelegenheid wordt gesteld om vóór 1 februari 2020 een plan van aanpak (bedrijfsontwikkelingsplan) bij ons in te dienen.
- f. Brief van werkgroep "Behoud woonomgeving de Paes", d.d. 8 december 2019 over voortgang procedure; ontvangen op 11 december 2019; ons kenmerk 19-0142878 en 19-0142879.

1.5 Rechtsmiddelen

Zienswijzen

Het ontwerp-besluit ligt van 20 maart 2020 tot en met 30 april 2020 voor een ieder ter inzage. De stukken liggen in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 in Horst en zijn ook te raadplegen via de gemeentelijke website (www.horstaandemaas.nl) onder bekendmakingen of via www.officielebekendmakingen.nl.

Gedurende de inzagetermijn kan een ieder zijn/haar zienswijzen kenbaar maken. Dit kan (bij voorkeur) schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 6005, 5960 AA Horst of mondeling bij het team Omgeving.

2 OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES

2.1 Vergunning waarop het intrekingsverzoek betrekking heeft

Het intrekingsverzoek richt zich tegen de op 7 februari 2013 verleende omgevingsvergunning (WABO-2012-0312) op een aanvraag van VEHO BV, Postel 6 te 5711 ET te Someren, voor de inrichting Venrayseweg 145 te 5961 NS te Horst. Vergunning is daarbij verleend voor de volgende activiteiten:

- bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo),
- milieuverantwoord ondernemen (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo; revisievergunning).

De omgevingsvergunning waarop het verzoek betrekking heeft, is op 23 maart 2013 onherroepelijk geworden en in werking getreden.

Voor de inrichting Venrayseweg 145 te Horst is op grond van het vergunningenbesluit van 7 februari 2013 vergunning aanwezig voor het houden van de volgende aantallen dieren en huisvestingssystemen:

Tabel 1: Vergunde veebezetting / huisvestingssysteem / bedrijfsemissies

Stal	Diercategorie	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			emissie-factor ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak-emissie	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur-emissie (OU _E /s)	emissie-factor fijn stof (gr/jaar)	Totale fijn stof-emissie (gr/jaar)
1	Vleesvarkens (D3.2.15.4.1)	2760	0,38	1048,8	3,5 12,7*	9660 35052*	31	85.560
Totaal				1048,8		35052		85.560

* Geuremissie na wijziging geuremissiefactoren in Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) op 20 juli 2018

Daarnaast beschikt de inrichting over een op 16 oktober 2014 door GS van Limburg verleende vergunning op grond van artikel 16/19d Natuurbeschermingswet 1998. Deze vergunning valt buiten de kaders van deze intrekkingprocedure.

2.2 Gronden intrekkingverzoek

Op 2 juli 2019 is ingekomen een gemotiveerd verzoek, d.d. 29 juni 2019 van Peter Strijbosch, namens Werkgroep Behoud Woonomgeving de Paes, Veld Oostenrijk 22 te 5961 NW Horst, tot intrekking de omgevingsvergunning van 7 februari 2013 voor de veehouderij gelegen aan Venrayseweg 145 te Horst.

Op 9 maart 2020 is hetzelfde verzoek van 30 juni 2019 tot intrekking van de omgevingsvergunning opnieuw ingediend, aangevuld met machtigingen van 13 individuele verzoekers, waarin de heer Peter Strijbosch gemachtigd wordt om namens hen op te treden in zaken of procedures met betrekking tot de varkenshouderij Venrayseweg 145 te Horst. Dit betekent dat het ingediende verzoek tot intrekking van deze vergunning nu wel aangemerkt dient te worden als een verzoek van 13 individuele rechtspersonen. Dit verzoek hebben we wél in behandeling genomen.

Verzocht wordt om de omgevingsvergunning voor het houden van varkens zoals vergund op 7 februari 2013, gezien de wettelijke taak en geboden mogelijkheden, geheel in te trekken. Hiervoor worden door verzoekers de volgende redenen aangevoerd:

1. Gezien het feit dat er sinds het verlenen van de vergunning geen veehouderijactiviteiten in een nieuwe stal hebben plaatsgevonden is er kennelijk geen noodzaak om deze vergunning in stand te houden.
2. De omgeving leeft in een zwaar door stank belaste omgeving waarbij een eventuele toevoeging van dit bedrijf de situatie helemaal onhoudbaar zou worden¹.
3. De bedrijfswoning wordt voor andere doeleinden verhuurd dan als bedrijfswoning aangezien er op het terrein geen activiteiten meer plaatsvinden. Er is dus geen sprake meer van een kennelijk bedrijf.
4. De in de vergunning genoemde maatregelen zijn naar de huidige stand van de techniek al niet meer voldoende en aangezien er niets is geïnstalleerd, is er dus ook geen enkele schade bij intrekking of actualiseren van de vergunning waarbij het intrekken het meest logisch is.
5. Bij het besluit huisvesting is ook in de vergunning vermeld, dat een eventuele nieuwe stal uiterlijk voor 1 januari 2013 gereed moet zijn. Aangezien aan deze voorwaarde geen gevolg is gegeven kan en moet de vergunning worden ingetrokken.
6. Zoals in het rapport "Geur bekennen" is aangegeven kan de gemeente een vergunning intrekken als er 3 jaar lang van deze vergunning geen gebruik is gemaakt.

2.1 Reactie namens vergunninghouder op het intrekkingverzoek

Op 9 juli 2019 hebben we de vergunninghouder van Venrayseweg 145 schriftelijk geïnformeerd over het ingediende verzoek voor het intrekken van de op 7 februari 2013 verleende WABO-vergunning. We hebben de vergunninghouder als direct belanghebbende in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren.

Op 29 juli 2019 heeft DLV Advies te Uden namens vergunninghouder van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Als reactie wordt namens het bedrijf aangegeven dat nog geen gebruik gemaakt is van de verleende omgevingsvergunning, en wel om de volgende redenen:

1. Door de economische situatie van de varkenshouderij in de afgelopen jaren is het nog niet mogelijk geweest om de financiering voor de betreffende stal te regelen. Aangegeven is dat de huidige varkensstallen momenteel leeg staan, omdat deze niet voldoen aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren.

¹ Door verzoekers wordt via het onderzoeksrapport "Geur bekennen" verwezen naar een aanpassing van de geurreductiepercentages van combiwassers in de Rgv. Dit omdat gebleken is dat de geurreductie van de combiwassers namelijk veel lager is dan het wettelijke reductieniveau en vergelijkbaar is met de prestaties van enkelvoudige luchtwassers. Dit heeft op 20 juli 2018 geleid tot een wijziging van de Rgv, waarin nieuwe geuremissiefactoren voor gecombineerde luchtwassers zijn vastgesteld. In het geval van de inrichting Venrayseweg 145 leidt tot een verhoging van de geuremissie en een verhoging van de geurbelasting bij de omwonenden van deze veehouderij. Hierdoor worden de omwonenden ernstig door de verzwaring van de geurbelasting gedupeerd. Op grond hiervan wordt verzocht om de omgevingsvergunning geheel in te trekken.

2. Op dit moment is er nog veel onduidelijkheid over de juiste werking van de bij u vergunde (gecombineerde) luchtwassers. Aangegeven is dat er nieuwe ontwikkelingen zijn ten aanzien van de verbetering van de luchtwassers en een emissiebeperking door brongerichte maatregelen.
 3. Aangegeven is dat er in het najaar van 2019 subsidie is aangekondigd om het toepassen van deze technieken te ontwikkelen en te stimuleren. Vergunninghouder wil deze ontwikkelingen afwachten alvorens te gaan investeren in een nieuwe stal. Deze mogelijkheid wordt graag opgehouden, waarna de vergunning nog moet worden aangepast.
 4. Volgens vergunninghouder zijn er nog veel onduidelijkheden over de ontwikkelingen van de vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming.
 5. Gesteld wordt dat de huidige vergunde situatie aan BBT voldoet en dat hij de nieuwe stal nog steeds wenst te gaan bouwen.
 6. Het wordt als een gemiste kans gezien dat de laatste stand der techniek niet wordt meegenomen, wanneer hij nu gedwongen wordt om de stal te gaan bouwen dan wel dat de vergunning wordt ingetrokken.
- Resumerend wordt door vergunninghouder gesteld dat er geen enkele reden is om de vergunning op dit moment in te trekken en dat het bedrijf de kans moet krijgen om de plannen volgens de laatste stand der techniek uit te voeren.

2.2 Overwegingen met betrekking tot de ingekomen reactie namens vergunninghouder

Het feit dat er binnen het bedrijf momenteel geen dieren worden gehouden en ook geen geur wordt geëmitteerd - en er momenteel dus tijdelijk ook geen sprake is van een geuroverbelaste situatie - vormt op zich geen reden om een ongewenste vergunningssituatie onveranderd in stand te laten. In ons schrijven van 2 december 2019 hebben we vergunninghouder al meegedeeld dat we de bevoegdheid hebben om een verleende omgevingsvergunning (geheel of gedeeltelijk) in te trekken. We hebben vergunninghouder aangegeven dat we daarvoor ook al argumenten hebben en dat we ons daarop gaan beraden.

Omwillen van de rechtsbescherming en de zorgvuldigheid in dit proces hebben we vergunninghouder in ons schrijven van 2 december 2019 nogmaals in de gelegenheid gesteld om (vóór 1 februari 2020) een goed onderbouwd plan van aanpak (bedrijfsontwikkelingsplan) voor te leggen, waarin is aangegeven binnen welke termijn alsnog tot realisering van de in 2013 vergunde situatie zal worden overgegaan. We hebben daarin aangedrongen om (gelet ook op de geldende BBT-conclusies) daarin ook op te nemen, op welke wijze tegemoet gekomen zal worden aan het zo mogelijk wegnemen c.q. verminderen van de geuroverbelaste situatie. We hebben daarbij wederom aangegeven dat we ons zullen gaan beraden op onze mogelijkheden en bevoegdheden om de omgevingsvergunning van 7 februari 2013 al dan niet (geheel of gedeeltelijk) in te trekken dan wel te wijzigen.

We hebben vergunninghouder daarvoor een redelijke termijn gegund. Van deze gelegenheid heeft vergunninghouder echter geen gebruik gemaakt, althans van, of namens de vergunninghouder is hierop geen reactie meer ontvangen. Wij gaan er van uit dat vergunninghouder doordrongen is van de noodzaak om over het bovenstaande duidelijkheid te verschaffen.

Omdat we alleen op 29 juli 2019 een reactie namens vergunninghouder hebben ontvangen, zullen/kunnen we ook uitsluitend daarop reageren (par. 2.1).

Namens vergunninghouder wordt in de reactie/zienswijze van 29 juli 2019 aangegeven dat deze nog steeds gebruik wenst te maken van de verleende omgevingsvergunning van 7 februari 2013. Op de ingebrachte argumenten reageren wij als volgt.

1. De economische toestand in de varkenshouderij in het algemeen en de financiële toestand van het bedrijf Venrayseweg 145 in het bijzonder, is vanuit het oogpunt van milieu geen legitieme reden om een in 2013 verleende omgevingsvergunning niet te realiseren en daarmee de nadelige gevolgen voor het

milieu onveranderd in stand te laten. Daarin is opgenomen dat alle stallen per direct aan het Besluit emissiearme huisvesting veehouderij moeten voldoen. Daarvoor wordt in de praktijk een redelijke realiseringstermijn aangehouden (dit i.v.m. de sloop van de bestaande stallen en de bouw van de nieuwe stal). Vergunninghouder wordt geacht direct na vergunningverlening een aanvang te maken met de werkzaamheden ter realisering van de vergunde situatie.

Uit bedrijfscontroles, die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd, hebben we vastgesteld dat de huidige traditionele varkensstallen nog steeds aanwezig zijn en dat deze nog tot 2017 (geheel in strijd met de verleende omgevingsvergunning milieu en het Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren) in werking waren. Tijdens een bedrijfscontrole op 22 maart 2017 hebben we nog vastgesteld dat in beide (oude) stallen in totaal nog 702 vleesvarkens werden gehouden. Ook toen al hebben we aangegeven dat deze dieren in strijd met de omgevingsvergunning en het Besluit emissiearme huisvesting werden gehouden. Bij op 6 februari 2018 en 5 december 2019 uitgevoerde bedrijfscontroles is vastgesteld dat er binnen de inrichting geen varkens meer werden gehouden en dat de stallen en mestputten leeg waren. We benadrukken nogmaals dat dit al vanaf 1 januari 2013 had moeten gebeuren.

Van een gedoogsituatie op grond van de 'stoppersregeling' (Aktieplan ammoniak veehouderij) was immers geen sprake, omdat vergunninghouder ons al ver vóór 1 januari 2013, middels een aanvraag voor een nieuwe omgevingsvergunning milieu, had meegedeeld verder te willen gaan met de toen aangevraagde en de op 7 februari 2013 vergunde bedrijfssituatie.

2. Door vergunninghouder wordt aangegeven dat er momenteel nog veel onduidelijkheden zijn over de juiste werking van de vergunde gecombineerde luchtwasser (BWL 2009.12.V4).

Al vanaf medio 2018 is duidelijk dat de geurreductie van gecombineerde luchtwassers minder is dan tot wat op dat moment werd aangehouden. Dit heeft in 2018 geleid tot een aanpassing van de geurfactoren van de combiwassers. Voor het bedrijf Venrayseweg 145 betekende dit een aanzienlijke verhoging van de geuremissie van 9.660 OUE/s naar 35.052 OUE/s en daarmee ook een verzwaring van de geurbelasting nabij de omliggende geurgevoelige objecten. Uit een geurberekening hebben we vastgesteld dat door de verhoging van de geuremissie van het bedrijf een geuroverbelaste situatie is ontstaan bij de geurgevoelige objecten Venrayseweg 134, 134a en 143a (tabel 2).

Tabel 2: Geurbelasting bij geurgevoelige objecten V-stacks vergunning (geuremissiefactoren 20 juli 2018)

Geurgevoelig object	X-coördinaat	Y-coördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
Venrayseweg 143a	200 583	387 893	14,0	14,7
Venrayseweg 147	200 466	388 336	14,0	5,2
Venrayseweg 151	200 448	388 396	14,0	3,9
Venrayseweg 134	200 611	388 007	14,0	27,4
Venrayseweg 134a	200 595	388 076	14,0	28,1
Venrayseweg 136	200 532	388 290	14,0	7,0
Venrayseweg 140	200 505	388 438	14,0	3,6
Venrayseweg 142	200 485	388 491	14,0	2,9

Verder wordt door/namens vergunninghouder aangegeven dat er nieuwe ontwikkelingen zijn met betrekking tot de verbetering van de luchtwassers en een emissiebeperking door brongerichte maatregelen. Niet wordt aangegeven om welke ontwikkelingen en brongerichte maatregelen het hier gaat en welke maatregelen voor het bedrijf Venrayseweg 145 zullen worden doorgevoerd om de geuroverbelaste situatie - zoveel als mogelijk en redelijk is - weg te nemen. Namens vergunninghouder

wordt aangegeven dat de verzwaring van de geursituatie mogelijk zal leiden tot een noodzakelijke aanpassing van de omgevingsvergunning milieu. Tot op heden is van vergunninghouder geen nieuwe vergunningaanvraag tot verbetering van de vergunde situatie (lees: geuroverbelaste situatie) ontvangen. Aan de haalbaarheid van een goed onderbouwd plan tot verbetering van de vergunningssituatie wordt dan ook getwijfeld.

3. Ook de opmerking van vergunninghouder dat er kennelijk subsidies zijn aangekondigd om het toepassen van geurreducerende technieken te ontwikkelen c.q. te stimuleren, achten wij geen steekhoudend argument om de vergunde situatie (nog) steeds niet te realiseren. Wij begrijpen dat vergunninghouder graag wil wachten op subsidiemogelijkheden voor deze ontwikkelingen alvorens te gaan investeren, maar wij zijn toch van mening dat deze ontwikkelingen – zo die er al zijn – geen reden kunnen zijn om nog langer daarop te wachten. Ook het feit dat er momenteel vanuit de inrichting geen emissies plaatsvinden (omdat er geen dieren aanwezig zijn) hoeft niet te betekenen dat deze situatie tot in lengte ten dagen kan blijven voortduren.

Voor een omgevingsvergunning activiteit bouwen hebben we de bevoegdheid om een ongebruikte vergunning al na 26 weken in te trekken, terwijl voor een omgevingsvergunning activiteit milieu deze bevoegdheid pas na 3 jaar wordt gegeven (art. 2.33, lid 2, Wabo). We constateren dat deze termijnen al geruime tijd zijn overschreden. We hebben niet de indruk dat de vergunninghouder spoedig tot het realiseren van de omgevingsvergunning zal overgaan. Deze onveranderde situatie bestaat immers al meer dan 7 jaar. Dit geeft ons dan ook een gegronde reden deze niet gebruikte omgevingsvergunning in te trekken.

4. Ook de opmerking dat er nog veel onduidelijkheden zijn ten aanzien van de ontwikkelingen van vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming is vanuit het oogpunt van milieu geen geldige reden om een verleende omgevingsvergunning niet te realiseren en de feitelijk illegale situatie in stand te houden/laten. We hebben geconstateerd dat GS van Limburg al op 16 oktober 2014 een Wnb-vergunning (kenmerk 2014-55676) voor het bedrijf Venrayseweg 145 heeft verleend. Ook ten aanzien hiervan is er voor vergunninghouder geen belemmering geweest om de op 7 februari 2013 vergunde situatie te realiseren. De huidige problemen rondom de stikstofcrisis kunnen nú (5 jaar na dato) dan ook niet als een knelpunt of belemmering worden ingebracht.

2.3 Resumé bevindingen en overwegingen intrekking omgevingsvergunning

Het vergunningbesluit van 7 februari 2013 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het bedrijf Venrayseweg 145 is onherroepelijk geworden en formeel in werking getreden. Er ligt dus een rechtsgeldige omgevingsvergunning. Bij de in 2013 vergunde bedrijfssituatie was op grond van de toenmalige geuremissiefactoren bij geen enkele omliggend geurgevoelig object sprake van een overschrijding van de geldende geurnorm (14 OUE/m³). Als gevolg van een in 2018 in de Rgv doorgevoerde aanpassing van de geuremissiefactor van de vergunde combiwater heeft dit geleid tot een overschrijding van de geurnorm bij een 3-tal omliggende geurgevoelige objecten (Venrayseweg 134, 134a en 143a). Er is dus sprake van een geuroverbelaste situatie.

Vanaf het moment van vergunningverlening in 2013 (nu meer dan 7 jaar geleden) hebben er binnen het bedrijf geen activiteiten plaatsgevonden om de vergunde bedrijfssituatie te realiseren. Daarnaast is ook van een verleende Wnb-vergunning al meer dan 5 jaar geen gebruik gemaakt.

Uit toezichtcontroles hebben we vastgesteld dat nog tot 22 maart 2017 vleesvarkens op een illegale (traditionele) wijze werden gehouden. Bij vervolgccontroles (op 7 februari 2018 en 5 december 2019) hebben we vastgesteld dat er geen vleesvarkens meer binnen de inrichting aanwezig waren en dat de mestkelders leeg waren.

Vergund is momenteel een nieuwe stal met het gecombineerde luchtwassysteem BWL 2009.12.V4) met een geuremissiefactor van 12,7 OU_E/dp/s (45% geurreductie). Van alle gecombineerde luchtwassystemen geeft dit systeem momenteel al de hoogste geurreductie. Dat wil zeggen dat er, afgezien van een combinatie met een andere emissiearm huisvestingssysteem, geen andere combiwassers met een hogere geurreductie beschikbaar zijn, om te kunnen komen tot een verbetering van de geuroverbelaste situatie.

Het veranderen van de omgevingsvergunning, die tot een vermindering of geheel wegnemen van de geuroverbelaste situatie kan leiden, kan hier dus niet worden gerealiseerd zonder de grondslag van de destijds ingediende vergunningaanvraag te verlaten. Ook het intrekken van het aantal vergunde dieren is hier geen reële optie. Het wegnemen van de geuroverbelaste situatie kan dan ook alleen worden gerealiseerd wanneer daar een nieuwe vergunningaanvraag aan ten grondslag ligt. Die ligt er momenteel niet.

Op basis van het bovenstaande hebben we vastgesteld dat toepassing van de artikel 2.30 (actualisering omgevingsvergunning), artikel 2.31 (wijziging vergunningvoorschriften) en artikel 2.31a (verlaten grondslag aanvraag) van de Wabo in dit kader geen reële opties bieden, om de negatieve gevolgen voor het milieu met toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT) te kunnen beperken dan wel weg te nemen. Wij zijn dan ook van mening dat de belangen van de bescherming van het milieu in deze situatie het beste tegemoet gekomen worden met het intrekken van de gehele omgevingsvergunning.

2.4 Conclusie

Het feit dat:

- we op grond van artikel 2.33, lid 2 de bevoegdheid hebben om een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken, indien voor de activiteit bouwen (art. 2.1, eerste lid, onder a) gedurende een periode van 26 weken en voor de activiteit milieu (art. 2.1, eerste lid, onder e) gedurende een periode van 3 jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning,
- we hebben vastgesteld dat er ook na een periode van 7 jaar na vergunningverlening geen gebruik is gemaakt van de op 7 februari 2013 voor de inrichting Venrayseweg 145 verleende omgevingsvergunning,
- de bestaande traditionele stallen nog tot 2017 in strijd met de omgevingsvergunning milieu en de wettelijke bepalingen van het Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren in werking waren,
- de 2 bestaande varkensstallen nog steeds niet zijn gesloopt en dat de nieuw te bouwen varkensstal ook nog niet is gerealiseerd,
- er op grond van de verleende omgevingsvergunning (na aanpassing van de geuremissiefactor voor het vergunde maar nog niet gerealiseerde gecombineerde luchtwassysteem) een overschrijding van de geurnorm bij enkele omliggende geurgevoelige objecten wordt veroorzaakt,
- economische aspecten, mogelijk toekomstige en onzekere ontwikkelingen aan combiwassers, onzekere subsidies en onduidelijkheid over de ontwikkelingen van de vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming, op dit moment geen reële en steekhoudende argumenten zijn om een verleende omgevingsvergunning nog steeds niet te realiseren,
- toepassing van de artikelen 2.30 (actualisering), 2.31 (wijziging vergunningvoorschriften) en 2.31a (verlaten grondslag aanvraag) van de Wabo in dit kader geen reële opties bieden om de negatieve gevolgen voor het milieu weg te nemen,

ons redenen geven om de omgevingsvergunning van 7 februari 2013 voor de inrichting Venrayseweg 145 te Horst (kenmerk WABO-2012-0317) geheel in te trekken. Het belang van de bescherming van het milieu verzet zich niet tegen deze intrekking van de gehele omgevingsvergunning.