



Beoordeling archeologisch rapport

Aan : Gemeente Bronckhorst,
Zaaknummer : 2018KCC0492
Onderwerp : Frans Halsstraat 21, archeologisch onderzoek
Behandeld door :
Datum : 22 augustus 2018 (Laagland Archeologie Vof)
Opsteller rapport :
Rapportnummer :
Rapportdatum : juli 2018
Titel : Bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek – verkennende en karterende fase Frans Halsstraat, Zelhem gemeente Bronckhorst (GD).
Zaaknummer Archis : 4623037100

Advies

Verstoring tot 80 cm beneden het huidige maaiveld vrijgeven. Daaronder proefsleuven onderzoek tenzij de omvang van de diepere verstoring beperkt blijft.

Inleiding

Laagland Archeologie heeft in opdracht van BJJ in juli 2018 een bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek – verkennende en karterende fase uitgevoerd aan de Frans Halsstraat 21 in Zelhem. Het onderzoek vond plaats in verband met het voornemen om het terrein met het bestaande schoolgebouw te slopen en te vervangen voor nieuwbouw. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in een rapport. De gemeente Bronckhorst vraagt de Omgevingsdienst Achterhoek om dit rapport te beoordelen.

Beoordeling

Het onderzoek met bijbehorende rapportage voldoet (aan de hiervoor geldende richtlijn uit de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 4.0)).
Het onderzoek voldoet aan het archeologiebeleid van de gemeente Bronckhorst.

Ik heb de volgende opmerkingen op de rapportage:

In hoeverre is de huidige bebouwing destructief geweest voor het bodemarchief? Zijn hier gegevens over bekend? Is bijvoorbeeld sprake van kelders?

Er wordt gesteld dat geen sprake kan zijn van archeologische resten in context daar nergens een intact podzolprofiel is aangetroffen (zie samenvatting rapport). Dat is een onjuiste conclusie. Er zijn vele sites opgegraven waarbij alleen sprake is van een plaggendek, al dan niet voorafgegaan door een oude akkerlaag. Juist op de hogere delen van een terrein waar veelal de prehistorische bewoning te verwachten is, ontbreekt vaak een podzolprofiel.

Verondersteld wordt dat in boring 4 sprake is van een oude akkerlaag. Wat echter opvalt bij bestudering van de boorstaten is dat deze ver onder het niveau ligt waarop bij de andere boringen de C.-horizont is aangetroffen. De vraag is dan ook of wel sprake is van een oude akkerlaag of dat sprake is van een oude greppel waarbij de bovenliggende vulling (het plaggendek) is nagezakt. In dat geval kan gewoon sprake zijn van een redelijk intact sporenniveau.

Tot slot valt op dat bij het kaartmateriaal RD kruisen ontbreken. Omwille van een nauwkeurige plaatsing van het plangebied of de boringen verdient het aanbeveling om deze in het vervolg wel af te beelden. Voor deze rapportage hoeft dit niet aangepast te worden.



Conclusie en advies

Uit het onderzoek is mijns inziens niet eenduidig gebleken dat sprake is van een verstoord terrein waarbij het aantreffen van archeologische resten uitgesloten kan worden. Op basis van de boorprofielen stel ik voor om de bovenste 80 cm beneden het huidige maaiveld vrij te geven. Indien de verstoring echter dieper reikt is een archeologisch onderzoek in de vorm van proefsleuven wenselijk tenzij de omvang van de dieper verstoring beperkt blijft tot onder de oppervlakte ondergrens die geldt voor bodemverstoringen. Dit kan wellicht door op palen te bouwen. Zeker indien blijkt dat de huidige bebouwing de bodem volledig verstoord heeft lijkt dit een reële optie te zijn.