Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Verzoek van derden tot wijzigen van de omgevingsvergunning

Menten-Hilkens B.V. te Haelen

Zaaknummer: 2019-204658

Kenmerk: 2019/92324 d.d. 19 december 2019
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1 Besluit 3

2 Procedure 5

2.1 De aanvraag 5
2.2 Huidige vergunningsituatie 5
2.3 Bevoegd gezag 6
2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure 6
2.5 Procedure 6
2.6 Advies 7

3 Overwegingen 8

3.1 Algemeen 8
3.2 Geluid en trillingen 9
3.3 Overige aspecten 12

4 Zienswijzen 12

5 Voorschriften 19

BIJLAGE 20

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 31 januari 2019 een verzoek ontvangen voor advies en medewerking voor het nemen van aanvullende maatregelen en waar mogelijk aanpassing van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onnodig geluids- en trillingenoverlast door 4 schrootverwerkingsbedrijven gevestigd in Haelen (gemeente Leudal).
Het verzoek is ontvangen van een omwonende die tevens een Bed & Breakfast exploiteert in de invloedssfeer van de bedrijven en hiermee belanghebbende is. Dit verzoek is per brief van 2 mei 2019, ontvangen 6 mei 2019, aangevuld met een tweede verzoek van gelijke strekking. Besloten is om een besluit te nemen waarin zowel het verzoek van 31 januari 2019 als het verzoek van 2 mei 2019 verwerkt is. Het verzoek is geregistreerd onder nummer 2019-204658.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 2.31, lid 2 onder b. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

De vergunningsvoorschriften die opgelegd zijn aan Menten-Hilkens B.V. niet te wijzigen. Dit besluit betreft de locatie van Menten-Hilkens B.V., gelegen aan de Napoleonsweg 6 te 6081 AD Haelen.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de indiener van het verzoek waarvan de persoons- en adresgegevens in de bijlage zijn opgenomen.
Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- vergunninghouder Menten-Hilkens B.V., Napoleonsweg 6 te 6081 AD Haelen;
- het College van Burgemeester en wethouders van Leudal, Postbus 3008 te 6093 ZG Heythuysen.

Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

a. de naam en het adres van de indiener;
b. de datum;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.
Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 31 januari 2019 hebben wij een verzoek ontvangen van een omwonende van vier metaalrecycling-bedrijven in de kern Haelen, gemeente Leudal waaronder de inrichting Menten-Hilkens B.V., gelegen aan de Napoleonsweg 6 te 6081 AD Haelen. Op 6 mei 2019 is door de provincie Limburg een tweede verzoek ontvangen met dezelfde strekking als het eerst vermelde verzoek. Omdat beide verzoeken dezelfde strekking hebben, hebben wij besloten het tweede verzoek als een aanvulling op het eerste verzoek te beschouwen en beide verzoeken in één besluit te behandelen.

De verzoeken betreffen advies en medewerking voor het nemen van aanvullende maatregelen en waar mogelijk aanpassing van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onnodig geluids- en trillingenoverlast door vier schrootverwerkingsbedrijven gevestigd in Haelen (gemeente Leudal).

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt medewerking gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunningsituatie

Op 30 juli 2002, kenmerk CE 5467 hebben wij aan VOF Metaalhandel Menten-Eijkenboom (nu: Menten-Hilkens B.V.) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor afvalverwerking, gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende vergunningen verleend en meldingen ontvangen:

- Veranderingsvergunning d.d. 16 maart 2004 met kenmerk 2003/7457, ten behoeve van het plaatsen en in gebruik nemen van een nieuwe knipper;
- Melding d.d. 25 mei 2004 met kenmerk 2004/28672, ten behoeve van het realiseren van een weegbrug;
- Melding d.d. 12 oktober 2006 met kenmerk 2006/41511, ten behoeve van het toevoegen van een nieuwe Euralcode;
- Veranderingsvergunning d.d. 16 april 2009 met kenmerk 2008/45425, ten behoeve van:
    - het wijzigen van de jaarcapaciteit;
    - het plaatsen van een 2e bewerkingslijn;
    - uitbreiding op- en overslag met diverse nieuwe afvalstoffen;
    - wijzigen geluidvoorschriften;
- Ambtshalve wijziging d.d. 3 mei 2012 met kenmerk 2012-0112 ten behoeve van het wijzigen van de maximale PCDD- en PCDF-emissie;
- Veranderingsvergunning d.d. 3 december 2015 met kenmerk 2014-1290 ten behoeve van de uitbreiding van de activiteiten met de op- en overslag van afvalstoffen.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 1.1 onder a en b, 12.1, 28.4 onder a sub 5 en sub 6, 28.4 onder b sub 1 en sub 2 en 28.4 onder c sub 1 en 28.5 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij gelet op het bepaalde in artikel 3.3, eerste lid onder b van het Bor, het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Op 31 januari 2019 heeft Provinciale Staten van Limburg een verzoek ontvangen met betrekking tot de vergunning van Menten-Hilkens metaalrecycling, gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen. Dit verzoek is door Provinciale Staten doorgestuurd naar de Regionale Omgevingsdienst Zuid-Limburg (RUDZL) ter afhandeling. Op 6 mei 2019 heeft de RUDZL een tweede verzoek ontvangen van gelijke strekking.
Dit verzoek wordt als aanvulling op het eerste verzoek beschouwd.
De indiener van het verzoek vraagt: ’ …. voor advies en medewerking voor het nemen van aanvullende maatregelen en waar mogelijk aanpassing van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onnodig geluid- en trillingenoverlast door vier schrootverwerkingsbedrijven gevestigd in Haelen (gemeente Leudal)’.
Uit het verzoek blijkt dat het de volgende vier bedrijven betreft:

1. Jos Menten Metaalhandel, gelegen aan de Napoleonsweg 16 te Haelen;
2. Menten-Hilkens metaalrecycling, gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen;
3. Jan Verhoeven V.O.F., gelegen aan de Jagersweg 5a te Haelen; en
4. Jozef Verhoeven Metaalrecycling, gelegen aan de Jagersweg 9 te Haelen.

Wij zijn uitsluitend bevoegd om besluiten te nemen die betrekking hebben op de inrichting van Menten-Hilkens. De gemeente Leudal is bevoegd gezag voor de andere drie bedrijven. Dit besluit is dan ook uitsluitend van toepassing op de locatie van Menten-Hilkens, gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen.
Wij hebben geconstateerd dat het verzoek is voorzien van de naam, adres en woonplaatsgegevens van de indieners en dat het verzoek voldoende is onderbouwd. Hiermee hebben wij voldoende informatie om een besluit op het verzoek te nemen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat het verzoek geheel betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Advies

De gemeente Leudal is per brief van 10 mei 2019 om advies gevraagd met betrekking tot het verzoek. Het advies hebben wij op 6 juni 2019 ontvangen.
De gemeente Leudal ziet ‘geen aanleiding om de vergunning ambtshalve aan te passen’. Dit wordt onder andere als volgt onderbouwd:

- vergunde rechten zijn niet zomaar te wijzigen, zeker als er geen overtredingen of veranderingen zijn geconstateerd;
- als gevolg van de vrachtwagenbewegingen ter plaatse van de woningen kan een binnenniveau van 35 dB(A) worden gerespecteerd;
- de vergunde norm voor het gebiedstype bedrijf ligt al ruim onder de richtwaarde van het Gebiedsgericht Geluidbeleid van de gemeente Leudal;
- de Bijzonder Opsporingsambtenaren van de gemeente Leudal kunnen de in het verzoek vermelde ‘Enorme overlast en/of hinderlijk parkeergedrag’ niet plaatsen.

De inrichtinghouder is per brief van 10 mei 2019 geïnformeerd over het verzoek.

3 Overwegingen

3.1 Algemeen

Het verzoek heeft betrekking op het waar mogelijk aanpassen van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onder andere onnodig geluids- en trillingenoverlast door vier schrootverwerkers gevestigd te Haelen. Het betreft inrichtingen als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. Het verzoek betreft de volgende onderwerpen:

- Geluid;
- Trillingen;
- Parkeren;
- Vervuiling omgeving;
- Mentaliteit medewerkers bedrijf.

Toetsingskader

Het verzoek betreft vier bedrijven die gevestigd zijn in de omgeving van de privéwoning en bedrijf van de indiener van het verzoek. Aan de hand van de activiteiten die in de inrichtingen worden uitgevoerd en de omvang/capaciteit van deze activiteiten heeft de wetgever bepaald welke overheid bevoegd gezag is voor de betreffende inrichtingen. Hierbij is in eerste instantie de gemeente bevoegd gezag, tenzij dit in het Besluit omgevingsrecht anders geregeld is. De activiteiten die in de inrichting van Menten-Hilkens worden uitgevoerd, zijn onder andere genoemd in de categorieën 28.4 en 28.5 van bijlage 1 van de Bor; tevens heeft de inrichting een IPPC-installatie die valt onder categorie 5.3 onder b sub iv van de Richtlijn industriële emissies. Hierdoor voldoet de inrichting van Menten-Hilkens aan artikel 3.3 lid 1 onder b van het Bor en zijn wij het bevoegde gezag. De overige drie in het verzoek genoemde bedrijven voldoen niet aan artikel 3.3 lid 1 van het Bor waardoor voor deze inrichtingen de gemeente het bevoegd gezag is.
De gemeente Leudal is per brief van 1 juli 2019 op de hoogte gesteld van het verzoek van indiener.
Bij de beslissing op dit verzoek hebben wij de volgende aspecten beoordeeld:

- De vergunningssituatie van de inrichting van Menten-Hilkens;
- De huidige activiteiten die door de inrichtinghouder worden uitgevoerd;
- De resultaten van controlebezoeken aan de inrichting.

Verder hebben wij overleg gevoerd met geluidspecialisten en juristen om te komen tot een weloverwogen besluit omtrent het verzoek.
Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling

Binnen de inrichting wordt één activiteit uitgevoerd die aangewezen is in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies. Het betreft categorie 5.3 onder b onder aanhef en iv.

Voor deze activiteit zijn de volgende BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar:

- BBT Afvalbehandeling;
- BREF Koelsystemen;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiëntie.

De in het verleden gedane aanvragen om vergunning zijn aan deze documenten getoetst.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan de diverse verleende vergunningen gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van geluidemissies.

3.2 Geluid en trillingen

3.2.1 Representatieve bedrijfssituatie

De bedrijfsactiviteiten van de inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door:

- Handelingen die met metalen worden uitgevoerd;
- Transport;
- Gebruik van een lopende band.

De veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Prinssen en Bus raadgevende ingenieurs B.V., d.d. 21 augustus 2000 met kenmerk R05-B09IL001-SN-SB.DOC. Ten behoeve van een veranderingsvergunning, met kenmerk 08_45425, is op verzoek van het bevoegd gezag een nieuw, de gehele inrichting omvattend, akoestisch onderzoek uitgevoerd door SCM Milieu B.V., d.d. 6 november 2008 met projectnummer 07.13121.493. Dit laatstgenoemde rapport beschrijft de vigerende situatie van de inrichting van Menten-Hilkens te Haelen.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de bedrijfssituatie waarbij de inrichting gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

3.2.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

In het akoestisch onderzoek, uitgevoerd in 2008, is de volgende bijdrage van de inrichting bepaald op de in onderstaande tabel aangegeven beoordelingspunten:

beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) [dB(A)]		
	dag	avond	nacht
1. handhavingspunt achterzijde inrichtingsgrens	67 (5 meter excl. gevelreflectie)	42 (5 meter excl. gevelreflectie)	44 (5 meter excl. gevelreflectie)
2. bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren	45 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)
3. handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens	60 (5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)
4. bedrijfswoning Napoleonsweg 16 Jos Menten	50 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)

Tabel 1 Beoordelingspunten

Uit de toetsing volgt dat in de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de maatgevende woningen wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarde van respectievelijk 55, 40 en 35 dB(A).

3.2.3 Maximale geluidniveaus (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

In het besluit van 16 april 2009 met kenmerk 2008/45425 wordt de volgende motivering gegeven voor de maximale geluidniveaus:
'Alhoewel bij de woningen de streefwaarde ($L_{Ar,LT}$ + 10 dB(A)) in de dag-, avond- en nachtperiode wordt overschreden kan worden voldaan aan de maximaal te vergunnen geluidniveaus van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het betreft hier aan de bedrijfsvoering inherente maximale geluidniveaus die zijn gebaseerd op de huidige stand der techniek, waarvan redelijkerwijs kan worden gesteld dat het niet mogelijk is de geluiduitstraling van deze bronnen verder te verminderen. Rekening houdende met de logistiek binnen de grenzen van het terrein is het evenmin mogelijk om middels het kiezen van andere rijroutes of geluidafscherming de geluidniveaus te verminderen. Gezien het bovenstaande en het gering aantal keren dat deze geluidniveaus zullen voorkomen en dat daarbij ruimschoots kan worden voldaan aan de maximaal toelaatbare waarde van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode achten wij deze maximale geluidniveaus vergunbaar.'.

In het akoestisch onderzoek zijn de volgende maximale geluidniveaus berekend:

beoordelingspunt	Maximaal A-gewogen geluidniveau (L_{Amax}) [dB(A)]		
	dag	avond	nacht
1. handhavingspunt achterzijde inrichtingsgrens	80 (5 meter excl. gevelreflectie)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)
2. bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren	63 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)
3. handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens	78 (5 meter excl. gevelreflectie)	51 (5 meter excl. gevelreflectie)	51 (5 meter excl. gevelreflectie)
4. bedrijfswoning Napoleonsweg 16 Jos Menten	68 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)

Tabel 2 Maximale geluidniveaus

Gezien bovenstaande afweging constateren wij dat het bedrijf aan de best beschikbare technieken voldoet en hebben wij geen reden om het bedrijf strengere geluidsnormen op te leggen.

3.2.4 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire “Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer”, d.d. 29 februari 1996.
In het besluit van 16 april 2009 met kenmerk 2008/45425 wordt als volgt geconcludeerd:
‘Alhoewel bij de woningen aan de Napoleonsweg en Wienboomweg de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden kan op basis van een standaard gevelwering van 20 dB overeenkomstig het Bouwbesluit worden gesteld dat een binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde kan worden gerespecteerd.’.

Gezien bovenstaande afweging hebben wij geen reden om het bedrijf strengere geluidsnormen op te leggen.

3.2.5 Trillingen

In ons besluit met kenmerk CE 5467 van 30 juli 2002 zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op het aspect trillingen. De voorschriften die opgelegd zijn aan de inrichting van Menten-Hilkens luiden als volgt:

1. De trillingsniveaus veroorzaakt door de inrichting mogen in ruimten van enige niet tot de inrichting behorende woning niet groter zijn dan de grenswaarden voor woningen als vermeld in onderstaande tabel:

Dag (07.00 – 19.00 uur)		
A1	A2	A3
0,15	2,5	0,07

Tabel 3 Maximale trillingsniveaus

2. Meting en beoordeling van dit voorschrift dient plaats te vinden overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn ‘Hinder voor personen in gebouwen door trillingen’ Richtlijn 2 van de Stichting bouwresearch van 1993.

Verzoeker geeft aan dat de overlast veroorzakende trillingen van de inrichting voornamelijk veroorzaakt worden door:
- het gebruik van de shredder, en
- het uitvoeren van nachtritten met vrachtauto’s.

De waarden vermeld in tabel 3 zijn afkomstig uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Hiervoor zijn de waarden genomen die behoren bij ‘Woningen in landelijk gebied met veel agrarische activiteiten, in woonwijken en in stadscentra’.
Wij zien geen aanleiding om het gebied waar verzoeker woont, anders te omschrijven. Hierdoor hebben wij geen reden om het toetsingskader zoals vermeld in tabel 3 te wijzigen.

3.3 Overige aspecten

Mentaliteit medewerkers Menten-Hilkens
Verzoeker geeft aan dat de leiding en medewerkers geen rekening houden met de omwonenden. In ons besluit met kenmerk CE 5467 van 30 juli 2002 hebben wij een voorschrift opgenomen waarin staat dat de medewerkers van de inrichting geïnstrueerd dienen te worden omtrent de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van de vergunning.
Tijdens een controlebezoek is geconstateerd dat instructies ter attentie van bezoekers opgehangen zijn met betrekking tot het parkeerverbod op de Napoleonsweg en ter voorkoming van vervuiling van de openbare weg.
Tijdens meerdere ad-hoc controlebezoeken in april, mei, juni en juli 2019, heeft de controlerend ambtenaar van de RUDZL (aan wie wij deze taak hebben uitbesteed), ‘geen structurele en langdurige vervuiling van de openbare weg ter hoogte van de Napoleonsweg-Zuid’ kunnen vaststellen.
Het rapport met zaaknummer 2019-203067 met betrekking tot bovengenoemde controlebezoeken, is 30 juli 2019 verzonden aan verzoeker.

Gezien bovenstaande constateringen hebben wij geen reden om het bedrijf strengere normen op te leggen ten aanzien van instructie aan medewerkers en gebruikers van de inrichting.

4 Zienswijzen

Het ontwerp besluit heeft met ingang van 3 oktober 2019 tot en met 13 november 2019 ter inzage gelegen.

De indieners van het verzoek tot wijziging van de vergunningvoorschriften wensen mondeling zienswijzen in te dienen met betrekking tot het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten d.d. 26 september 2019 met kenmerk 2019/72030, waarbij het verzoek om wijziging van de voorschriften van vier omgevingsvergunningen (milieu) is afgewezen. Het gaat hierbij om drie gemeentelijke bedrijven en één provinciaal bedrijf. Het besluit, waarop deze mondelinge zienswijzen betrekking hebben, ziet uitsluitend

op de inrichting waarvoor het College van Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag is, te weten Menten-Hilkens B.V., gevestigd aan de Napoleonsweg 6, 6081 AD Haelen (gemeente Leudal).

Het gesprek waarin de mondelinge zienswijzen zijn ingediend heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2019 ten kantore van de RUD ZL. Hierbij waren twee ambtenaren werkzaam bij de RUD ZL aanwezig.

1. Indieners hebben bij brief d.d. 31 januari 2019 Provinciale Staten verzocht ".. om advies en medewerking voor het nemen van aanvullende maatregelen en waar mogelijk aanpassing van omgevingsvergunningen in verband met het terugdringen en vermijden van onnodige geluid- en trillingenoverlast door vier schrootverwerkingsbedrijven gevestigd in Haelen (gemeente Leudal)". Indieners geven aan dat de juridische aanpak die nu wordt gevolgd niet hun intentie was. Zij hadden graag een beoordeling van de situatie ter plaatse ontvangen van de Provinciale Commissie. De medewerkers van de RUD ZL geven aan dat de afhandeling van een verzoek tot wijziging van een omgevingsvergunning (milieu) nu eenmaal tot de bevoegdheid van de RUD ZL behoort. Om die reden is het verzoek van indieners door de Provincie ter afhandeling doorgestuurd naar de RUD ZL.

2. Indieners geven aan dat de oude heftruck die op het voorterrein wordt gebruikt niet als BBT kan worden aangemerkt. Enige tijd werd verondersteld dat de heftruck aangepast was omdat de overlast minder was. Momenteel is de overlast echter weer toegenomen.

3. De toegangspoorten van de bedrijven staan tijdens de openingstijden open waardoor veel geluid "ontsnapt". Kunnen hiervoor geluidsmaatregelen getroffen worden?

4. Na de verlegging van de Napoleonsweg is het bedrijf Menten-Hilkens meer gebruik gaan maken van de (oude) Napoleonsweg als uitbreiding van het bedrijfsterrein. Het parkeren op het voorterrein is daarentegen aanzienlijk verbeterd nadat hierop is gehandhaafd door de RUD ZL. Indieners vinden dat buitenlandse chauffeurs beter geïnstrueerd moeten worden omdat zij vaak in de fout gaan met betrekking tot het parkeerverbod langs de Napoleonsweg. De instructie voor chauffeurs zou ook in andere talen bekend gemaakt moeten worden.

5. Volgens de vergunning mag het bedrijf zes dagen per week vanaf 07.00 uur werkzaamheden uitvoeren. In de praktijk komen al ruim voor 07.00 uur de eerste medewerkers bij het bedrijf aan. Hierdoor ontstaat al in de nachtelijke uren geluidoverlast van wegverkeer, poorten die opengemaakt worden, autoportieren die dichtgemaakt worden. Kan hierop gehandhaafd worden?

6. Er wordt vaak gebruik gemaakt van een valgewicht dat geluidsoverlast oplevert terwijl er modernere technieken voorhanden zijn naar de mening van de indieners. Hun vraag is een termijn te stellen waarbinnen het valgewicht moet worden vervangen.

7. Indieners vertellen dat er onlangs trillingsmetingen zijn verricht door de RUD ZL. De resultaten zijn nog niet bekend. Indieners vinden het vreemd dat de vier metaalbewerkende bedrijven elk apart worden beoordeeld voor wat betreft het geluidsaspect. Vraag is waarom er geen cumulatieve berekening plaatsvindt in de vorm van een trillingszone (analoog aan een geluidzone).

8. Voorts wordt gesteld dat de gebiedstypering zoals gebruikt in de vergunning uit 2002 niet meer actueel is. Immers de Napoleonsweg is verlegd waardoor het achtergrondgeluidniveau veel lager is geworden en er meer geluidsoverlast van de vier metaalbewerkende bedrijven wordt ondervonden.

9. Bij het uitvoeren van geluidsmetingen ter controle van de emissie van het bedrijf, wordt de hiervoor benodigde apparatuur in het zicht van het bedrijf geplaatst. Het gevolg hiervan is dat het bedrijf de werkzaamheden hierop aanpast waardoor een niet-representatief beeld van de geluidsituatie ontstaat.

10. Er is vooral veel overlast van de piekgeluiden die door Menten-Hilkens worden veroorzaakt.

11. De Napoleonsweg wordt veel gebruikt door landbouwverkeer. Dit gaat gepaard met veel herrie. Op zaterdagmorgen wordt vaak gewerkt met een bladblazer om spijkers weg te blazen om te voorkomen dat particulieren, die op zaterdag metaalafval komen brengen, hun banden lek rijden. Dit veroorzaakt veel geluidoverlast. Spijkers kunnen ook met bezems weggeveegd worden.

12. Doordat de vrachtauto's op het bedrijf over platen rijden die roestwater op de banden achterlaten wordt de Napoleonsweg vaker vervuild. Dit is met een veegmachine nauwelijks schoon te krijgen.

13. Overigens heeft de gemeente Haelen indertijd toegezegd dat de woonsituatie ter plaatse aanzienlijk zou verbeteren als gevolg van het omleggen van de Napoleonsweg maar niets is minder waar. Er is gewoonweg een industrieterrein ontstaan.

14. Tot slot wordt nog gevraagd of het mogelijk is dat de gemeente Leudal een strategie bedrijfsverplaatsing opstelt en de bedrijfsbestemming ter plaatse uit het bestemmingsplan wordt verwijderd.

Naar aanleiding van het opgestelde verslag van de ingediende mondelinge zienswijzen zijn door de indieners nog de navolgende aanvullende zienswijzen ingediend.

15. Behandeling door RUD ZL in plaats van Provinciale Commissie
In het verslag wordt vermeld dat wij de Provinciale Commissie ter plaatse een beoordeling zouden hebben willen laten doen. Naar de mening van indieners is dat door hun niet op deze wijze toegelicht. De bedoeling is geweest dat het bestuur en/of commissie van Provinciale Staten de brief van indieners in een van haar vergaderingen zou bespreken en daarover een advies zou hebben uitgebracht aan de RUD ZL. Nu is het direct in het juridisch traject terechtgekomen en dat is nou juist niet de bedoeling geweest. Het gaat om het feit dat er hierdoor in hokjes wordt gedacht doordat Menten-Hilkens als enige bedrijf door de Provincie (i.c. RUD) wordt beoordeeld in het kader van overlast. Juist dit is het grote manco, dat niet cumulatief naar de omgeving wordt gekeken en ook niet wordt samengewerkt met de gemeente Leudal in combinatie met de overige drie bedrijven in de omgeving waarvoor de gemeente Leudal het bevoegd gezag is. Indieners voelen zich hierdoor niet serieus genomen en vooral onrechtvaardig behandeld en door deze wijze van behandeling feitelijk wederom voor de zoveelste maal in de steek gelaten door de overheid (Provincie Limburg en gemeente Leudal).

16. Openings- en sluitingstijden.
Door indieners is tevens vermeld dat voornamelijk door de eigen chauffeurs veel te hard over de drempel van de weegbrug wordt gereden. Bovendien met veel te hoge toerentallen en ook nog vaak gebruikmakend van de motorrem bij het passeren van de woning van indieners.
De openingstijden en sluitingstijden zouden moeten worden ingekort door 's morgens pas om 08.30 uur te mogen beginnen en te stoppen om 17.00 uur zoals dit ook bij andere bedrijven het geval is in Nederland. Verder zou het bedrijf op zaterdagen niet geopend mogen zijn. De buurbewoners aan de oude Napoleonsweg hebben net zoveel recht op weekend- en nachtrust zoals ook mensen in andere woonwijken van Nederland. Het feit dat vier slopersbedrijven een vergunning hebben gekregen van de overheid om in en om een woonwijk veel geluidsoverlast te mogen produceren is op voorhand een privilege en dat hoeft dan niet ook nog eens een keer te worden uitgebreid met verruimde openingstijden

door onrust en herrie te veroorzaken wanneer mensen tijdens normale tijden willen genieten van de weekendrust die juist bedoeld is om mensen te laten relaxen en vaak ook te laten uitslapen. Buiten het feit van allerlei daaraan verbonden gezondheidsaspecten en risico's zoals die al vaker door de Wereldgezondheidsorganisatie zijn gerapporteerd en waarvoor is gewaarschuwd.

17. Valgewicht
Indieners hebben tevens aangegeven dat niet alleen een termijn zou moeten worden gesteld waarbinnen het valgewicht nog zou mogen worden gebruikt, maar dat een strategisch verhuisplan zou moeten worden gemaakt dat gericht is op een complete verhuizing, binnen nu en 5 tot 10 jaren, van de twee tegenoverliggende bedrijven naar een industrieterrein. Dit soort bedrijven, met zoveel geluids- en trillingsoverlast op slechts 25 meter afstand van woningen, horen niet thuis in een woonwijk. Dit is nergens anders in Nederland en het is vreemd dat de Provincie Limburg en de gemeente Leudal daarvoor vergunning hebben afgegeven om de bedrijven zo te laten doorgroeien in onze woonbuurt.

18. Overlast piekgeluid
De weergave in het verslag is niet juist. Hetgeen indieners hebben gerapporteerd heeft te maken met de buren van Menten-Hilkens zijnde het bedrijf Jos Menten. De bladblazer wordt bij Jos Menten ingezet voor het verwijderen van spijkers en niet bij Menten-Hilkens. De piekgeluiden bij Menten-Hilkens bestaan grotendeels uit het veel te hard passeren van de drempel bij de weegbrug. Tevens tijdens het passeren van de woning van indieners door de vrachtauto's van voornamelijk Menten-Hilkens en enkele vaste bezoekers die met hoge toerentallen en gebruik van de motorrem vele malen per dag langs komen. Enkele maanden geleden was dit ook nog een rammelende en piepende heftruck op het voorterrein/parkeerplaats van Menten-Hilkens, maar deze heftruck blijkt inmiddels te zijn vervangen door een elektrisch aangedreven heftruck die veel minder te horen is.

19. Vervuiling wegdek
Het wegdek is door verwaarlozing en het niet serieus nemen van de meldingen van indieners niet meer met een normale veegmachine schoon te krijgen. Nagenoeg in alle gemeenten van Nederland worden regelmatig straten en wegen schoongeveegd, echter in onze buurt schijnt dit dus een grote uitzondering te zijn en schenkt de gemeente Leudal daar geen aandacht aan. Dit is een zeer kwalijke zaak en past niet in het gepropageerde beleid van de gemeente Leudal en Provincie. Hierdoor heeft het aanzien van de woonbuurt nog meer de uitstraling van een vies en smering industrieterrein gekregen en dus niet van een woonbuurt waar dit soort vervuiling absoluut niet thuishoort.

20. Bestemmingsplan
In dit verband willen indieners verwijzen naar het commentaar bij sub 17. Zo strikt is het niet verwoord. Het komt er op neer dat indieners Provinciale Staten verzoeken om in overleg met de gemeente Leudal te komen tot een bedrijfsverplaatsing binnen nu en 10 jaar naar een industrieterrein. Daarvoor zou een plan moeten worden opgesteld met de betrokken bedrijven zodat er een vooruitzicht ontstaat op het terugkeren naar een normale woonbuurt zoals dat 30 tot 40 jaar geleden ook het geval is geweest en zoals de toenmalige gemeente Haelen dit aan indieners in het vooruitzicht heeft gesteld. Anders waren indieners op de huidige plaats nooit gaan wonen. De gemeente/overheid is haar toezeggingen dus niet nagekomen en heeft het toenmalige beleid met 360 graden laten draaien. Het vertrouwen in de overheid is daardoor in de beleving van indieners behoorlijk geschaad en dat zou niet hebben mogen gebeuren. Echter, er is nog tijd en kans voor een herstel en dat zou alleen kunnen door deze bedrijven te laten verhuizen naar een industrieterrein waar deze bedrijven thuishoren. In de naaste omgeving liggen tientallen hectares braak industrieterrein die veraf van de woonwijken in Haelen en Buggenum gelegen zijn. Kortom, er zijn voldoende ruimte en mogelijkheden om de bedrijven daar naartoe te laten verplaatsen.

Bij brief d.d. 27 november 2019 is een afschrift van de ingediende zienswijzen toegezonden aan inrichtinghouder. Daarbij is de gelegenheid geboden tot het uitbrengen van een reactie vóór 14 december 2019. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Met betrekking tot de ingediende zienswijzen kan het navolgende worden overwogen:

Ad 1
De afhandeling van een verzoek tot wijziging van de omgevingsvergunning betreft een bevoegdheid die de Provincie Limburg heeft gemandateerd aan de RUD ZL. Vandaar dat het verzoek door de Provincie ter afhandeling is doorgezonden naar de RUD ZL.

Ad 2
Ook bij het gebruik van de heftruck dient te worden voldaan de geluidsvoorschriften uit de omgevingsvergunning (milieu).

Ad 3
Tijdens het in werking zijn van het bedrijf dient te allen tijde, dus ook indien deuren niet gesloten zijn, aan de geluidsvoorschriften uit de omgevingsvergunning (milieu) te worden voldaan.

Ad 4
Deze opmerking betreft de naleving van de wegenverkeerswetgeving. Dit valt buiten de reikwijdte van de onderhavige procedure.

Ad 5
De bedrijfstijden staan vermeld in de aanvraag die deel uit maakt van de omgevingsvergunning.
Het toezien op de naleving van de bedrijfstijden behoort tot de provinciale handhavingstaak. Dit aspect valt echter buiten het kader van de onderhavige procedure. Tijdens de bedrijfstijden dient te allen tijde aan de geluidsvoorschriften te worden voldaan.

Ad 6
Het behoort niet tot de mogelijkheid in de vergunning voor te schrijven van welk soort valgewicht gebruik dient te worden gemaakt. Bij het gebruik van het valgewicht dient te worden voldaan aan de geluidsvoorschriften, inclusief voorschriften voor piekgeluid (L_{Amax}), uit de omgevingsvergunning (milieu).

Ad 7
Elk bedrijf beschikt over een aparte omgevingsvergunning(milieu) waarin onder meer geluidsvoorschriften en voorschriften betreffende trillinghinder zijn opgenomen. In de omgevingsvergunning (revisie) voor Menten-Hilkens uit 2002 is voor een viertal immissiepunten een geluidsnorm tijdens de dagperiode en avondperiode bepaald. In de gemeentelijke omgevingsvergunningen voor de drie in de buurt gelegen bedrijven zijn eveneens geluidsnormen opgenomen. Er is echter geen sprake van zogenaamde “grote lawaaimakers” als bedoeld in bijlage D van bijlage I van het BOR waarvoor in het bestemmingsplan een geluidzone moet worden vastgesteld.

Ad 8
In de veranderingsvergunning uit 2009 die is verleend aan Menten-Hilkens zijn de geluidsvoorschriften aangepast. Daarbij is rekening gehouden met het feit dat de Napoleonsweg vanaf 2004 niet meer fungeert als verbindingsweg tussen Venlo en België en het achtergrondgeluidniveau lager is geworden.

Ad 9
Een van de immissiepunten is vóór het bedrijf gelegen. Indien hier wordt gemeten is het inderdaad mogelijk dat dit wordt opgemerkt door het bedrijf en de bedrijfsactiviteiten mogelijk worden aangepast. Er zijn echter meerdere meetpunten die niet in het zicht van het bedrijf zijn gelegen. Bij deze meetpunten speelt dit probleem dus niet en kan een juist beeld van de akoestische situatie worden verkregen.

Ad 10
In de veranderingsvergunning uit 2009 zijn ook voorschriften opgenomen voor piekgeluid (L_{Amax}).
Het toezien op de naleving hiervan behoort tot de provinciale handhavingstaak. Dit aspect valt buiten het kader van de onderhavige procedure.

Ad 11
Het verkeer van landbouwvoertuigen kan niet aan de inrichting van Menten-Hilkens worden toegerekend. Dit aspect valt buiten het kader van de onderhavige procedure.
Bij het gebruik van de bladblazer dient door het bedrijf aan de geluidsvoorschriften te worden voldaan.

Ad 12
In voorschrift L (indirecte hinder) uit de omgevingsvergunning uit 2002 is bepaald dat eigen transportmiddelen alsmede alle transportmiddelen die de inrichting verlaten zodanig schoon moeten zijn en zodanig zijn beladen en/of afgedekt dat geen verontreiniging van de openbare weg kan plaatsvinden.
Het toezien op de naleving van dit voorschrift behoort tot de provinciale handhavingstaak. Dit aspect valt buiten het kader van de onderhavige procedure.

Ad 13
Eventuele toezeggingen die door de gemeente Haelen zijn gedaan vallen buiten het kader van de onderhavige procedure.

Ad 14
Ook gewenste bedrijfsverplaatsing en gewenste aanpassing van het vigerend bestemmingsplan vallen buiten het kader van de onderhavige procedure.

Ad 15
Zie ad 1 en ad 7.

Ad 16
Bij het rijden over de weegbrug dient aan de geluidsvoorschriften uit de veranderingsvergunning uit 2009 te worden voldaan.
De aanvrager geeft de bedrijfstijden in de aanvraag aan. Het is niet aan het bevoegd gezag om de bedrijfstijden te bepalen. Het dient slechts te beschikken op de aanvraag.
Zie tevens ad 5.

Ad 17
Zie ad 6 en ad 14.

Ad 18
Geluidsoverlast veroorzaakt door een ander bedrijf (Jos Menten) valt buiten het kader van de onderhavige procedure. Bij het rijden over de weegbrug bij het bedrijf Menten-Hilkens dient aan de geluidsvoorschriften uit de veranderingsvergunning uit 2009 te worden voldaan. Het toezien op de naleving hiervan behoort tot de provinciale handhavingstaak. Dit aspect valt buiten het kader van de onderhavige procedure

Ad 19
Zie ad 12.

Ad 20
Zie ad 14.

5 Voorschriften

Gezien voorgaande overwegingen, zijn aan dit besluit geen voorschriften verbonden.

BIJLAGE

Verzoeker en indiener zienswijzen: