

gemeente

HORST
A/D
MAAS



Omgevingsvergunning WABO-2019-0292

Zienswijzenrapport

Team Omgeving

Behoort bij besluit d.d. 6 januari 2020

INLEIDING

De Wabo biedt voor onlosmakelijke activiteiten de mogelijkheid om de daarvoor benodigde omgevingsvergunningen gefaseerd aan te vragen en te verlenen. Voor elke fase neemt het bevoegd gezag een op zichzelf staand besluit. Pas nadat op beide besluiten positief is beslist ontstaat er één omgevingsvergunning.

Op 8 november 2012, is omgevingsvergunning verleend voor de activiteit 'milieuverantwoord ondernemen (revisie)' (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo) voor de verandering van het varkens- en akkerbouwbedrijf of de locatie Krienestraat 3 in Swolgen / Beerendonckeweg 3 in Broekhuizenvorst. Dit besluit van 8 november 2012 wordt aangemerkt als omgevingsvergunning fase 1 als bedoeld in artikel 2.5 Wabo en dat besluit is onherroepelijk, maar nog niet in werking getreden.

Op 7 mei 2019 is een aanvraag omgevingsvergunning fase 2 ingediend voor het oprichten van een vleesvarkensstal op het perceel kadastraal bekend gemeente Meerlo, sectie K, nummer 78, plaatselijk bekend Krienestraat 3 in Swolgen. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit 'bouwen' (artikel 2.1, lid 1, onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)) en de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo). De activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is van toepassing vanwege de ligging van het bouwplan in een gebied met de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waterstaat – waterbergend winterbed'.

Het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning fase 2 voor de activiteit 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is op 6 augustus 2019 gepubliceerd en heeft met ingang van 7 augustus 2019 tot en met 17 september 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend, eindigde op 17 september 2019.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging is er een zienswijze ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1					Pro forma 16 september 2019 Aanvulling 30 september 2019

Ontvankelijkheid

De pro forma zienswijze is binnen de termijn van ter inzage legging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen. Bij brief van 18 september 2019 is een termijn van twee weken geboden om de zienswijze aan te vullen. De aanvulling van de zienswijze is op 30 september 2019 – en dus binnen de geboden termijn - ontvangen.

Indeling van deze nota

Hieronder is de ingediende zienswijze samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven. In deel II is de ingediende pro forma zienswijze en de aanvulling daarop, opgenomen.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Stikstofuitstoot is momenteel formeel een reden om een aantal vergunningen niet meer te verlenen of in te trekken, dit omdat de gevolgen van die uitstoot beter bekend zijn. De rechter heeft hierover een bindende uitspraak gedaan. Deze vergunning draagt daardoor bij aan een negatieve invloed van omwonenden, zoals ook reclamants gezin.

Reactie:

Zoals onder het kopje 'Inleiding' aangegeven, heeft de aanvrager ervoor gekozen om de omgevingsvergunning gefaseerd aan te vragen. Het onderdeel 'milieu' en 'Wet natuurbescherming' is in fase 1 aangevraagd en verleend (besluit 8 november 2012) en het onderdeel bouwen is nu aan de orde. De beoordeling van de aanvraag en de besluitvorming vindt dus ook in twee afzonderlijke fasen plaats. De beoordeling van de aanvraag voor wat betreft de eerste fase, het onderdeel 'milieu' en 'Wet natuurbescherming', heeft al plaatsgevonden en heeft geleid tot een positief besluit op 8 november 2012.

De nu aan de orde zijnde aanvraag heeft betrekking op het onderdeel 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Het onderdeel 'milieu' en 'Wet natuurbescherming' vormt geen toetsingskader voor de nu aan de orde zijnde aanvraag. In artikel 2.10 Wabo is aangegeven waaraan de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' getoetst moet worden. Voor bouwen geldt dat de vergunning moet worden verleend wanneer aan de toetsingscriteria wordt voldaan (limitatief imperatief stelsel). Het toetsingskader voor de activiteit 'bouwen' bestaat uit:

- Het bouwbesluit;*
- De bouwverordening;*
- Het bestemmingsplan;*
- De redelijke eisen van welstand;*
- Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels.*

Omdat de aanvraag omgevingsvergunning vanwege de voor de locatie geldende dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waterstaat – waterbergend winterbed' niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan, is aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo (handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. De aanvraag omgevingsvergunning is dan ook mede getoetst aan de hand van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1° Wabo.

De nu aangevraagde omgevingsvergunning fase 2 dient dus binnen zijn eigen toetsingskader te worden beoordeeld. De gefaseerde aanvraag heeft daarom niet tot gevolg dat de aanvraag voor de activiteit 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' moet worden getoetst aan de bepalingen onder de Wet milieubeheer en de Wet natuurbescherming. De door reclamant ingediende zienswijze is alleen gericht op de activiteiten 'milieu' en 'Wet natuurbescherming' en deze activiteiten maken geen onderdeel uit van de nu aan de orde zijnde aanvraag en het daarbij behorende toetsingskader.

De aanvraag omgevingsvergunning fase 2 is beoordeeld aan de hand van artikel 2.10 en 2.12 Wabo en op basis van de overwegingen, zoals opgenomen in het ontwerpbesluit, hebben wij geen reden om de omgevingsvergunning fase 2 voor de activiteiten 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' niet te verlenen. Een heroverweging van deze aanvraag is op basis van de ingediende zienswijze niet aan de orde omdat de ingediende zienswijzen geen relatie hebben met het toetsingskader voor deze aanvraag zoals opgenomen in artikel 2.10 en 2.12, lid 1, onder a, sub 1 Wabo.

Samenvatting thema 2

De landelijke politieke tendens is om de veestapel fors in te krimpen, ook omdat dit een van de mogelijkheden is om de CO₂-uitstoot te verminderen. Door het verlenen van deze vergunning zal de uitstoot van CO₂ vermeederen, hetgeen in tegenspraak is met de opinie van de regering, maar ook die van reclamant.

Reactie:

Zie reactie onder thema 1

Samenvatting thema 3

Eerdere verleende vergunningen waren tot voor kort onherroepelijk, echter ook hierin heeft de rechter zeer recent een uitspraak gedaan waarbij de onherroepelijkheid teniet werd gedaan.

Reactie:

Reclamant doelt hier naar verwachting op een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant naar aanleiding van een besluit over een intrekkingverzoek van een Wet natuurbeschermingsvergunning. Voor wat betreft de omgevingsvergunning voor de locatie Kriestraat 3, betrekking hebbend op het onderdeel 'milieu' en 'Wet natuurbescherming' is er nog steeds sprake van een onherroepelijk besluit van 8 november 2012.

Samenvatting thema 4

Een toename van een substantieel groot aantal varkens, in een substantieel grotere stal met een substantieel grotere stank-/geuruitstoot. Dit alles heeft een negatieve invloed op de woon- en leefomstandigheden van reclamants gezin, hetgeen onacceptabel is.

Reactie:

Zie reactie onder thema 1

Samenvatting thema 5

Het gebruik van luchtwassers, in welke vorm dan ook, blijkt bij lange na niet het beoogde rendement van 90% te halen, volgens het onderzoek is de reductie vaak niet meer dan 40%. Dit houdt in dat de vervuiling door de mindere werking van de luchtwasser een veel grotere negatieve invloed heeft op reclamants woon-/leefsituatie.

Reactie:

Zie reactie onder thema 1

Samenvatting thema 6

De negatieve invloed op het nabij gelegen natuurgebied met landschappelijke waarde is veel groter dan in 2012 was voorzien. De schade aan dit gebied is dan ook voor reclamant onacceptabel.

Reactie:

Zie reactie onder thema 1

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen gevolgen voor de omgevingsvergunning fase 2 voor de activiteiten 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' voor het oprichten van een vleesvarkensstal op de locatie Krienestraat 3 in Swolgen.

II INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Aan: College van B&W Horst aan de Maas
Team Ruimtelijke ordening en Vergunningen
Betreft: Het oprichten van een varkensstal(fase 2)
Datum: 16 september 2019
Van: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr.	
Ingekomen	16 SEP. 2019
Afd.	

Geacht College van B & W,

Bij deze wil ik PRO FORMA een zienswijze indienen met betrekking tot het plan voor het verlenen van een omgevingsvergunning en de daarbij behorende ontwerpvergunning!

Allereerst wil ik opmerken dat er op de officiële stukken die ter inzage liggen in de informatiehoek van het gemeentehuis formeel de datum staat voor het indienen van een zienswijze van 17 september 2019. Echter in de stukken staat de datum vermeld van 16 september 2019. Navraag bij een medewerkster van de gemeente levert op dat de termijn is tot en met 16 september en er geadviseerd wordt om een pro forma zienswijze op te stellen. Wat mij betreft vind ik dit bijzonder slordig!

Mijn zienswijze heeft betrekking op een aantal aspecten van het plan om de omgevingsvergunning te verlenen.

De vergunning is o.a. gebaseerd op een eerder afgegeven vergunning d.d. 8 november 2012.

Zoals ook u inmiddels weet zijn de opvattingen over de aanvaardbaarheid van stikstofuitstoot beduidend veranderd en heeft ook de Rechtelijke Macht zich daarover uitgesproken.

Evenzeer heeft de Rechterlijke Macht zich zeer recent uitgesproken over de term "onherroepelijk", wat inhoudt dat ook dat niet altijd doorslaggevend hoeft te zijn.

Inmiddels is ook bekend dat de rendementen van luchtwassers, in welke vorm dan ook, beduidend lager zijn dan wordt aangenomen, als voorbeeld een rendement van 90% van een Combiwasser, blijkt in de praktijk een rendement te hebben van ongeveer 40%!!

Ik zal in de komende 2 weken een nadere onderbouwing van mijn zienswijze aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 

Zienswijze omgevingsvergunning

Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr.	
Ingekomen	30 SEP. 2019
Gemeente Horst aan de Maas	
Afd.	

Aan: het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst
Wilhelminaplein 6
Horst

Datum: 30 september 2019

Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerp-omgevingsvergunning voor het oprichten van een varkensstal (Fase 2), gelegen aan de Kriestraat 3 te Swolgen, nr WABO-2019-0292.

Geacht college,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning voor het oprichten van een varkensstal op Kriestraat 3 te Swolgen, nr WABO-2019-0292

Zoals reeds gemeld in de Pro Forma Zienswijze van 16 september is de regeling waarop de vergunning is verleend, gebaseerd op een afgegeven vergunning d.d. 8 november 2012.

Inmiddels zijn er een aantal zaken sterk veranderd, zaken die in 2012 in een ander daglicht stonden!

- 1^e. Stikstofuitstoot is momenteel een formele reden om een aantal vergunningen niet meer te verlenen of in te trekken, dit omdat de gevolgen van die uitstoot beter bekend zijn .De rechter heeft hierover een bindende uitspraak gedaan. Deze vergunning draagt daardoor bij aan een negatieve invloed op de gezondheid van omwonenden, zoals ook mijn gezin.
- 2^e. Inkrimpen van de veestapel in Nederland. De landelijke politieke tendens is om de veestapel fors in te krimpen, ook omdat dit een van de mogelijkheden is om de CO2 uitstoot te verminderen! Door het verlenen van deze vergunning zal de uitstoot van CO2 vermeerderen, hetgeen in tegenspraak is met de opinie van de regering, maar ook met die van mij.
- 3^e. Eerdere verleende vergunningen waren tot verkort onherroepelijk, echter ook hierin heeft de rechter zeer recent een uitspraak gedaan waarbij de onherroepelijkheid teniet werd gedaan.
- 4^e. Een toename van een substantieel groot aantal varkens, in een substantieel grotere stal met een substantieel grotere stank/geur uitstoot! Dit alles heeft een negatieve invloed op de woon- en leefomstandigheden van mij en mijn gezin, hetgeen voor ons onacceptabel is!

- 5^e . Het gebruik van luchtwassers, in welke vorm dan ook, blijkt bij lange na niet het beoogde rendement van 90% te halen, volgens onderzoek is de reductie vaak niet meer dan 40% . Hetgeen dus inhoudt dat de vervuiling door de mindere werking van de luchtwasser een veel grotere negatieve invloed heeft op mijn woon/leef situatie!
- 6^e . De negatieve invloed op het nabij gelegen natuurgebied met landschappelijke waarde is daardoor veel groter dan in 2012 was voorzien. De schade aan dit gebied is dan ook voor ons onacceptabel.

Het verbaasd mij dat deze nieuwe informatie voor het college geen reden is om de vergunning vooralsnog niet te verlenen.

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, de vergunning niet te verlenen/ strengere voorschriften aan de vergunning te verbinden!

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend ,



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]