



18-2214628

Besluit van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas **M.e.r.-beoordeling ingevolge paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer**

Gemeentelijk zaaknummer : Z-MERPLICHT-2018-000055
Aanvrager/initiatiefnemer : Maatschap van Lipzig-Poels, Zwarte Plakweg 59-61 te 5966 RJ America
Soort bedrijf / activiteiten : varkenshouderij
Adres inrichting : Zwarte Plakweg 59-61, 5966 RJ America
Kadastrale aanduiding inrichting : Horst, sectie H, nrs. 517, 591 en 592
Datum ontvangst aanmeldingsnotitie : 19 januari 2018
Datum besluit : 22 februari 2018
Verzonden/gepubliceerd op : 22 februari 2018

1. BESLUIT OP M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE

1.1. Aanmeldingsnotitie

De aanmeldingsnotitie houdt verband met een voorgenomen verandering van een bestaande varkenshouderij van Maatschap Van Lipzig-Poels, Zwarte Plakweg 59-61 te 5966 RJ America, gelegen aan de Zwarte Plakweg 59-61 te America. Binnen het bedrijf is eveneens een grondgebonden tak aanwezig, bestaande uit de teelt van asperges en akkerbouw. Voornemen is om op de locatie twee nieuwe stallen te bouwen, waarin na realisatie totaal 168 kraamzeugen, 686 guste-/dragende zeugen, 44 opfokzeugen, 2 beren, 2646 gespeende biggen en 210 vleesvarkens gehouden kunnen worden. Deze stallen (totale oppervlakte 5419 m²) zullen gebouwd worden ten zuiden van de bestaande stallen. De bestaande stallen zullen na ingebruikname van de nieuwe stallen grotendeels buiten gebruik worden gesteld. In een van de bestaande stallen worden dan nog 15 (slacht)zeugen gehuisvest.

In verband met de beoogde uitbreiding (898 zeugen) is sprake van een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel D in de bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage. Dit betekent dat voordat een omgevingsvergunning milieu aangevraagd kan worden, aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld moet worden of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Op de totstandkoming van dit besluit is paragraaf 7.6 van de Wm van toepassing.

1.2. Besluit

Gelet op artikel 7.17, lid 1 van de Wm besluiten wij, dat voor de benodigde omgevingsvergunning ingevolge de Wabo voor de voorgenomen veranderingen van de varkenshouderij van Maatschap Van Lipzig-Poels, gelegen aan de Zwarte Plakweg 59-61 te America, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit MER, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
Namens dezen,

J.G. den Teuling,
Teamhoofd Omgeving

1.3. Bezwaar

Dit besluit is een beslissing betreffende de procedure tot het voorbereiden van een besluit voor het afgeven van een omgevingsvergunning (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e) op grond van de Wabo. Als gevolg van het artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn/haar belang treft. Wel kan eenieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het verlenen van een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de betreffende activiteit.

INHOUDSOPGAVE

1.	BESLUIT OP M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE	1
1.1.	Aanmeldingsnotitie	1
1.2.	Besluit	1
1.3.	Bezwaar	1
2.	AANLEIDING	3
2.1.	Huidige situatie	3
	Voorgenomen veranderingen	3
2.2.	Bijbehorende documenten	4
3.	TOETSING AAN BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE	5
4.	BEOORDELING AANMELDINGSNOTITIE	6
4.1.	De kenmerken van het project	6
4.2.	De plaats van het project	16
4.3.	De kenmerken van het potentiële effect	17
4.4.	Conclusie	18

2. AANLEIDING

2.1. Huidige situatie

Initiatiefnemer Maatschap Van Lipzig-Poels exploiteert op de locatie Zwarte Plakweg 59-61 te America een varkenshouderij en akkerbouwbedrijf. Op de locatie zijn op dit moment een drietal varkensstallen met bijbehorende installaties aanwezig. Voor deze inrichting is op 20 november 1990 een Hinderwetvergunning (revisie), op 5 november 1991 een Hinderwetvergunning (uitbreiding) en op 10 september 2001 een milieuv vergunning Wm (verandering) verleend. Deze vergunningen dienen op grond van het overgangsrecht als een omgevingsvergunning milieu te worden aangemerkt.

In tabel 1a is per stal het vergunde aantal dieren, het huisvestingssysteem, de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Vigerende vergunningssituatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/dp/jr)	Totale fijn stof emissie (gr/jaar)
A-A	Gespeende biggen (D 1.1.100)	435	0,69	300,15	7,8	3393,0	74	32.190
A-A	Kraamzeugen (D 1.2.100)	48	8,3	398,40	27,9	1339,2	160	7.680
B-B	Guste/dr. zeugen (D1.3.101)	45	4,2	189,00	18,7	841,5	175	7.875
B-B	Dekberen (D 2.100)	4	5,5	22,00	27,9	111,6	180	720
C-C	Guste/dr. zeugen (D1.3.101)	40	4,2	168,00	18,7	748,0	175	7.000
C-C	Opfokzeugen (D 3.2.1)	35	4,5	157,50	23	805,0	153	5.355
	Totaal			1.235,05		7238,3		60.820

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017)

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017)

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2017.

Voorgenomen veranderingen

Het hoofddoel van de activiteit is volgens de aanmeldingsnotitie het exploiteren van een vleesvarkenshouderij met een beoogde veebezetting van 168 kraamzeugen, 686 guste-/dragende zeugen, 44 opfokzeugen, 2 beren, 2646 gespeende biggen en 210 vleesvarkens in twee nieuw te bouwen varkensstallen (nrs. 1 en 2). Deze stallen zullen worden uitgevoerd met het emissiearm luchtwassysteem Combiwasser 85% ammoniakreductie en 85% geurreductie (BWL 2009.12.V3) Verder zullen in een gedeelte van de voormalige stal B (thans nr. 3) nog 15 (slacht)zeugen worden gehuisvest. Deze worden hier gehouden om de insleep van ziekte in het bedrijf te voorkomen door het creëren van een buffer (afstand) tussen de productieve dieren en de dieren die van het bedrijf afgevoerd worden.

De overige bestaande stallen gaan dienst doen als bergruimte/opslag. Er vindt in de onderliggende mestputten eveneens geen opslag van mest of andere vloeistoffen meer plaats.

In tabel 1b is per stal het beoogde aantal dieren, het huisvestingssysteem en de ammoniak-, geur- en de fijn stofemissie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Voorgenomen situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie- factor fijn stof (gr/dp/jr)	Totale fijn stof emissie (gr/jaar)
1	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	2100	0,1	210,00	1,2	2520,0	15	31.500
1	Guste/dr. zeugen (D 1.3.12.4)	602	0,63	379,26	2,8	1685,6	35	21.070
2	Kraamzeugen (D 1.2.17.3)	168	1,3	218,40	4,2	705,6	32	5.376
2	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	546	0,1	54,60	1,2	655,2	15	8.190
2	Guste/dr. zeugen (D 1.3.12.4)	84	0,63	52,92	2,8	235,2	35	2.940
2	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	44	0,45	19,80	3,5	154,0	31	1.364
2	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	210	0,45	94,50	3,5	735,0	31	6.510
2	Beren (D 2.4.2)	2	0,83	1,66	2,8	5,6	36	72
3	Guste/dr. zeugen (D 1.3.100)	15	4,2	63,00	18,7	280,5	175	2.625
	Totaal			1.094,14		6.976,7		79.647

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017)

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 april 2017)

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2017.

2.2. Bijbehorende documenten

- "M.e.r.-beoordelingsnotitie Zwarte Plakweg 59-61 te America", d.d. 19 januari 2018; ingekomen op 19 januari 2018; ons kenmerk 18-0008783.
- Begeleidende email Mer-aanmeldnotitie, d.d. 19-01-2018; ingekomen 19 januari 2018; ons kenmerk 18-0008769.
- Milieutekening, blad 01, d.d. jan. 2018; ingekomen op 19 januari 2018, ons kenmerk 18-0008770.
- Overzicht dieren en emissies vergunninghistorie en beoogde situatie; ingekomen op 19 januari 2018, ons kenmerk 18-0008771.
- Geurberekening V-stacks vergunning (nieuwe situatie 2018); ingekomen op 19 januari 2018; ons kenmerk 18-0008772.
- Bodemintactheidsonderzoek Zwarte Plakweg 59-61 (Econsultancy), projectnr. HOR.PIJ.ARC, d.d. 2 december 2017, rapportnr. 15111992, versie 1; ingekomen op 19 januari 2018; ons kenmerk 18-0008773.
- Fijn stofberekening ISL3a versie 2017-1 (aanvraag), d.d. 11 januari 2018; ingekomen op 19 januari 2018; ons kenmerk 18-0008780.
- Dimensioneringsplannen Combiwasser 85% ammoniak en 85% geur - BWL 2009.12.V2; ingekomen op 19 januari 2018; ons kenmerk 18-0008781.
- Flora- en fauna-inspectie Zwarte Plakweg 59-61 te America, d.d. 3 maart 2016 (Faunaconsult); ingekomen 19 januari 2018; ons kenmerk 18-0008782.
- Email van adviseur met aanvullende informatie aanmeldingsnotitie; ingekomen op 9 februari 2018; ons kenmerk 18-2214533.

3. TOETSING AAN BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorgenomen verandering blijkt dan de volgende situatie:

Tabel 2: drempelwaarden Besluit MER

diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	Voorgenomen uitbreiding
mestvarkens (D.3)	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	
zeugen (D.1.2, D.1.3 en D.3)	> 900 dieren	> 750 dieren	898 fokzeugen
gespeende biggen (D.1.1)	geen	> 3.750 dieren	-

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in de voorgenomen situatie 2 nieuwe stallen worden gerealiseerd voor de huisvesting van o.a. 898 fokzeugen. Dit betekent ten opzichte van de bestaande situatie een uitbreiding met een installatie voor 898 fokzeugen, hetgeen een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel D van het Besluit MER inhoudt. De drempelwaarde van onderdeel C wordt niet overschreden.

Op grond van onderdeel D geldt er dus een m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit betekent dat voordat een omgevingsvergunning milieu aangevraagd kan worden, aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld moet worden of een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld. Op de totstandkoming van dit besluit is paragraaf 7.6 van de Wm van toepassing.

4. BEOORDELING AANMELDINGSNOTITIE

Op grond van artikel 7.17, derde lid Wm moet bij de beslissing rekening gehouden worden met de criteria die in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling zijn aangegeven. Deze criteria zijn:

1. De kenmerken van het project.

Hierbij moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

2. De plaats van het project.

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands / kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn);
 - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. De kenmerken van de potentiële effecten.

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

4.1. De kenmerken van het project

De omvang van het project

Voor de beschrijving van de omvang van het project verwijzen wij naar de hiervoor opgenomen beschrijving van de voorgenomen verandering (par. 2.1).

De cumulatie met andere projecten

In de omgeving bevinden zich op grotere afstand enkele andere (agrarische) bedrijven. Voor zover van toepassing wordt cumulatie besproken bij de hierop van toepassing zijnde aspecten, die hieronder zijn uitgewerkt.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Binnen de inrichting worden, met uitzondering van een eigen grondwatervoorziening en aardgas, geen andere natuurlijke hulpbronnen gebruikt.

Grondwater:

Binnen de inrichting is een grondwaterbron met pompinstallatie aanwezig. Grondwater wordt echter uitsluitend voor de beregening van de tuin gebruikt.

Aardgas:

Ten behoeve van de verwarming en warmwatervoorziening zijn er twee aardgasgestookte CV-ketels (2 x 35 kW) aanwezig.

De productie van afvalstoffen

Algemeen

Binnen de inrichting komen afvalstoffen vrij. Het reguliere bedrijfsafval wordt zo veel mogelijk gescheiden opgeslagen en via een erkend afvalverwerkingsbedrijf afgevoerd. Oud papier wordt opgeslagen in dozen, TL-buizen worden apart opgeslagen in originele verpakking en opgehaald door een erkend inzamelaar (van Gansewinkel). Kunststof gaat in de bedrijfsafvalcontainer. Lege verpakkingen medicijnen/diergeneesmiddel gaan retour naar de dierenartsenpraktijk. Het bedrijfsafval wordt opgeslagen in een bedrijfsafvalcontainer en gemiddeld 1 x per 3 weken uit de inrichting afgevoerd. De afvalstromen dienen door managementmaatregelen tot een minimum beperkt te worden.

Kadavers

Kadavers worden tijdelijk opgeslagen in een kadaverkoeling, waarna deze vlak voor het ophalen op de kadaveraanbiedplaats worden aangeboden en vervolgens door een erkend verwerker worden afgevoerd.

Bedrijfsafvalwater

Alle bedrijfsafvalwater wat binnen de stallen vrijkomt, hierbij is te denken aan bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard, schrob- en reinigingswater, reiniging voertuigen en kadaverplaats, wordt opgeslagen in de mestkelders onder de stallen en als meststof van het bedrijf afgevoerd. Niet door de bedrijfsvoering verontreinigd hemelwater van daken en verhardingen wordt binnen de inrichting in de bodem geïnfiltreerd. Hiervoor wordt nabij de nieuwe stal op eigen terrein een infiltratievoorziening aangelegd, zodat het hemelwater ter plaatse kan infiltreren. De capaciteit is voldoende groot om overlast op aangrenzende percelen van derden te voorkomen.

Spuiwater van de luchtwassers

Het spuiwater van de gecombineerde luchtwassers wordt opgevangen in een bovengrondse opslagsilo met een inhoud van 50 m³. Het spuiwater wordt met behulp van een vrachtwagen afgevoerd door een erkend inzamelaar.

Dunne mest

Dunne mest wordt opgeslagen in de onder de varkenstallen aanwezige mestkelders met voldoende opslagcapaciteit. De afvoer van de dunne mest vindt plaats door middel van vrachtwagens of tractoren met giertanks. De drijfmest wordt buiten de inrichting afgezet conform de eisen van de mestwetgeving.

Overige afvalstoffen

Het restafval wordt binnen het bedrijf verzameld en maandelijks door een erkend bedrijf uit de inrichting afgevoerd.

Verontreiniging en hinder

Door het gebruik van de varkensstallen is er sprake van emissies van ammoniak, geur, (fijn) stof en geluid. Verder spelen de volgende milieuaspecten een rol: luchtkwaliteit, (volks)gezondheid, energie, grondstoffen en afval. Deze elementen worden bij het verlenen van de omgevingsvergunning milieu in detail getoetst. Voor de exacte berekeningen en beoordelingen wordt dan ook verwezen naar het (ontwerp)besluit op de aanvraag dat te zijner tijd ter inzage wordt gelegd.

Ammoniakemissie

De ventilatielucht uit de stallen bevat ammoniak. Ammoniak kan indirect schade veroorzaken doordat gronden die daarvoor gevoelig zijn, kunnen verzuren. Dit kan ten koste gaan van natuurwaarden op die gronden. Ammoniak kan ook direct schade veroorzaken als gevoelige gewassen op zeer korte afstand van de stallen worden verbouwd. De regelgeving met betrekking tot ammoniak komt terug in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Wet natuurbescherming (Wnb).

In de huidig vergunde situatie stoot het bedrijf jaarlijks 1235,05 kg ammoniak uit. In de voorgenomen omvang zal dit 1094,14 kg ammoniak bedragen. In onderhavige situatie zal de ammoniakuitstoot dus met 140,91 kg NH₃/jaar afnemen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en zeer kwetsbare gebieden

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bevat het toetsingskader voor de beoordeling van de ammoniakemissie uit dierenverblijven. Bepalend hierbij is de ligging van het bedrijf ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden.

Het bedrijf Zwarte Plakweg 59-61 is gelegen op een afstand van meer dan 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied op grond van de Wav (i.c. 3600 meter tot het gebied Griendtsveen). De afstand tot een zeer kwetsbaar gebied is dan ook geen reden om een MER te eisen.

Beste Beschikbare technieken (BBT) en Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren

Naast de Wav moet bij de toetsing van de ammoniakemissie rekening worden gehouden met het Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting). Op grond van het Besluit emissiearme huisvesting mogen alleen nog huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde, toegepast worden.

In de Wav en in het Besluit emissiearme huisvesting is de optie voor intern salderen opgenomen. Onder intern saldering wordt verstaan: de mogelijkheid om binnen een veehouderij in (een deel van) de bestaande huisvestingssystemen binnen een veehouderij geen BBT toe te passen, op voorwaarde dat de daardoor gemiste ammoniakreductie wordt gecompenseerd door het toepassen van verdergaande technieken dan BBT in de overige huisvestingssystemen.

In de bestaande situatie is sprake van een inrichting, waarin geen van de stallen is voorzien van een emissiearm huisvestingssysteem, dat voldoet aan het criterium van beste beschikbare technieken (BBT).

De ammoniakemissie in de aangevraagde situatie bedraagt 1094,14 kg NH₃/jaar en blijft ruimschoots onder het ammoniakemissieplafond van 2196,86 kg NH₃/jaar waarmee het initiatief voldoet aan BBT. Uit de aanmeldingsnotitie blijkt dus dat ruimschoots wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting (tabel 3).

Tabel 3: Beoogde veebezetting/huisvestingssystemen in relatie tot max. emissiewaarden ammoniak

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie (aanvraag)		Ammoniakemissie o.b.v. maximale emissiewaarde	
			Emissie-factor ammoniak (kg/dp/jaar)	Totale ammoniak-emissie (kg/jaar)	Max. emissie-waarde (BBT) (kg/dp/jr)	NH ₃ -emissie o.b.v. maximale emissiewaarde (kg/jr)
1	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	2100	0,1	210,00	0,21	441,00
1	Guste/dr. zeugen (D 1.3.12.4)	602	0,63	379,26	1,3	782,60
2	Kraamzeugen (D 1.2.17.3)	168	1,3	218,40	2,5	420,00
2	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	546	0,1	54,60	0,21	114,66
2	Guste/dr. zeugen (D 1.3.12.4)	84	0,63	52,92	1,3	109,20
2	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	44	0,45	19,80	1,1	48,40
2	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	210	0,45	94,50	1,1	231,00
2	Beren (D 2.4.2)	2	0,83	1,66	5,5	11,00
3	Guste/dr. zeugen (D 1.3.100)	15	4,2	63,00	2,6	39,00
	Totaal			1.094,14		2196,86

Beleidslijn omgevingstoets IPPC-bedrijven

De inrichting valt in de beoogde situatie (>750 plaatsen voor zeugen) onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn. Dit betekent dat beoordeeld moet worden of gelet op de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie er vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden strengere eisen moeten worden gesteld (strenger dan de emissie-eisen die op basis van BBT kunnen worden gesteld). Voor deze omgevingstoets heeft het toenmalige Ministerie van VROM de Beleidslijn omgevingstoets IPPC vastgesteld.

In de Beleidslijn is de noodzaak voor het eisen van verdergaande maatregelen gekoppeld aan de omvang van het bedrijf, uitgedrukt in hoeveelheid ammoniak per jaar. Centraal in de beleidslijn staat dat bij een emissie boven de 5.000 kg ammoniak strengere emissie-eisen dan BBT gelden (>BBT of >>BBT). Het gaat dan alleen om IPPC-veehouderijen met een totale emissie van boven de 5.000 kg die uitbreiden in dieren, of door die uitbreiding boven de 5.000 kg ammoniak komen. Pas vanaf de 5.000 kg moeten dan voor de uitbreiding strengere emissie-eisen worden gesteld dan BBT (>BBT). Boven de 10.000 kg ammoniak kunnen nog strengere emissiewaarden dan >BBT worden geëist (>>BBT). Voor de diercategorie varkens is, op basis van de beschikbaar zijnde huisvestingssystemen en de daaraan gekoppelde emissiefactoren, een indeling gemaakt, welke emissiefactor (o.b.v. reductiepercentage) als BBT, >BBT of >>BBT moet worden aangemerkt (tabel 4).

Tabel 4: maximale emissiegrenswaarden BBT bij varkens

Rav	Diercategorie	Traditioneel	BBT (Besluit emissiearme huisvesting)	>BBT	>>BBT
D 1.1	Biggenopfok	0,69	0,21	0,21	0,10
D 1.2	Kraamzeugen	8,3	2,9	2,5	1,25
D 1.3	Guste/dragende zeugen	4,2	2,6	2,3	0,63
D 3	Vleesvarkens e.a.	3,0	1,5	1,1	0,45

Omdat de voorgenomen ammoniakemissie bij toepassing van BBT niet boven 5.000 kg uitkomt (zie tabel 3), hoeft op grond van de Beleidslijn geen strengere emissie eis (dan BBT) worden vastgesteld. De nieuwe stallen 1 en 2 worden uitgevoerd met het emissiearme huisvestingssysteem BWL 2009.12.V3, dat voldoet aan het criterium van >>BBT. Het aangevraagde emissiearme huisvestingssysteem in deze twee stallen voldoet daarmee ruimschoots aan emissie-eisen die op basis van de Beleidslijn omgevingstoets IPPC-bedrijven aan de stallen dienen te worden gesteld.

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven, dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden.

Ter voorkoming van schade worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

In de beoogde situatie zijn binnen de hierboven genoemde afstanden geen coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel dan ook geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

Gebieden Wet natuurbescherming

Het meest dichtbijgelegen Natura 2000-gebied, Deurnsche en Mariapeel, is gelegen op een afstand van ca. 1,9 km van de inrichting. Dit natuurgebied is aangewezen als beschermd natuurgebied volgens de Wet natuurbescherming en als speciale beschermingszone op grond van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Overige Natura 2000-gebieden, Maasduinen en Boschhuizerbergen zijn op grotere afstand gelegen.

Het onderzoek naar de externe werking van de bedrijvigheid van de inrichting dient zich in elk geval te richten op de ammoniakdepositie, die het gevolg is van de ammoniakemissie uit de inrichting.

Het initiatief leidt tot een verlaging van de ammoniakemissie met 140,91 kg/jaar.

De activiteit leidt hiermee per saldo tot een verlaging van de stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden.

Voor de bestaande inrichting is door GS van Limburg al eerder een Natuurbeschermingswet-vergunning verleend (kenmerk 2014-1207). Voor de nu voorgenomen veranderingen dient een aangepaste vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Aangetoond zal moeten worden dat de beoogde veranderingen en uitbreiding in het aantal dieren geen significante negatieve of versturende effecten heeft op het betreffende natuurgebieden. De aanvraag daarvoor zal (volgens mededeling namens initiatiefnemer) voorafgaande aan de procedure voor de omgevingsvergunning milieu bij GS van Limburg wordt ingediend. Vooralsnog hebben we op basis van de aanmeldingsnotitie geen reden om te veronderstellen dat voor de beoogde veranderingen, waarbij de ammoniakemissie afneemt bij een nagenoeg gelijkblijvende afstand van de emissiepunten tot het natuurgebied, kan worden gesproken van een niet vergunbare situatie. Het voorgenomen initiatief vormt naar ons oordeel op dit onderdeel dan ook geen reden om een MER te eisen.

Naast de ammoniakdepositie kunnen ook andere voorgenomen handelingen significante effecten veroorzaken op de natuurwaarden van de Deurnsche en Mariapeel en/of andere natuurgebieden. Het initiatief heeft echter geen betrekking op hinderlijk geluid, lichtbronnen, grondwateronttrekking en andere zaken die een mogelijke verstoring van (dier)soorten in dat gebied zouden kunnen veroorzaken. Zoals al opgemerkt is voor de bestaande situatie immers al een Natuurbeschermingswetvergunning verleend.

Verordening veehouderijen en Natura 2000 (Provincie Limburg)

Vastgesteld is dat de nieuw te realiseren stallen (nrs. 1 en 2) voldoen aan de emissiefactoren voor ammoniak, zoals opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg 2014 (Veehouderij en Natura 2000).

Conclusie ammoniak

Uit het voorgaande blijkt dat het initiatief gelet op het aspect ammoniak voldoet aan de wettelijke eisen. De voorgenomen ammoniakemissie vormt derhalve geen reden voor de noodzaak van een MER.

Geur

Voorgrondbelasting

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) regelt de geurbelasting op gevoelige objecten door middel van geurnormen en afstandsnormen. Uitgangspunt is de geurnorm en een berekening van de geurbelasting met het model V-Stacks vergunning, dat is voorgeschreven in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Als een gevoelig object deel uitmaakt van een andere veehouderij of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, geldt een minimale afstand in plaats van een wettelijke geurnorm.

Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen. Voor het gebied waar de inrichting gelegen is, is door de gemeente Horst aan de Maas (gelegen in een concentratiegebied) geen geurverordening opgesteld. Uitgaande van de voor de gemeente Horst aan de Maas geldende wettelijke geurnormen, levert het voorgenomen initiatief het volgende beeld op:

Uit een bij de aanmeldingsnotitie gevoegde geurberekening blijkt dat het initiatief leidt tot een verlaging van de geuremissie (van 7.238,3 OU_E/s naar 6.976,7 OU_E/s) en dat deze bij de meest relevante geurgevoelige objecten leidt tot een verlaging van de geurbelasting.

Tabel 5 laat zien dat na de beoogde uitbreiding van de inrichting bij alle relevante (maatgevende) geurgevoelige objecten wordt voldaan aan de standaardgeur- en afstandsnormen van de Wgv.

Tabel 5: Geur- en afstandsnormen Wgv / Berekende geurbelasting in de beoogde situatie

geurgevoelig object	bebouwde kom	(voormalig) onderdeel andere veehouderij	geurnorm Wgv (ou _E /m ³)	Geurbelasting beoogd (ou _E /m ³)	Afstands-norm Wgv (m) EP/gevel	voldoet aan geurnorm / afstands-norm ?
Zwarte Plakweg 63	Nee	Nee	14	3,4	--/25	Ja/ja
Zwarte Plakweg 66	Nee	Nee	14	1,8	--/25	Ja/ja
Zwarte Plakweg 65	Nee	Nee	14	0,8	--/25	Ja/ja
Zwarte Plakweg 62	Nee	Ja	n.v.t.	1,4	--/25	Ja/ja
Zwarte Plakweg 8	Ja	Nee	3	0,1	--/25	Ja/ja
Zwarte Plakweg 60	Nee	Nee	14	1,0	--/25	Ja/ja
Zwarte Plakweg 19	Ja	Nee	3	0,1	--/25	Ja/ja
Raamweg 8	Nee	Nee	14	0,3	--/25	Ja/ja

Verder bevat de Wgv nog een norm voor de minimale afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object. De minimale afstand dient 25 meter te bedragen bij een gevoelig object buiten de bebouwde kom en 50 meter bij een gevoelig object binnen de bebouwde kom. Ook aan deze afstandsnorm wordt ruimschoots voldaan.

Achtergrondbelasting (cumulatie van geur)

Om de achtergrondbelasting te kunnen beoordelen moet voor de in aanmerking komende gevoelige objecten de totale geurhinder van alle omliggende veehouderijen in kaart gebracht worden. Vervolgens dient de bijdrage van de voorgenomen plannen aan de al aanwezige totale geurhinder te worden beoordeeld. Kort gezegd gaat het hier om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de betrokken veehouderij. Om een oordeel te kunnen geven over de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting is gebruik gemaakt van de door InfoMil uitgebrachte handreiking bij de Wgv. Aan de hand van deze handreiking hebben wij de wettelijke geregelde voorgrondbelasting (zie vorige kopje) en de achtergrondbelasting ingedeeld in contourklassen en die voorzien van een milieukwaliteit. Op deze manier is een vergelijking mogelijk tussen de voor- en achtergrondbelasting. Dit levert de volgende tabel op:

Tabel 6: Milieukwaliteit/relatie voorgrondbelasting/achtergrondbelasting

aantal gehinderden	voorgondbelasting (ou _E /m ³)	achtergrondbelasting (ou _E /m ³)	milieukwaliteit
< 5%	< 1,5	< 3,1	zeer goed
5 – 10%	1,5 – 3,8	3,1 – 7,4	goed
10 – 15%	3,8 – 6,6	7,4 – 13,1	redelijk goed
15 – 20%	6,6 – 10,0	13,1 – 20,0	matig
20 – 25%	10,0 – 14,2	20,0 – 28,3	tamelijk slecht
25 – 30%	14,2 – 19,2	28,3 – 38,5	slecht
30 – 35%	19,2 – 25,3	38,5 – 50,7	zeer slecht
35 – 40%	25,3 – 32,8	> 50,7	extreem slecht

Bij de voorgrondbelasting volstaat een toets aan de wettelijke normen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Bij de maximale norm voor een bebouwde kom van 3 OU_E/m³ is sprake van een goede milieukwaliteit, buiten de bebouwde kom komt de maximale norm van 14 OU_E/m³ overeen met de milieukwaliteit tamelijk slecht. Vertaald naar de achtergrondbelasting is binnen de bebouwde kom een achtergrondniveau van maximaal 7,4 ou_E/m³ en buiten de bebouwde kom een achtergrondniveau van 28,3 ou_E/m³ aanvaardbaar.

Uit de hiervoor behandelde voorgrondbelasting van geur blijkt dat op de omliggende geurgevoelige objecten de geurbelasting gelijk blijft of afneemt. Aangezien er sprake is van een gelijkblijvende of afnemende voorgrondbelasting en de emissiepunten bovendien verder van de meest relevante geurgevoelige objecten komen te liggen, ligt het voor de hand dat ook de achtergrondbelasting afneemt, dan wel minimaal gelijk blijft t.o.v. de vigerende situatie. Een berekening van de cumulatieve geurbelasting kan in deze situatie dan ook achterwege worden gelaten. De beoordeling van de cumulatieve geurbelasting valt in deze situatie, hoe dan ook, positief uit. Voor de omgeving van de uit te breiden varkenshouderij zal een acceptabel woon- en leefklimaat gewaarborgd blijven.

Conclusie geur:

De voorgenomen geuremissie vormt geen reden voor de noodzaak van een MER.

Luchtkwaliteit

Wabo en Wet milieubeheer

Op grond van de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Ingevolge artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij de uitoefenen rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting)

In het Besluit emissiearme huisvesting is bepaald dat in een dierenverblijf dat is opgericht op of na 1 juli 2015 geen huisvestingssystemen worden toegepast met een emissiefactor voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die hoger is dan de maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die voor de desbetreffende diercategorie is opgenomen. Voor varkens zijn in het Besluit emissiearme huisvesting evenwel geen maximale emissiewaarden opgenomen voor zwevende deeltjes (PM₁₀). Het Besluit emissiearme huisvesting is voor dit onderdeel dan ook niet aan de orde.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀), ofwel de fijn stofemissie, van belang. Voor zwevende deeltjes gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ (µg/m³) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) geldt vanaf 1 januari 2015 een grenswaarde voor de bescherming van de gezondheid van de mens van 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie.

Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat beschreven op welke plaatsen er getoetst dient te worden. Het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium speelt hierbij een grote rol. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft op een aantal locaties de luchtkwaliteit niet vastgesteld te worden. Deze locaties betreffen terreinen van andere inrichtingen, wegen en plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zoals natuurgebieden met een hek erom, terreinen van het ministerie van Defensie, akkers en spoorwegen). Voor de blootstellingstijd geldt dat deze significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning,

school, winkel, loods of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling hoeft de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 blijkt dat agrarische bedrijven met standaard rekenmethode 3 (SRM3) berekend moeten worden. Het luchtkwaliteitsmodel ISL3a (welke voldoet aan SRM3) is specifiek bedoeld om de gevolgen van (agrarische en industriële) puntbronnen op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen.

Fijn stof komt vooral vrij vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltjes uit de stallen. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof afkomstig van het houden van dieren.

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens welke zijn gepubliceerd (voor het laatst in maart 2017) op de website van het ministerie van Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Toetsing fijn stof afkomstig van dieren

Bij de aanmeldingsnotitie is een berekening gevoegd van de emissie van zwevende deeltjes (PM_{10}) als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Aan de hand van de emissiefactoren is met behulp van het rekenprogramma ISL3a, versie 2017-1, een berekening gemaakt van de luchtkwaliteit ter plaatse. Uit de berekening (zie tabel 7) blijkt dat de emissie van zwevende deeltjes (PM_{10}) ter plaatse van de meest relevante immissiepunten niet boven de 40 microgram per m^3 komt en dat er minder dan 35 maal per jaar een overschrijding is van de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie.

Tabel 7: Toetsing Luchtkwaliteit (fijn stof) voorgenomen situatie

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m^3]	[dagen]
zwarte plakweg 63	194 463	382 116	18.93	6.8
zwarte plakweg 66	194 351	382 177	18.92	6.8
zwarte plakweg 65	194 235	382 076	18.91	6.8
zwarte plakweg 62	194 696	382 332	18.92	6.8
raamweg 8	195 364	382 107	18.85	6.8

Toetsing fijn stof ($PM_{2,5}$) afkomstig van dieren

Zoals al aangegeven geldt er voor zwevende deeltjes ($PM_{2,5}$) een grenswaarde van 25 microgram per m^3 , gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Er zijn al wel commerciële rekenprogramma's op de markt waarmee de verspreiding van $PM_{2,5}$ berekend kan worden. Er zijn echter nog geen emissiefactoren voor $PM_{2,5}$ vastgesteld, dus het is op dit moment niet mogelijk om de blootstelling te bepalen. De fractie $PM_{2,5}$ bevat vooral de deeltjes die ontstaan door condensatie van verbrandingsproducten of door reactie van gasvormige luchtverontreiniging. Ook stof dat, bijvoorbeeld in de vorm van roet en rook, rechtstreeks vrijkomt bij verbrandingsprocessen zoals bij transport, industrie en consumenten, bestaat vooral uit kleinere deeltjes. Stof dat vrijkomt bij mechanische bewegingen, zoals wegdekslijtage en stalemissies, betreft vooral deeltjes die groter zijn dan $PM_{2,5}$. Veehouderijen vormen voor zover bekend geen belangrijke bron van $PM_{2,5}$ emissies.

In de monitoringsrapportage Nationaal Samenwerkingsprogramma (NSL) 2014 zijn berekeningen uitgevoerd voor de fijnere fractie van fijn stof, $PM_{2,5}$. Daaruit blijkt dat er in 2015 geen overschrijding van de jaarnorm $PM_{2,5}$ geconstateerd wordt. Dit bleek overigens ook al uit de monitoringsrapportage NSL 2013.

Volgens informatie van Infomil is de PM_{10} bepalender dan $PM_{2,5}$. Het $PM_{2,5}$ maakt als lichtere fractie onderdeel uit van het PM_{10} . De grenswaarden voor PM_{10} liggen daarbij erg dicht bij die van $PM_{2,5}$. Een overschrijding van de grenswaarde voor $PM_{2,5}$ zal in de praktijk eerst optreden voor het toegestane aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} . Dit gebeurt doorgaans bij een jaargemiddelde PM_{10} concentratie van rond de 32-33 microgram per m^3 . Nu de berekende jaargemiddelde PM_{10} concentratie in de aangevraagde situatie maximaal 18,93 microgram per m^3 is, kan gesteld worden dat er geen overschrijding van de grenswaarde van $PM_{2,5}$ plaats zal vinden.

Toetsing fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofdioxide is zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekenende

Mate bijdrage. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en derhalve als niet-significant is aan te merken.

Conclusie luchtkwaliteit:

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen reden voor de noodzaak van een MER.

Geluid en verkeer

Het aspect geluid zal in het kader van de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu worden beoordeeld aan de hand van de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening. De Handreiking gaat uit van gebiedstyperingen en daarbij horende richtwaarden. Wat betreft cumulatie is in de rechtspraak bepaald dat al aanwezige andere geluidbronnen tot uitdrukking komen in het referentieniveau van het omgevingsgeluid en in zoverre zijn meegenomen in de in de Handreiking gehanteerde richtwaarden.

Als immissierelevante geluidbronnen zijn aan te wijzen de opgestelde ventilatoren en luchtwassers, de gemechaniseerde voersystemen, de activiteiten op de spoelplaats, de laad- en losactiviteiten binnen de inrichting (veevoer, vee en mest) en de verkeersbewegingen van en naar de inrichting. De voorgenenom verandering van de inrichting heeft met name tot gevolg dat de bedrijfsactiviteiten op deze locatie, alsmede het aantal transportbewegingen van en naar deze locatie, minimaal gelijk blijven en zeker niet zullen gaan toenemen.

De werkzaamheden zullen ook in de beoogde situatie overwegend in de stallen en tijdens de dagperiode worden uitgevoerd. De relevante geluidsbronnen worden zoveel mogelijk afgeschermd, waardoor het brongeluid zoveel mogelijk wordt gedempt. Gelet op het feit dat de immissierelevante geluidbronnen van de inrichting zich (voornamelijk in pandig) en de laad- en losactiviteiten en vervoersbewegingen (afgeschermd door de eigen bedrijfsgebouwen) op grote afstand van geluidgevoelige objecten plaatsvinden, wordt niet verwacht dat de beoogde bedrijfsactiviteiten nabij de geluidgevoelige objecten zullen leiden tot een overschrijding van de momenteel geldende geluidnormen. Voor deze inrichting gelden momenteel de geluidgrenswaarden en beoordelingsperioden, zoals genoemd in het Activiteitenbesluit, i.c. 45-40-35 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en 70-65-60 dB(A) voor de maximale geluidniveaus (L_{Amax}). Een akoestische onderbouwing van het beoogde plan middels een akoestisch onderzoek achten wij in deze situatie dan ook niet noodzakelijk. De beoogde uitbreiding van de inrichting wordt ten aanzien van het geluidsaspect vergunbaar geacht.

Conclusie geluid:

De aspecten geluid en verkeer vormen geen reden om een MER te eisen.

(Volks)gezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden meegenomen. Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 – 0058, 5 juli 2016, hierna 'VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richtte zich op mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten. De bevindingen van dit VGO-onderzoek hebben aanleiding gegeven voor vervolgonderzoek. Als vervolg hierop is op 16 juni 2017 het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies). Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen" gepubliceerd (RIVM-rapport 2017-0062, hierna VGO+-onderzoek). In deze studies zijn een aantal mogelijke relaties tussen veehouderij en gezondheidseffecten geconstateerd:

- Duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Opvallend was verder dat ook sectoren van de veehouderij die niet bekendstaan om een hoge uitstoot van stoffen toch substantieel lijken bij te dragen aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving.

- Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten.
- De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.
- Rondom pluimvee- en geitenhouderijen hebben mensen een grotere kans op een longontsteking. Bij pluimveehouderijen zijn er sterke aanwijzingen dat de emissie van fijn stof hierbij een belangrijke rol speelt. Uit het aanvullende VGO+-onderzoek komt niet duidelijk naar voren wat de primaire oorzaak van de luchtwegklachten rond geitenhouderijen is.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende luchtkwaliteitsonderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten.

De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Vooralsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid, en geven momenteel dan ook geen aanleiding om een gevraagde omgevingsvergunning milieu op grond van het voorzorgsbeginsel te moeten weigeren.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheids-gerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. Daarvoor dienen in een nog in te dienen vergunningaanvraag voorzieningen en maatregelen opgenomen te worden ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier.

In de aanmeldingsnotitie worden een aantal maatregelen genoemd. Zo worden alle dieren binnen de inrichting in pandig gehouden. Er vindt geen contact plaats met buiten levende dieren en/of bezoekers die niet via de hygiënesluis het bedrijf hebben betreden. Het transport van dieren wordt tot een minimum beperkt. Verder gelden er binnen de inrichting strikte hygiënemaatregelen en gelden er voorschriften die de hygiëne bevorderen. Zo zijn binnen de inrichting hygiënesluizen aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via de hygiënesluizen te betreden en te verlaten. Verder dienen personeel en bezoekers gebruik te maken van kleding en schoenen van het bedrijf. Ook wordt alle ventilatielucht van de stallen geleid door (gecombineerd) luchtwassystemen. Hierbij wordt een aanzienlijk deel van het (fijn) stof uit de ventilatielucht afgevangen. Alle dierruimtes worden op onderdruk geventileerd zodat geen lucht vrijelijk en ongereinigd de stal kan verlaten. De dierlijke mest wordt bewaard in kelders onder de stal. De mest wordt met gesloten vrachtwagens vervoerd naar de afnemers/gebruikers. Indien de mest wordt aangewend gebeurt dit volgens de wettelijke voorschriften die hiervoor gelden en wordt deze met moderne apparatuur geïnjecteerd in de bodem. Het risico van ziekteoverdracht is hierbij minimaal.

Mede gelet op de in de aanmeldingsnotitie opgenomen voorzieningen en maatregelen die gezondheids-gerelateerde emissies beperken, het feit dat er specifieke gezondheidsvoorschriften voor het houden van dieren gelden, het feit dat vooralsnog algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en wettelijke en beleidsmatig toetsingskaders voor het aspect gezondheid ontbreken, zijn er naar ons oordeel geen bijzondere omstandigheden die het opstellen van een MER noodzakelijk maakt.

Conclusie volksgezondheid:

Het volksgezondheidsaspect vormt gelet op de toegepaste (reductie)systemen, maatregelen en voorzieningen geen reden om een MER te eisen.

Energie, grondstoffen en ruimte.

Ten opzichte van de bestaande situatie neemt het gebruik van grond- en hulpstoffen toe. Initiatiefnemer streeft ernaar dat dit verbruik van grond- en hulpstoffen en door toepassing van (energie)zuinige apparatuur het energieverbruik tot een niveau te brengen dat in verhouding staat tot de investeringen die met de besparingen gemoeid zijn (BBT). Door goede isolatie van het bouw wordt energie bespaard. Het dak wordt geïsoleerd en de wanden worden met spouwisolatie uitgevoerd.

Voer

De voeding geschiedt door middel van een computergestuurd systeem. De dieren kunnen daardoor precies volgens behoefte gevoederd worden. De grondstoffen die nodig zijn voor de diervoeders voor deze varkenshouderij zijn droge mengvoeders (ca. 900 ton per jaar). De nieuwe stallen worden eveneens voorzien van een brijvoersysteem waardoor er bijproducten aan de dieren gevoerd kunnen worden. Volgens de aanmeldnotitie zal er naar verwachting jaarlijks ca. 2.500 m³ bijproducten als voer worden verbruikt. Over het grondstoffengebruik kan worden opgemerkt, dat dit waarschijnlijk niet zal afwijken van wat normaal wordt geacht in de branche.

Water

Volgens de aanmeldingsnotitie wordt leidingwater gebruikt voor reinigingsdoeleinden, drinkwater voor dieren en proceswater van de luchtwassystemen. Voor het drinkwater van de dieren en het wassen van de ventilatielucht is de grootste hoeveelheid water nodig. Het totale waterverbruik wordt geraamd op ca. 2.500 m³ per jaar. Op deze hoeveelheden kan ook niet bespaard worden. Met het water wat gebruikt wordt voor reinigingsdoeleinden wordt zo spaarzaam mogelijk omgegaan. Zo worden de stallen gereinigd met een hogedrukreiniger, waarbij onder hoge druk de reiniging plaatsvindt. De stalinrichting/inventaris en vloer wordt gemaakt van gladde materialen, waardoor het waterverbruik wordt beperkt bij schoonmaakwerkzaamheden en er kan met een lagere druk worden schoongespoten. Voor het schoonspuiten wordt de afdeling eerst ingeweekt. Verder wordt er een vuilfrees gebruikt. Daarnaast is mestafvoer zonder meer erg kostbaar, waardoor de ondernemer ook vanuit kosten oogpunt, zuinig met water om zal gaan.

Verwarming (aardgas)

Het totale aardgasverbruik wordt geraamd op ca. 40.000 m³ per jaar. Ten behoeve van ruimteverwarming en de warmwatervoorziening is een aardgasgestookte CV-installatie aanwezig. Het ventilatiesysteem in de stallen zal middels de nieuwste technieken worden gerealiseerd, wat een beperkt energieverbruik zal opleveren. Zo wordt een warmtewisselaar geplaatst, die de inkomende lucht opwarmt, waarbij er gebruik wordt gemaakt van de warme(re) lucht uit het centraal afzuigkanaal. Hiermee wordt bespaard op het verbruik van gas. Bijkomende voordeel is dat in de zomer hiermee ook lucht gekoeld kan worden. De bouwkundige uitvoering zal bijdragen aan een goed geïsoleerde stal waardoor de warmte in de gebouwen beter wordt vastgehouden.

Elektriciteit

Het totale elektriciteitsverbruik wordt geraamd op ca. 80.000 kWh per jaar. Het merendeel van het elektriciteitsverbruik wordt veroorzaakt door de verlichting en de ventilatie-, luchtwas- en voersystemen. Besparing op elektriciteit wordt gehaald door een centraal computergestuurd en frequentie geregeld ventilatiesysteem.

Conclusie: Het energie- en grondstoffenverbruik geeft geen aanleiding voor de noodzaak van een MER.

Overige kenmerken en gevolgen

Er zijn ook gevolgen voor bodem, afvalwater en energie aan de orde. Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, dient de initiatiefnemer voldoende maatregelen te treffen om nadelige effecten voor het milieu te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

Conclusie: Overige kenmerken en gevolgen vormen geen reden om een MER te eisen.

Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

De aard van de activiteiten van een varkenshouderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen.

De gebruikte stoffen of technologieën die risico voor ongevallen met zich mee kunnen brengen, zullen gereguleerd worden in de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu en in de rechtstreeks geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Daartoe zal bij het verlenen van de omgevingsvergunning getoetst worden of aan de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving voldaan wordt en zullen, indien nodig, aanvullende voorschriften worden opgenomen.

Opslag en verbruik van reinigingsmiddelen en diergeneesmiddelen vindt plaats in originele verpakkingen (flacon, jerrycan, pak). De reinigingsmiddelen (max. 150 ltr.) worden opgeslagen in een afsluitbare kast met lekbak en gebruikt voor het voorwerken en reinigen van de stallen. De diergeneesmiddelen (max. 10 kg) worden bovengronds opgeslagen in een diergeneesmiddelenkast. Deze middelen worden gebruikt voor behandeling van zieke dieren.

Bij een normale bedrijfsvoering is er geen sprake van een risico op ongevallen die buiten de inrichting gevolgen kunnen hebben. Wij kunnen ons dan ook in redelijkheid op het standpunt stellen dat de risico's van ongevallen geen aanleiding geven om een MER te verlangen voor de voorgenomen activiteit.

Conclusie: Risico's van ongevallen vormen geen reden voor de noodzaak van een MER.

4.2. De plaats van het project

Het bestaande grondgebruik

De plaats van de voorgenomen activiteiten blijkt voldoende duidelijk uit de aanmeldingsnotitie. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern America in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch en recreatief karakter. Wij concluderen dat de aangevraagde activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Het bedrijf ligt in het buitengebied van America. Ter plaatse zijn alleen die natuurlijke hulpbronnen aanwezig, welke in principe overal in buitengebieden kunnen worden aangetroffen: zon, wind, water en bodem (zand). De locatie is relatief arm aan natuurlijke hulpbronnen. Het regeneratievermogen van deze hulpbronnen zal door het voorgenomen initiatief niet onomkeerbaar worden aangetast.

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Wet natuurbescherming

Het meest dichtbijgelegen Natura 2000-gebied, Deurnsche en Mariapeel, is gelegen op een afstand van ca. 1,9 km van de inrichting. Dit natuurgebied is aangewezen als beschermd natuurgebied volgens de Wet natuurbescherming en als speciale beschermingszone op grond van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Overige Natura 2000-gebieden, Maasduinen en Boschhuizerbergen zijn op grotere afstand gelegen.

Het onderzoek naar de externe werking van de bedrijvigheid van de inrichting dient zich in elk geval te richten op de ammoniakdepositie, die het gevolg is van de ammoniakemissie uit de inrichting.

Het initiatief leidt tot een verlaging van de ammoniakemissie met 140,91 kg/jaar. De activiteit leidt hiermee per saldo tot een verlaging van de stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden.

Voor de bestaande inrichting is door GS van Limburg al eerder een Natuurbeschermingswet-vergunning verleend (kenmerk 2014-1207). Voor de nu voorgenomen veranderingen dient een aangepaste vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Aangetoond zal moeten worden dat de beoogde veranderingen en uitbreiding in het aantal dieren geen significante negatieve of versturende effecten heeft op het betreffende natuurgebieden. De aanvraag daarvoor zal (volgens mededeling namens initiatiefnemer) voorafgaande aan de procedure voor de omgevingsvergunning milieu bij GS van Limburg worden ingediend.

De Wet natuurbescherming verbiedt bovendien het verrichten van handelingen die schadelijk zijn voor beschermde dier- en plantensoorten zonder vergunning van de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

De initiatiefnemer is niet voornemens om de bestaande stallen te slopen. Wel zullen op het akkerland aan de zuidzijde van de inrichting twee nieuwe varkensstallen worden gerealiseerd. De

aanmeldingsnotitie gaat in op de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de flora en fauna in de omgeving. Het blijkt dat dier- en plantensoorten die door de Wet natuurbescherming (Flora- en faunawet) worden beschermd, niet in het geding zijn. De inrichting bevindt zich eveneens niet in een weidevogelgebied. Door de voorgenomen veranderingen is geen sprake van doorkruising van belangrijke biotopen of ecosystemen. Eveneens worden geen leefgebieden van specifieke flora of fauna doorsneden. Door de voorgenomen veranderingen zal de biodiversiteit behouden blijven, er zullen geen negatieve gevolgen optreden richting grondwaterstand en eventueel lichthinder.

Wetlands / Kustgebieden

In de directe omgeving zijn geen gebieden aangemerkt als "Wetlands". De inrichting is ook niet gelegen in een kustgebied.

Stilte- en/of grondwaterbeschermingsgebieden

In de directe omgeving van de inrichting bevinden zich geen stiltegebieden of grondwaterbeschermingsgebieden.

Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid

De inrichting is niet gelegen in een gebied met een hoge bevolkingsdichtheid.

Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

De inrichting is niet gelegen in een landschap van internationaal, nationaal, provinciaal of regionaal belang.

In het bestemmingsplan is een dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3 opgenomen voor het perceel waar gebouwd gaat worden. Het bouwvlak waarbinnen onderhavige ontwikkeling plaatsvindt is in het verleden reeds onderzocht op archeologische waarden (bijlage 6 bodemintactheidsonderzoek). Uit het onderzoek is gebleken dat er ter plaatse geen waarden te verwachten zijn en geadviseerd wordt het gebied archeologisch vrij te geven. Er hoeft daarom geen nader archeologisch onderzoek plaats te vinden.

Er zijn verder geen overige cultuurhistorische aandachtspunten ter plaatse van de activiteit.

Planologische aspecten

Er is sprake van een uitbreiding van een bestaande veehouderij in het buitengebied van America. In de omgeving is, naast de aanwezigheid van agrarische en niet-agrarische bebouwing, eveneens sprake van agrarische activiteiten. Het initiatief past binnen het vigerende RO-beleid en sluit aan bij een reeds bestaand bedrijf. In het Provinciaal Omgevingsplan (POL) is het gebied van de inrichting aangemerkt als buitengebied.

Voor het gebied waarin de nieuw te bouwen stallen liggen is op 19 december 2017 een bestemmingsplan vastgesteld, het bestemmingsplan "Buitengebied Horst aan de Maas". Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Voor de locatie is een bouwvlak toegekend waarbinnen gebouwen opgericht moeten worden. Verder is ter plaatse de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Het beoogde plan past binnen de bouwvoorschriften zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

4.3. De kenmerken van het potentiële effect

Het bereik van het effect

Een aanvraag voor een vergunning Wet natuurbescherming moet worden ingediend bij de Provincie Limburg of als Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) aanhaken aan de aanvraag om een omgevingsvergunning. Bij de beoordeling van de aanvraag Wnb of vvgb zal worden getoetst of het project een significant verstrend effect kan hebben op de Wnb-gebieden.

Het grensoverschrijdende karakter van het effect

De voorgenomen activiteit is gelegen op een afstand van ongeveer 17,8 km afstand van de landsgrens met Duitsland. Met het bij het PAS horende model Aeries is onderzocht wat het effect is van de aangevraagde omgevingsvergunning. Hieruit blijkt dat op Duitse gebieden (Vogelshutzgebiet 'Schwalm-Nette-Platte' de grootste depositie 0,08 mol bedraagt. Deposities kleiner dan 7,14 mol per ha/jaar zijn op basis van het Duitse toetsingskader vergunbaar. Hiervan is in dit geval sprake. Gezien de kleine deposities op buitenlandse Natura 2000-gebieden in relatie tot de buitenlandse toetsingskaders is er geen sprake van een vergunningplicht en zijn negatieve effecten daarmee uit te sluiten.

De waarschijnlijkheid van het effect

Zodra de uitbreiding van de inrichting is gerealiseerd zal de aangegeven emissie worden uitgestoten. Middels de uitvoeringseisen van de voorgenomen emissiearme stalsystemen wordt gewaarborgd dat de emissie niet meer zal bedragen dan voorzien.

De duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect

Voor de voorgenomen activiteit zal een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo moeten worden aangevraagd. Deze vergunning zal voor onbepaalde tijd worden aangevraagd. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning zal getoetst worden of de activiteit voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving en aan het rijksbeleid.

4.4. Conclusie

Op grond van het Besluit-MER onderdeel D sub 14, moet de vraag worden beantwoord of voor de voorgenomen activiteit – zoals weergegeven in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie (ontvangen op 19 januari 2018) – het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is. Voor de beantwoording van deze vraag zijn in het bovenstaande een aantal aspecten beoordeeld, waarbij de vraag centraal staat of en in welke mate het uitbreiden/wijzigen van onderhavige inrichting nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Hierbij zijn de volgende omstandigheden beoordeeld:

- kenmerk van het project;
- plaats van het project;
- de kenmerken van het potentiële effect.

Toetsing van de plannen van de varkenshouderij van Maatschap Van Lipzig-Poels, gelegen aan de Zwarte Plakweg 59-61 te America, aan de genoemde criteria voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure, heeft ons tot de conclusie gebracht dat het opstellen van een milieueffectrapport niet noodzakelijk is. Hierbij is tevens in aanmerking genomen dat de gevolgen die de uitbreiding van het bedrijf zal hebben voor het milieu tevens uitgebreid zullen worden beoordeeld in het kader van de toekomstige omgevingsvergunningprocedure ingevolge de Wabo.

Samengevat kan worden gesteld dat – gezien de kenmerken van de uitbreiding/wijziging van onderhavig bedrijf, de plaats waar het bedrijf is gelegen, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van de gevolgen die de activiteiten zullen veroorzaken – er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit m.e.r.. Daarom behoeft de uitbreiding/wijziging van onderhavige inrichting dan ook niet als bijzondere omstandigheid te worden beschouwd, die vereist dat bij de voorbereiding van het besluit ten aanzien van de aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo een milieueffectrapport moet worden opgesteld.