



BESLUIT

Besluit gelijkwaardige voorziening

Datum: 28 januari 2019

Gemeente: Bronckhorst Zaaknummer ODA: 2018W0163

Aanvraag

Op 14 september 2018 hebben wij een verzoek ontvangen om de plaatsing van een niet door het KIWA conform BRL 2342 gecertificeerd bedrijf van een mestsilokap als gelijkwaardige voorziening op grond van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling te beoordelen. Het verzoek betreft de montage van een mestkapsilo binnen de inrichting op het adres Terborgseweg 5 te Zelhem. Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer 2018W0163.

Besluit

Wij hebben besloten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 8.40a Wet milieubeheer (Wm) juncto artikel 1.8 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit)

- dat de gevraagde afdekking van de mestsilo niet als gelijkwaardige voorziening mag worden toegepast.

De procedurele en inhoudelijke aspecten zijn opgenomen in bijlage 1 en 2.

Hengelo, 28 januari 2019

het college van burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
namens deze

directeur Omgevingsdienst Achterhoek



Rechtsmiddelen

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u hiertegen schriftelijk bezwaar maken. Ook kunt u verzoek om een voorlopige voorziening indienen.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met ons besluit, dan kunt u hiertegen schriftelijk bezwaar maken. U heeft hiervoor zes weken de tijd. Deze zes weken gaan in, één dag na het versturen van dit besluit. Uw bezwaarschrift stuurt u naar het college van burgemeester en wethouders van Bronckhorst, Postbus 200, 7255 ZJ Hengelo (Gld.). Wat moet er altijd in uw bezwaarschrift staan?

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift verstuurt;
- een omschrijving van het besluit (met kenmerk) waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Let erop dat u een handtekening onder uw bezwaarschrift zet.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van een besluit niet: het besluit treedt toch in werking. Als u vindt dat de werking van het besluit moet worden tegengehouden, kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter. Regels voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening:

- u richt uw verzoek aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Via het digitaal loket bestuursrecht op www.rechtspraak.nl kunt u met gebruik van DigiD ook digitaal een voorlopige voorziening vragen;
 - geef duidelijk aan waarom u van mening bent dat er sprake is van onverwijlde spoed en een voorlopige voorziening nodig is;
 - een verzoek om voorlopige voorziening wordt alleen in behandeling genomen als u tevens een bezwaarschrift heeft ingediend. Als bewijs hiervan is het nodig dat u een kopie van het bezwaarschrift en een kopie van het bestreden besluit meestuurt;
- aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden. U ontvangt hiervoor een acceptgiro van de Rechtbank.



BIJLAGE 1: PROCEDURELE ASPECTEN

Projectbeschrijving

Het project waarvoor een gelijkwaardige voorziening wordt aangevraagd is als volgt te omschrijven: het installeren/monteren van een mestsilokap op een mestsilo ten behoeve van de opslag van dierlijke drijfmest. De afdekking zal worden gemonteerd door een bedrijf dat niet door het KIWA is gecertificeerd op grond van de beoordelingsrichtlijn (BRL) 2342. De inrichting waarvoor de beoordeling gelijkwaardige voorziening wordt aangevraagd ligt op het adres Terborgseweg 5 Zelhem.

Bevoegd gezag

Op grond van artikel 8.40a, tweede lid, Wm is de gemeente Bronckhorst bevoegd gezag om de verzochte gelijkwaardigheid van de toe te passen maatregel te beoordelen. De Omgevingsdienst Achterhoek heeft het mandaat gekregen om dit besluit te nemen.

Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.40a van de Wet milieubeheer en de bepalingen over de voorbereiding van besluiten zoals opgenomen in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De reguliere voorbereidingsprocedure is van toepassing op dit besluit.

Adviezen/zienswijzen

Op 5 december 2018 is een voornemen van de afwijzing gestuurd aan de verzoeker en aan de eigenaar van het bedrijf waar de silokap geplaatst is. De mogelijkheid is geboden om binnen 3 weken na verzenddatum van de brief (6 december 2018) een zienswijze in te dienen. De verzoeker heeft hiervan gebruik gemaakt.

Behandeling zienswijze

De zienswijze is in verschillende onderdelen opgedeeld en niet letterlijk, cursief, weergegeven. Daarna volgt de weging van de inhoud van dat onderdeel. Voor de volledige inhoud verwijzen wij naar de reactie zelf.

Zienswijze 1

Doordat er geen fabriek meer is die nieuwe houten silo's maakt, plaatsen en verplaatsen we al bijna 25 jaar in eigen beheer en met eigen medewerkers silo's en afdekkingen. Wij werken dus voornamelijk met gebruikt materiaal. Wij doen dit met een vast team. We hebben onze werkwijze al enkele malen laten beoordelen door het KIWA, dhr. Habieb van het KIWA is ook wel eens met ons mee geweest op karwei. Doordat we meestal gebruik maken van gebruikte materialen, konden deze niet in aanmerking komen voor de BRL2342. 2 jaar geleden hebben we dit helemaal uitgezocht en is het materiaal als gelijkwaardig aan de BRL2342 beoordeeld en als zodanig zijn er toen enkele silo's en afdekkingen gemonteerd, dit na goedkeuring van de Omgevingsdienst.



Reactie 1

Het klopt dat in het verleden toestemming is gegeven om tweedehands mestsilos die niet meer gecertificeerd kunnen worden, onder bepaalde voorwaarden, te zien als gelijkwaardige voorziening. In dit geval ging het om een houten silo met afdekking die werden verplaatst naar een ander bedrijf. Er bestaan geen gecertificeerde houten silos meer. Daarnaast is voor een tweedehands (houten) mestsilo ook geen certificering mogelijk is. Hiermee is het mogelijk om materialen her te gebruiken.

Het verschil met de huidige silokap is dat het gaat om nieuwe materialen. Er zijn diverse silokappen te koop zijn die wel gecertificeerd zijn. Er staat de ondernemer daarom ook niets in de weg om een gecertificeerde silokap aan te schaffen.

Zienswijze 2

Verder zijn wij sinds 2010 gecertificeerd volgens BRL2344. Ons KIWA certificaatnummer is K53545/05.

Reactie 2

Dat klopt. Alleen is de BRL2344 van toepassing op het (her)keuren van mestbassins en afdekkingen en het afgeven van een nieuwe referentieperiode. Dit betreft geen productcertificaat.



BIJLAGE 2: INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Huidige gemelde/vergunde situatie

Voor de inrichting zijn binnen de milieuregels eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend, dan wel meldingen ingediend:

- Melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van 6 maart 2018;
- Maatwerkbesluit mestscheider van 25 september 2018 (andere geluidnormen).

Juridische grondslag gelijkwaardigheidstoets

Artikel 1.8 van het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid dat een andere maatregel ter bescherming van het milieu kan worden toegepast dan in het Activiteitenbesluit en bijbehorende Activiteitenregeling is bepaald. Voorwaarde is dat het bevoegd gezag heeft beslist dat met die maatregel ten minste een gelijkwaardig niveau van bescherming van het milieu wordt bereikt.

Aanleiding

Binnen de inrichting zal een mestsilokap op een bestaande mestmestsilo worden gemonteerd. Op de inrichting is het Activiteitenbesluit van toepassing. In dit besluit zijn onder meer voorschriften opgenomen waar de aanleg van een mestbassins en afdekkingen aan moeten voldoen. Op grond van artikel 3.52 van het Activiteitenbesluit en artikel 3.68, lid 1 en 2 van de Activiteitenregeling milieubeheer moet een mestbassin en de afdekking van het mestbassin worden aangelegd en uitgevoerd, overeenkomstig BRL 2342 "Beoordelingsrichtlijn voor KOMO attest voor mestbassins en afdekkingen voor mestbassins".

Op 14 september 2018 is een verzoek ingediend door Handelonderneming F.J. Meekes Groenlo BV (hierna bedrijf Meekes) die een mestsilokap wil monteren op de mestsilo binnen de veehouderij op het adres Terborgseweg 5 in Zelhem. Het bedrijf wil de mestsilokap installeren/monteren zonder te beschikken over een door het KIWA afgegeven KOMO-atteest voor mestbassins en afdekkingen mestbassin, BRL 2342. Het bedrijf heeft het verzoek om een beoordeling gelijkwaardige voorziening onderbouwd met de volgende documenten:

- Statische berekening, houten mestsilo's, constructieadviesbureau ing. F. Wiggers, Varsseveld, 15 september 2011, werknummer: 15963-IK;
- Tekening mestsilo en silokap, Handelonderneming Meekes Groenlo vof;
- Beoordeling Afdekkingen Mestbassins conform BRL 2344, F.J. Meekes Groenlo BV, certificaatnummer en rapportnummer K53545/05-2018A0015, plaats keuring: Terborgseweg 5 te Zelhem, datum keuring: 24 augustus 2018;
- Folder mestsilokap (MDH-Mestsilokap), F.J. Meekes Groenlo bv;
- Uittreksel 'Tijdschrift voor oppervlaktetechnieken en corrosiebestrijding (33), 1989 nr. 12.

Beoordeling gelijkwaardige voorziening

Ten behoeve van de toets of de te plaatsen mestsilokap als gelijkwaardige voorziening kan worden gezien is een conceptbesluit op 4 oktober 2018 met de bij de aanvraag behorende stukken opgestuurd aan de Deskundigenpool van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.



Het opgestuurde conceptbesluit ging uit van medewerking aan het verzoek. De volgende motivering lag daaraan ten grondslag:

Het bedrijf Handelsonderneming F.J. Meekes Groenlo BV (hierna bedrijf Meekes) koopt en verkoopt, als één van de weinige bedrijven in Nederland, gebruikte houten mestsilo's. Daarnaast worden ook nieuwe afdekkingen, niet onder certificaat, gefabriceerd en geleverd/gemonteerd. De kap (afdekking) worden uit volledig nieuwe materialen vervaardigd.

Het bedrijf Meekes verkoopt en installeert al meer dan 30 jaar houten mestsilo's en is ook door het KIWA gecertificeerd overeenkomstig de BRL 2344 'Beoordelingsrichtlijn voor het KIWA procescertificaat voor het verlengen van de referentieperiode voor mestbassins en afdekkingen voor mestbassins'. In het verleden is meerdere malen contact geweest tussen het bedrijf Meekes en het KIWA om een certificering te krijgen overeenkomstig BRL 2342 voor de installatie van gebruikte houten mestsilo's. Door het KIWA is aangegeven dat door het toepassen van gebruikte materialen, zij het bedrijf niet kunnen certificeren overeenkomstig BRL 2342 ten behoeve van de installatie van gebruikte houten mestsilo's.

Het bedrijf Meekes heeft het verzoek om een beoordeling gelijkwaardige voorziening onderbouwd met een rapportage '33294 Rapportage over gelijkwaardigheid van een houten silo, te plaatsen op het adres 41 in De Heurne', van 8 december 2016, opgesteld door een bouwkundig specialist van Architectenbureau Van Roekel & Van Roekel.

Uit de rapportage kan geconcludeerd worden dat de binnen de inrichting op het adres Spekkendijk 41 in De Heurne aan te leggen gebruikte houten mestsilo, zal voldoen aan de eisen van sterkte, stijfheid en kwaliteit, gedurende de af te geven garantie- en referentieperiode van 10 jaar. Gedurende deze periode is de gebruikte mestsilo qua sterkte, stijfheid en kwaliteit gelijkwaardig aan een nieuw aan te leggen houten mestsilo. Voor een nieuw aangelegde houten mestsilo gold in het verleden een referentieperiode van 20 jaar. Voor de gebruikte houten mestsilo wordt door Meekes Groenlo een productgarantie voor een periode van 10 jaar afgegeven. Na 10 jaar zal de gebruikte houten mestsilo door een bedrijf dat door KIWA gecertificeerd is overeenkomstig BRL 2344 worden herkeurd en zal er een nieuwe referentieperiode worden afgegeven voor de mestsilo (en de kap).

Op 13 november 2018 heeft de Deskundigenpool van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat advies uitgebracht. De Deskundigenpool van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is van mening dat de toe te passen afdekking niet gezien kan worden als gelijkwaardige voorziening. De redenen hiervoor worden hieronder kort weergegeven:

- De afdekking wijkt niet noemenswaardig af van andere (wel gecertificeerde) afdekkingen, daarom had ook gekozen kunnen worden voor een wel gecertificeerde afdekking;
- Dit is concurrentievervalsing ten opzichte van bedrijven die wel gecertificeerd zijn;
- Anticiperen op de Omgevingswet (waar mogelijk de verplichting tot certificering komt te vervallen) is niet toegestaan.



Overweging gelijkwaardigheid

Gelijkwaardigheid houdt in dat minimaal dezelfde milieubescherming wordt bereikt. Dat kan bijvoorbeeld door een alternatieve voorziening te plaatsen, zoals vaak gebeurt met gelijkwaardigheid bij brandveiligheidsvraagstukken. Het is ook mogelijk dat een afname in milieubescherming wordt gecompenseerd door een ander milieubelang beter te beschermen. Dit is bijvoorbeeld het geval geweest bij de gelijkwaardigheid van de tweedehands mestsilos. Hierbij wordt ingeleverd op de vaste kwaliteit die samenhangt met certificering, maar wordt de circulaire economie juist gediend.

In de verzochte situatie wordt alleen ingeleverd op de kwaliteit doordat de certificering ontbreekt. Er staat geen verbetering van een (ander) milieuaspect tegenover. Daarnaast is het mogelijk om te voldoen aan certificering, er zijn voldoende gecertificeerde kappen op de markt.

Conclusie

Een nieuwe niet-gecertificeerde afdekking kan niet worden gezien als gelijkwaardige voorziening.

Terzijde

Het heeft de ondernemer aan de Terborgseweg 5 te Zelhem niets in de weg gestaan om een wel gecertificeerde afdekking te kiezen. Wel wrang is dat de plaatsende partij, die het gelijkwaardigheidsverzoek heeft ingediend namens de ondernemer, de agrarische ondernemer(s) niet wijst op het feit dat zij niet gecertificeerd zijn. De agrarische ondernemer aan de Terborgseweg 5 te Zelhem en Meekes zullen met elkaar in overleg moeten hoe zij dit willen/kunnen oplossen.