

Intrekking omgevingsvergunning (Afwijzing)

Besluit d.d. 29 januari 2019

Wij wijzen het verzoek tot intrekken van de vergunning dan wel het wijzigen van de voorschriften af.

Het verzoek betreft het intrekken dan wel het wijzigen van de voorschriften van de op 8 april 2015 verleende omgevingsvergunning voor het vleesvarkensbedrijf, Baaksevoetpad 7 in Hengelo (Gld).

Activiteit	: Milieu
Adres	: Baaksevoetpad 7, 7255KV Hengelo (Gld)
Kadastraal bekend	: Gemeente Hengelo, sectie L, nummers 707 en 708
Vergunning	: 8 april 2015, herstelbesluit 27 oktober 2015 (nummer 2013-1964)
Kenmerk	: 2018-2205

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt een dag na afloop van de beroepstermijn in werking.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- advies Omgevingsdienst Achterhoek d.d. 11 september 2018
- brief van namens omwonenden met het verzoek om intrekken danwel actualiseren van de omgevingsvergunning Baaksevoetpad Hengelo, gedateerd 22 mei 2018
- machtiging dat optreedt namens omwonenden, ontvangen 10 september 2018.

Juridische grondslag

De Wabo bepaalt in artikel 2.33, lid 1, onder d, dat een omgevingsvergunning door het bevoegd gezag wordt ingetrokken als de inrichting ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt. In artikel 2.31 is vastgelegd dat het bevoegd gezag de voorschriften van de omgevingsvergunning kan wijzigen als blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen of gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt.

Overwegingen

Op 22 mei 2018 is een verzoek op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingekomen om het intrekken of wijzigen voorschriften van de op 8 april 2015 verleende omgevingsvergunning voor het vleesvarkensbedrijf, Baaksevoetpad 7 in Hengelo (Gld). Het verzoek is gedaan door de heer namens diverse omwonenden van deze locatie. Daarnaast is het verzoek ingediend namens twee omwonenden van een andere locatie van deze ondernemers. Het verzoek heeft betrekking op het perceel kadastraal bekend gemeente Hengelo, sectie L, nummer(s) 707 en 708.

Wij hebben de Omgevingsdienst Achterhoek verzocht om advies uit te brengen over dit verzoek. Op 11 september 2018 (onder kenmerk 2018W0085) heeft de Omgevingsdienst advies uitgebracht.

Het verzoek wordt, met overneming van het advies van de ODA (d.d. 11 september 2018), afgewezen omdat:

- de wijziging van de geuremissiefactoren alleen gevolgen heeft voor de beoordeling van nieuwe of een veranderde situatie;
- niet is aangetoond dat door overschrijding van de geurbelasting sprake is van een unieke situatie met ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu.

Voor een uitgebreide onderbouwing van dit besluit verwijzen naar het advies van de Omgevingsdienst zoals opgenomen in de bijlagen.

Procedure

Het besluit is tot stand gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 Awb). De verplichting daarvoor leiden wij af uit artikel 3.15, lid 3 Wabo, met verwijzing naar paragraaf 3.3 Wabo.

Zienswijzen

Op 3 oktober 2018 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in het Gemeenteblad. Het ontwerp-besluit heeft van 4 oktober 2018 t/m 14 november 2018 ter visie gelegen.

Beoordeling van de zienswijze

In de Wabo is geregeld dat iedereen zijn of haar zienswijze mag geven over een ontwerpbesluit. Dat wil niet zeggen dat hij of zij ook belanghebbend is. Bij een eventueel beroep is het aan de bestuursrechter om de belanghebbendheid te toetsen. De gegeven zienswijze hebben wij hieronder samengevat weergegeven.

Op 14 november 2018 is per mail een zienswijze ingekomen. De zienswijze is gegeven door de gemachtigde van de aanvraag, namens alle verzoekers tot intrekking van de vergunning. De zienswijze is binnen de daarvoor geldende termijn ingekomen. Hieronder worden de zienswijzen per punt kort in het cursief weergegeven, daarna geven wij onze reactie op de zienswijze.

1. *De geuremissiereductie van de gecombineerde luchtwassers is door het bevoegd gezag zwaar overschat. Het vergunningbesluit is gebaseerd op onjuiste milieutechnische inzichten. Om die reden kan het besluit onmogelijk ongewijzigd in stand blijven. Het bevoegd gezag wordt verzocht om de geurbelasting te berekenen op basis van de aangepaste factoren. Daaruit blijkt dat er sprake is van een geuroverbelaste situatie die leidt tot ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu.*

Het klopt dat de werking van de gecombineerde luchtwassers is overschat, echter dit betekent niet dat er sprake is van ontoelaatbare nadelige gevolgen. Voordat een luchtwasser op de (Nederlandse) markt komt wordt deze in de praktijk uitvoerig getest. Aan de hand van deze praktijktesten wordt een systeem wel of niet toegestaan op de Nederlandse markt en worden er emissiefactoren aan verbonden. Alle systemen moeten voor de goede werking voldoen aan de uitvoeringseisen van de toegekende BWL-code (artikel 3.123 lid 2 Activiteitenbesluit). Deze uitvoeringseisen staan in de zogenaamde 'leaflet' of 'stalbeschrijving'. De eisen die aan het systeem gesteld worden, inclusief een verhelderende tekening, worden hierin vastgelegd.

Gecombineerde luchtwassers werden versneld in de Nederlandse markt ingevoerd gezien de reducerende werking voor geur. Het uitvoerig testen in de praktijk heeft niet plaatsgevonden, uitgegaan werd van Duitse testresultaten. Dit heeft er nu toe geleid dat de geuremissiefactoren voor dit soort systemen achteraf zijn bijgesteld. De zogenaamde 'leaflet' of 'stalbeschrijving' is op dat moment ook bijgesteld. Vergunningverlener en veehouder kunnen aan de hand van de stalbeschrijving zien of het geplaatste systeem hetzelfde is als het systeem waaraan de metingen verricht zijn. Stal C, D, E en K zijn voorzien van een combi-luchtwasser met een biologische wasstap waarvoor de emissiefactor is veranderd. Wij hebben de geurbelasting op geurgevoelige objecten van verzoekers berekend met de nieuwe emissiefactor. Zie hieronder de rekenresultaten:

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal C	216 571	452 102	3,8	3,6	3,52	1,06	15 240
2	Stal H	216 619	452 161	5,1	3,8	0,45	4,00	28 354
3	Stal J	216 609	452 191	5,9	4,9	4,75	1,44	47 608
4	Stal D/E	216 575	452 128	3,6	3,6	3,10	1,14	12 725
5	Stal K	216 712	452 221	3,3	4,9	3,10	1,31	14 630

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
6	Baaksevoetpad 5	217 013	451 867	14,0	10,8
7	Baaksevoetpad 3	217 139	451 777	14,0	7,3
8	Kervelseweg 29	216 760	452 424	14,0	28,5
9	Kervelseweg 36	216 759	452 642	14,0	11,6
10	Kervelseweg 38	216 748	452 606	14,0	13,0
11	Krommedijk 7	216 606	452 650	14,0	12,7
12	Kervelseweg 34	216 870	452 696	14,0	10,0
13	Banninkstraat 58	216 405	451 612	14,0	8,0
14	Branderhorstweg 1 Ke	216 651	449 665	14,0	0,9
15	Bronkhorsterstr 4 Ke	216 703	449 831	14,0	1,0

Uit de berekening blijkt dat de nieuwe berekende geurbelasting op de woning Kervelseweg 29 hoger is dan de norm van 14 odour units per kubieke meter lucht overschreden. De nieuwe berekende geurbelasting is daar 28,5 odour units per kubieke meter lucht. Echter hieruit kan niet worden geconcludeerd dat er sprake is ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu. De Wgv staat bijvoorbeeld toe dat de gemeenteraad door middel van een gebiedsvisie en een geurverordening een geurbelasting toestaat van maximaal 35,0 odour

units per kubieke meter lucht. Wij blijven om die reden van mening dat er geen sprake is van ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu.

De zienswijze geeft ons geen aanleiding om af te wijken van het ontwerpbesluit.

2. *Over de vergunningbesluiten is in beroep door de bestuursrechter geoordeeld. Echter, de milieuwetenschappelijk informatie over de over de emissiefactoren is na de uitspraak van de bestuursrechter beschikbaar gekomen. Nu deze kwestie niet is beoordeeld door de bestuursrechter ligt de verantwoordelijkheid weer terug bij het gemeentebestuur. Het is onjuist dat de verantwoordelijkheid van B&W ophoudt nadat de vergunning onherroepelijk is. Het gemeentebestuur is verantwoordelijk voor een voldoende leefklimaat. De verwijzing in het ontwerpbesluit naar een schrijven van de staatssecretaris miskent de eigen, zelfstandige verantwoordelijkheid.*

Appelant verwijst naar de verantwoordelijkheid van het college van B&W en gemeentebestuur. Ter verduidelijking, hieronder een toelichting over wie bevoegd is voor de besluiten op de omgevingsvergunning, dan wel verantwoordelijk is voor een voldoende leefklimaat.

Het College voor burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag voor het verlenen, dan wel intrekken van omgevingsvergunningen milieu.

Het leefklimaat wordt beoordeeld voorafgaand aan het vaststellen van bestemmingsplannen en een gemeentelijke verordening om een andere waarde of afstand te stellen in plaats van de wettelijke waarden en afstanden uit de Wgv. Dit is de bevoegdheid van de Raad. Bij de beoordeling van bestemmingsplannen wordt getoetst aan een goede ruimtelijke ordening. In het kader van een goede ruimtelijke ordening toetst de raad of er sprake is van een voldoende leefklimaat. Daarnaast kan de gemeenteraad aan de hand van een gemeentelijke visie op de gewenste ontwikkeling van een gebied in een verordening de nieuwe maximaal toegestane waarden en afstand bepalen. De gemeenteraad kiest per gebied welk beschermingsniveau, of te welk leefklimaat zij haar burgers wil bieden.

De vraag of hier sprake is van een voldoende leefklimaat wordt dus niet getoetst bij de beoordeling van aanvraag omgevingsvergunning milieu en valt niet onder de bevoegdheid van het college.

Om te beoordelen of in verband met de geurbelasting er ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu zijn moet in kader van vergunningverlening worden getoetst aan het exclusieve toetsingskader, de Wet geurhinder en Veehouderij (Wgv) en bijbehorende regelingen (Rgv). Het college mag hiervan niet afwijken.

Een vergunning moet voldoen aan de regels die op dat moment van vergunningverlening gelden (ex tunc). Op het moment van vergunning golden de oude emissiefactoren en werd voldaan aan de Wgv. De vergunning is verleend en onherroepelijk.

Zoals uit de toelichting op de wijziging van de Rgv (Staatscourant 2018, nr. 39679, zie bijlage) blijkt dat er voor verleende vergunningen niets verandert. Zij mogen deze rechten uit de vergunning gebruiken om het bedrijf voort te zetten of op te richten. De Staatssecretaris geeft daarmee aan dat er in het algemeen geen ontoelaatbare hinder ontstaat. Omdat de Staatssecretaris ook inziet dat er mogelijk veel overbelaste situaties

ontstaan door deze wijziging, is de Commissie Geurhinder Veehouderij ingesteld om de gevolgen te onderzoeken. Ondanks dat het niet ontoelaatbaar is, wil zij toch bekijken of deze nieuwe situatie verbeterd kan worden. Er zijn nog geen aanbevelingen gedaan door deze commissie. Het hangt van de uitkomsten van deze commissie af of de wetgever andere regelgeving gaat opstellen voor bestaande overbelaste situaties. Als dit het geval is, zullen wij uitvoering geven aan die nieuwe regelgeving.

Kortom, er is geen sprake van miskenning van de eigen zelfstandige verantwoordelijkheid, maar het ontbreken van mogelijkheden in kader van deze procedure. In de zienswijze wordt niet duidelijk gemaakt waarom het in deze situatie wel een ontoelaatbare situatie is en moet worden afgeweken van de landelijke lijn.

De zienswijze geeft ons geen aanleiding om af te wijken van het ontwerpbesluit.

- 3. De vergunning is verleend met de voorwaarde dat de luchtwasser een stankemissiereductie haalt van 85%. Nu vaststaat dat de werkelijk emissiereductie 45% bedraagt is het bedrijf niet in staat de milieuprestaties te leveren die zijn vergund.*

De vergunning is verleend voor het houden van dieren op een huisvestingssysteem. Er is geen voorwaarde in de vergunning opgenomen dat de luchtwasser een stankemissiereductie haalt van 85 %. Dit is ook niet toegestaan. Een agrarisch bedrijf moet voldoen aan de technische beschrijving van het huisvestingssysteem. In artikel 3.123 lid 2 van het Activiteitenbesluit is bepaald dat een huisvestingssysteem moet zijn uitgevoerd overeenkomstig de bij dat huisvestingssysteem behorende technische beschrijving en dat het systeem moet worden onderhouden overeenkomstig de voorwaarden die noodzakelijk zijn voor een goede werking van het huisvestingssysteem. In de leaflet is inderdaad het reductiepercentage opgenomen. Dit is echter niet opgenomen bij de technische beschrijving, maar in de benaming en bij het werkingsresultaat. Er geldt dus geen rechtstreekse verplichting voor de ondernemer om hieraan te voldoen. De beschrijving van de combiwasser is tegelijk met de aanpassing van de Rgv aangepast. In de nieuwe beschrijving is bij het werkingsresultaat opgenomen dat, als wordt voldaan aan de voorwaarden van de stalbeschrijving een emissiereductie van 45 % wordt gerealiseerd. Daarnaast volgt uit de voorschriften van het Activiteitenbesluit dat altijd moet worden voldaan aan de nieuwste versie van de leaflet. De stallen zijn opgericht en in werking gebracht zoals vergund en voldoen aan de voorschriften en nieuwe beschrijving. De zienswijze geeft ons geen aanleiding om af te wijken van het ontwerpbesluit.

- 4. Het duiden van de waarden van de geurbelasting is mogelijk middels de Handreiking geurhinder en veehouderij behorend bij de Wgv. Die handreiking is meermalen in afdelingsjurisprudentie aangehaald. In tabel B van bijlage 6B van de handreiking blijkt dat bij een voorgrondbelasting van 24 odour units per kubieke meter lucht een percentage van 34 % geurgehinderden genoemd. Dit komt over een met een 'zeer slechte milieukwaliteit'. Het college wordt verzocht passend op te treden om ten spoedigste de vergunde bedrijfsvoering in overeenstemming brengen met de eisen van een voldoende leefkwaliteit op basis van de bestaande milieutechnische inzichten.*

Zoals bij de reactie op zienswijze 2 al is aangegeven wordt bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning milieu niet getoetst aan het begrip voldoende leefklimaat. De aangehaalde bijlage en tabellen zijn hulpmiddelen om de mate van geurhinder te duiden bij een beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening, danwel om inzicht te krijgen in de mate van geurhinder die behoort bij een geurbelasting als

voorbereiding op een geurverordening. Alleen in dat kader zijn deze bijlagen van de handreiking in afdelingsjurisprudentie aangehaald. Niet in het kader van vergunningverlening danwel de beoordeling of er sprake is van ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu in de zin van artikel 2.33 lid 1 sub d. Wabo. De zienswijze geeft ons geen aanleiding om af te wijken van het ontwerpbesluit.

- 5. Als de vergunning niet wordt ingetrokken, dan kan de vergunning worden geactualiseerd door een doelvoorschrift op te nemen dat maximaal een geurbelasting mag worden veroorzaakt zoals genoemd in de vergunningaanvraag.*

Het is niet mogelijk om een geurnorm aan de vergunning te verbinden. Dit is onder andere bevestigd in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3423.

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
1. de datum
2. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
3. redenen voor het beroep
4. uw handtekening

meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,

i.a.a.

Omgevingsdienst Achterhoek, Elderinkweg 2, 7255 KA Hengelo (Gld)