

Nota van beantwoording zienswijzen omgekeerd afval inzamelen, kernen Vreeland en Loenersloot

Het besluit onder beslispunt 3 houdt overwegingen en beoordelingen in van de ingediende zienswijzen. Op basis daarvan wordt door de gemeente een standpunt ingenomen en wordt bepaald of de zienswijze wel of niet tot een wijziging in het ontwerpbesluit leidt dat ter inzage heeft gelegen. Vervolgens worden deze wijzigingen (voor zover deze zienswijzen als gegrond zijn aangemerkt) opgenomen in het "Conceptplan aanwijzing definitieve containerlocaties voor ondergrondse (rest)afvalcontainers". De zienswijzen die als ongegrond worden beoordeeld en geleid hebben tot het standpunt van de gemeente dat dit niet leidt tot een wijziging in het ontwerpbesluit dat ter inzage heeft gelegen worden ongegrond verklaard. Deze locaties zijn dan ook ongewijzigd opgenomen in het "Conceptplan aanwijzing definitieve containerlocaties voor ondergrondse (rest)afvalcontainers".

1 Inleiding

De gemeenteraad heeft de volgende documenten vastgesteld:

- 2015: Afvalvisie Stichtse Vecht "Van afvalstof naar grondstoffen 2016 - 2022" (Afvalvisie)
- 2016: Het "Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016-2022" (Grondstoffenbeleidsplan)
- 2017: De "Afvalstoffenverordening gemeente Stichtse Vecht 2017" (Juridisch kader)

Burgemeester en wethouders hebben de volgende documenten vastgesteld:

- 2017: Het "Uitvoeringsbesluit afvalstoffenverordening 2017 gemeente Stichtse Vecht". (Verdere uitwerking juridisch kader Afvalstoffenverordening met vooraf instemming van de gemeenteraad).
- 2017: Het Uitvoeringsprogramma 2018 gemeente Stichtse Vecht (Uitwerking/praktische vertaling van alle voornoemde genomen besluiten door de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders voor het jaar 2018. In dit programma zijn alle in 2018 concreet uit te voeren acties en uitgaven gepland.

De landelijke ambitie van 75% gescheiden inzameling in 2020 (VANG Van afval naar grondstof) is door Stichtse Vecht vertaald in bovenstaande besluitvorming om dit scheidingspercentage van 75% in 2022 te bereiken. De kern van het beleid is "Omgekeerd inzamelen". Dit houdt in dat de gemeente gescheiden afvalstromen zoveel mogelijk aan huis inzamelt en inwoners ongescheiden afval – restafval- naar ondergrondse containers voor restafval moeten brengen. In de gebieden waar dit niet kan omdat de huizen te ver uit elkaar staan, houden een restafvalkliko die echter wel te zijner tijd minder frequent geleegd wordt dan nu het geval is. Deze huishoudens krijgen tzt er een PMD-kliko (Plastic, Metaal en Drinkenkartons) bij.

1.1 Procedure

De procedure is omschreven in inmiddels vastgestelde gepubliceerde procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse) containers Stichtse Vecht (Bijlage 3).

Op dit moment (januari 2019) ligt de vaststelling van het besluit voor dat de definitieve locaties aanwijst voor de ondergrondse containers en voor de daarop aan te sluiten percelen. In dat verband worden ook de zienswijzen behandeld en wordt gezien of de ingediende zienswijzen consequenties hebben voor het vast te stellen besluit. Na vaststelling van het besluit vindt publicatie van het besluit plaats.

Binnen ca vier weken na afloop van de zienswijzetermijn krijgen de reclamanten een brief met de argumentatie omtrent de ingebrachte zienswijzen. In de brief staat ook wat de reclamant kan doen indien deze niet akkoord gaat met het besluit van het college van burgemeester en wethouders. Na afloop van de zienswijzeperiode en na de verwerking van eventuele wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen worden/zijn de definitieve locaties aangewezen.

Plaatsing en gebruiknaam

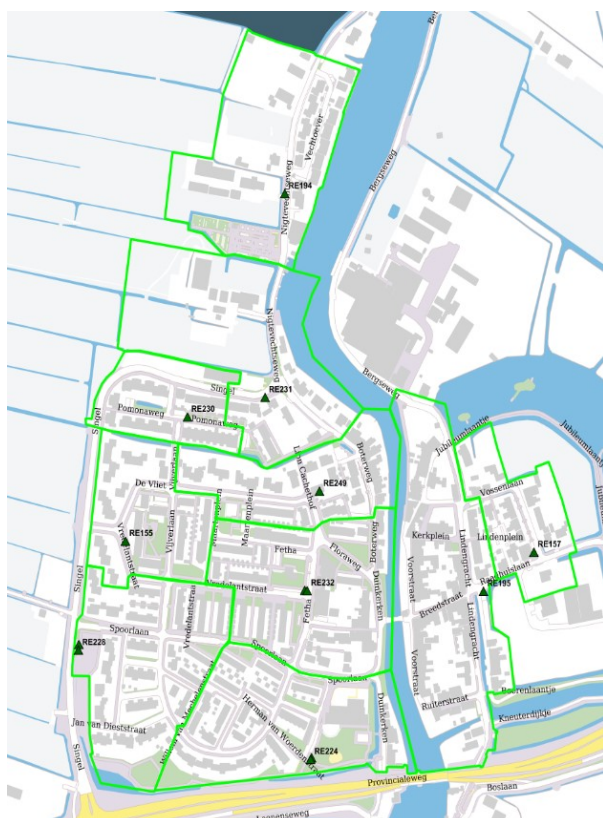
De locaties van ondergrondse containers waar geen zienswijzen op zijn ingediend worden na het besluit van het college van burgemeester en wethouders geplaatst. Inwoners ontvangen een brief over de plaatsing. Artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat het bezwaar of beroep niet de werking van het besluit waartegen het is gericht schorst. Dat betekent dat op locaties waartegen beroep wordt verwacht of is aangetekend, gedurende de beroepstermijn of –procedure wel

al ondergrondse containers voor huishoudelijk restafval worden geplaatst. Belangrijkste reden hiervoor is dat tijdelijke bovengrondse containers groter zijn (1.70 m x 1.70 m x 1.80 m) dan het bovengrondse deel van een ondergrondse container en dit vanuit verkeersveiligheid of ander oogpunt niet overal mogelijk is. Indien inwoners een zienswijze of reactie hebben ingediend en niet eens zijn met het besluit dan kunnen zij binnen 6 weken na publicatie van het besluit beroep indienen bij de Raad van State en eventueel aanvullend een verzoek om een voorlopige voorziening aanvragen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Zienswijzen

2.1 Binnengekomen zienswijzen en reacties

In Vreeland (13) en Loenersloot (4) zijn in totaal 17 nieuwe locaties voor ondergrondse containers gepland (zie onderstaande de kaart).



Container nummer	Kern	Adres
RE155	Vreeland	Vliet/Vredelandstraat
RE157	Vreeland	Vossenlaan
RE194	Vreeland	Nigtevechtseweg
RE195	Vreeland	Raadhuislaan
RE224	Vreeland	Niftarlakelaan 1
RE225	Vreeland	Niftarlakelaan 1
RE227	Vreeland	Spoorlaan 16
RE228	Vreeland	Spoorlaan 16
RE230	Vreeland	Pomonaweg
RE231	Vreeland	Singel
RE232	Vreeland	Fetha
RE233	Vreeland	Fetha
RE249	Vreeland	Fetha

- Divers	2

nr	locatie	Samenvatting zienswijzen	Overwegingen/beoordeling	standpunt
	OC-nr + adres		Motivering	Besluit
1	RE 194 Nigtevechtseweg tegenover begraafplaats	Reclamant vindt de plek erg ongelukkig, de versmalling van de weg tussen de molen en de Singel wordt hiermee verlengd. Het is niet kies om een afvalcontainer naast de ingang van het kerkhof te plaatsen. Vreest bijplaatsingen van afval bij de container. Stelt voor om een andere locatie te kiezen of grond van een agrariër hiervoor te kopen.	Met betrokkene is op 12 december 2018 een informatief gesprek gevoerd. Niet valt in te zien dat de te plaatsen bovengrondse container de weg in ernstige mate versmalt. Het is in de gemeente Stichtse Vecht en ook in andere Nederlandse gemeenten gebruikelijk dat afvalvoorzieningen op of nabij begraafplaatsen aanwezig (kunnen) zijn. Het is een normaal maatschappelijk verschijnsel dat afvalvoorzieningen worden geplaatst op locaties of in de nabijheid van locaties waar veel mensen wonen. Vanwege de vele kabels en leidingen is het plaatsen van een ondergrondse container niet mogelijk vanwege onder meer de daarbij behorende hoge kosten. Uit een oogpunt van doelmatigheid en soberheid is deze locatie en een bovengrondse verzamelcontainercontainer aangewezen.	Besluit: Zienswijze ongegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.
1a	Re 227 & 228 Langs de Singel	Reclamant wil zijn perceel aan de Spoorlaan uitgezonderd hebben van de aan te sluiten huispercelen Spoorlaan 39 t/m 59 omdat zijn nummer op ca 450 meter afstand is gelegen in het "buitengebied".	Omdat het perceel Spoorlaan van reclamant in het buitengebied is gesitueerd, valt dit perceel niet onder de aangewezen percelen Spoorlaan 39 t/m 59. De aangewezen percelen 39 t/m 59 betreft uitsluitend de oneven nummers. Het perceel nummer van reclamant is een even nummer en is dus niet aangewezen. Besluit wel redactioneel (verduidelijkend) aanpassen.	Besluit: Zienswijze ongegrond. Besluit over Spoorlaan 39 t/m 59 blijft gehandhaafd met de expliciete redactionele aanvulling "Uitgezonderd de even percelen van de Spoorlaan."
2	RE 194 Bovengrondse cont. Nigtevechtseweg tegenover begraafplaats	Reclamant is het niet eens met deze locatieaanwijzing. Dit past niet bij de entree van de begraafplaats. De afstand van 150 meter tot de bebouwing is te groot. Reclamant geeft aan geen direct betrokkene te zijn. Een bovengrondse verzamelcontainer is hier niet passend.	Niet valt in te zien dat de te plaatsen bovengrondse container niet passend is op deze locatie. Het is in de gemeente Stichtse Vecht en ook in andere Nederlandse gemeenten gebruikelijk dat afvalvoorzieningen op of nabij begraafplaatsen aanwezig (kunnen) zijn. Het is een normaal maatschappelijk verschijnsel dat afvalvoorzieningen worden geplaatst op locaties of in de nabijheid van locaties waar veel mensen wonen. Vanwege de vele kabels en leidingen is het plaatsen van een ondergrondse container niet mogelijk vanwege onder meer de daarbij behorende hoge kosten. Uit een oogpunt van doelmatigheid en soberheid is deze locatie en een bovengrondse verzamelcontainercontainer aangewezen. Reclamant wordt niet rechtstreeks in zijn belang getroffen.	Besluit: Zienswijze ongegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.
3	RE 194 Bovengrondse cont. Nigtevechtseweg tegenover begraafplaats	Reclamant en 3 andere reclamanten vinden de aangewezen locatie onjuist op grond van de volgende argumenten: 1: dorpsgezicht; 2: de molen; 3: de begraafplaats; 4: de leilindes; 5: het authentieke straatbeeld; 6: verkeersveiligheid (smalle weg); ook mbt fietsers en schoolgaande kinderen; 7: Situering is dichtbij de tuin van reclamanten en daarom vrees voor overlast van openslaande deuren en kofferbakken en ronkende motoren. 8: Als betere alternatieve locaties worden genoemd: A: Naast het Penhuisje op Vechtoever; B: Terrein EVAB, na bocht; C: Voorbij volkstuintjes op de Singel.	Niet valt in te zien dat de te plaatsen bovengrondse container niet passend is op deze locatie met betrekking tot de genoemde argumenten 1 t/m 5. Het is niet aannemelijk dat de verkeersveiligheid in e geding is; ook niet voor fietsers en schoolgaande kinderen. Er is voldoende afstand tussen de tuin van reclamanten en de locatie waardoor niet aannemelijk is dat de vrees voor de genoemde overlast gegrond is. Het is in de gemeente Stichtse Vecht en ook in andere Nederlandse gemeenten gebruikelijk dat afvalvoorzieningen op of nabij begraafplaatsen en woonverblijven aanwezig (kunnen) zijn. Concluderend en samenvattend zijn de (not in my backyard) argumenten niet steekhoudend. Het is een normaal maatschappelijk verschijnsel dat afvalvoorzieningen worden geplaatst op locaties of in de nabijheid van locaties waar veel mensen wonen. Vanwege de vele kabels en leidingen is het plaatsen van een ondergrondse container niet mogelijk vanwege onder meer de daarbij behorende hoge kosten. Uit een oogpunt van doelmatigheid en soberheid is deze locatie en een bovengrondse verzamelcontainercontainer aangewezen. Reclamanten worden niet rechtstreeks in hun belangen getroffen. NB: De genoemde alternatieve locaties zijn nader onderzocht op haalbaarheid en daarbij is gebleken dat geen van deze locaties voldoet aan de te hanteren locatiecriteriën zoals genoemd in het Uitvoeringsbesluit behorende bij de Afvalstoffenverordening.	Besluit: Zienswijze ongegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.
4	RE 195 Bovengrondse cont. Raadhuislaan	Reclamant wil: 1; de huidige aanwezige 2 bovengrondse glas- en pmd – containers op die locatie verwijderd zien en bij voorkeur verplaatst zien naar: RE 157 (Vossenlaan) of naar een locatie aan de Bergseweg of op een locatie elders. Aanwijzing huidige locatie doet afbreuk aan beschermd dorpsgezicht en voldoet niet aan de locatiecriteriën. Een bovengrondse container op deze locatie is erger dan een ondergrondse. 2a; dat de gemeente investeert in een alternatieve (nieuwe) locatie voor zowel de restafvalcontainer en zo nodig voor de glascontainer en indien dit niet mogelijk is 2b; dat de gemeente op de huidige locatie de bovengrondse containers vervangt door ondergrondse	De aanwijzing betreft feitelijk alleen de wijziging van de bestemming van een bovengrondse PMD-container in een bovengrondse restafvalcontainer. De al aanwezige bovengrondse glascontainer blijft ongewijzigd aanwezig en is geen onderdeel van het aanwijzingsbesluit. Daarom wordt bij de behandeling van de ingediende zienswijzen deze glascontainer buiten beschouwing en besluitvorming gelaten. Resteert de behandeling van de zienswijzen over de wijziging van de bestemming van de bovengrondse PMD-container in een bovengrondse restafvalcontainer. Argument 1: Afbreuk aan beschermd dorpsgezicht Uittreksel van bijlage 11, ex Artikel 7, lid 1 sub c Plaatsingscriteria ondergrondse containers van het Uitvoeringsbesluit, behorende bij de Afvalstoffenverordening. Deze criteria worden gebruikt voor het doen van keuzen bij het plaatsen van ondergrondse verzamelcontainers (OC) ook wel inzamelvoorzieningen genoemd. Project omgekeerd inzamelen gemeente Stichtse Vecht	Besluit: Zienswijze ongegrond. De in de ontwerpbesluit aangegeven locatie en de omwisseling van het gebruik van de bovengrondse PMD container in een bovengrondse restafvalcontainer blijft ongewijzigd. Behoud bovengrondse containerlocatie RE 195 Raadhuislaan voor restafval.

		waarbij de nodige investeringen voor het verleggen van de ondergrondse kabels en leidingen worden gedaan.	<table><tr><th>nr</th><th>Criteria</th><th>Harde</th><th>Zachte</th></tr><tr><td></td><td>Voorkomen hinder</td><td></td><td></td></tr><tr><td>6</td><td>De locatie (container) bevindt zich niet in een gebied met het predikaat "beschermd dorpsgezicht".</td><td></td><td>X</td></tr></table> * "Harde" criteria = de criteria, waaraan een locatie voor een OC altijd moet voldoen. * "Zachte" criteria = de criteria, waaraan een locatie voor een OC zo mogelijk moet voldoen. Ad argument 1: De bovengrondse container van PMD is al jaren aanwezig op deze plek zonder ooit daarover bij de gemeente een opmerking is binnengekomen. In de huidige samenleving zijn verzamelcontainers voor afval als normaal maatschappelijk verschijnsel en risico geaccepteerd, ook binnen beschermde stads en dorpsgezichten. De slechts geringe wijziging van de bestemming (lees gebruik) PMD in restafval hetgeen wordt beoogd met het aanwijzingsbesluit treft niemand in diens belangen en gelet op de hoge kosten voor het omleggen van kabels en leidingen (voor zover dit al technisch mogelijk zou kunnen zijn, is dit uit een oogpunt van soberheid en doelmatigheid geen reële optie voor de gemeente. Omdat het plaatsingscriterium nr 6 (zie hierboven in de tabel) een criterium is, is dit al wel meegewogen naast alle andere criteria bij het ontwerp-aanwijsbesluit. Omdat het een zacht criterium is kan gemotiveerd hiervan worden afgeweken zoals bijvoorbeeld door de hoge kosten van het verleggen van kabels en leidingen en andere technische problemen. Argument 2a: Alternatieve locaties In de tijd voor- en tijdens de aanwijzing is serieus gezocht naar alternatieve locaties binnen de beperkt aanwezige theoretische mogelijkheden en de smalle straten van Vreeland. Elke mogelijk potentiële locatie bleek na onderzoek niet geschikt te zijn, meestal door de aanwezige kabels en leidingen. Gelet op de voortgang van het project omgekeerd inzamelen dient in het algemeen belang de bestemmingswijziging meteen te worden gerealiseerd van PMD bovengrondse container naar restafval bovengrondse container. Argument 2b: Verzoek om kabels en leidingen om te leggen op de huidige locatie: Zie argumentatie hierboven van doelmatigheid en soberheid. Zienswijzen ongegrond.	nr	Criteria	Harde	Zachte		Voorkomen hinder			6	De locatie (container) bevindt zich niet in een gebied met het predikaat "beschermd dorpsgezicht".		X	
nr	Criteria	Harde	Zachte													
	Voorkomen hinder															
6	De locatie (container) bevindt zich niet in een gebied met het predikaat "beschermd dorpsgezicht".		X													
5	RE231 Singel (in de bocht)	Reclamant 1 verzoekt dringend om redenen van verkeersveiligheid deze locatieaanwijzing te herzien. Nadere onderbouwing met de volgende argumenten: -In de bocht is het zicht, dag en nacht, slecht en er is een onoverzichtelijke verkeerssituatie. -Eventuele stops van auto's die restafval terplekke wegbrengen leiden tot passeerbewegingen in de bocht die dan nog gevaarlijker zal worden. -Door in de toekomst te realiseren wijk op het EVAB-terrein zal meer verkeer van dat terrein afgaan en het nog onoverzichtelijker en gevaarlijker worden in de bocht. -Gevreesd wordt voor minder overzicht over de huidige haag als die misschien vervangen wordt door houten schuttingen als logische tuinbegrenzing. -Wellicht zullen de bewoners van het EVAB terrein eveneens worden aangesloten op deze afvalcontainer waardoor er meer onwenselijke oversteekbewegingen zullen zijn. -Een containerlocatie in de bocht heeft in algemene zin niet de voorkeur. Een reclamant 2 ondersteunt bovengenoemde reclamant met betrekking tot de op 26-11-2018 ingediende zienswijzen: "een onveilige situatie in de bocht van de Singel ontstaat door de realisatie van een ondergrondse container op deze locatie in de bocht Singel in Vreeland".	Na een ingesteld onderzoek zijn de zienswijzen allen ter plaatse nog eens bezien en zijn de argumenten gewogen en beoordeeld als volgt: -Reclamant 1 woont op ca 1,6 km afstand en is niet door de gemeente als inwoner aangewezen om gebruik te moeten maken van deze containerlocatie. Reclamant 1 is geen direct belanghebbende in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht en daarom mist de formele grondslag voor een heroverweging op basis van de ingebrachte zienswijzen. - Echter Reclamant 2 (wel zijnde een belanghebbende) ondersteunt de zienswijzen van reclamant 1 waardoor de zienswijzen van reclamant 2 in samenhang met de inhoudelijke zienswijzen van reclamant 1 door de gemeente worden behandeld. .Overwegingen: -Er is geen sprake van slecht zicht en/of een onoverzichtelijke situatie. -Naar verwachting zullen de op deze locatie aangewezen inwoners te voet deze locatie bezoeken gelet de situering van de huispercelen ten opzichte van de locatie. Eventuele stops van auto's brengen de verkeersveiligheid niet in gevaar. -Op dit moment is te weinig bekend over de ontwikkeling van het EVAB-terrein om de geuite vrees te weerleggen. Denkbaar is wel dat afhankelijk van het aantal huispercelen te zijner tijd zal worden overwogen om een aparte locatie voor die wijk te realiseren. Nu is dit prematuur en dus nu niet aan de orde. -Ook de vrees voor de eventuele vervanging van de haag door een houten schutting in kader EVAB-terrein ontwikkeling is prematuur en nu niet aan de orde. -De verkeerssituatie in de bocht van de Singel ter hoogte van de aangewezen locatie is niet onveilig en zal na realisatie van de ondergrondse container niet wijzigen. -Na een intensief onderzoek naar eventuele geschikte locaties die voldoen aan de locatiecriteria van het "Uitvoeringsbesluit" behorende bij de Afvalstoffenverordening 2017 is komen vast te staan dat in dit gebied geen geschiktere locatie voorhanden is met in acht name van de gemeentelijke afwegingen van een sobere en doelmatige afvalinzameling. Zienswijzen zijn ongegrond.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.												
6	RE 230 Pomonaweg	Reclamant en 8 andere reclamanten vinden de aangewezen locatie te dichtbij hun voor- en achter-tuinen liggen en willen een andere locatie. Reclamanten willen een andere locatie. Argumenten: -stankoverlast door zonnige ligging; -overlast door zwerfvuil -verhoging van de parkeerdruk -alternatieve plek aan de Singel (aangegeven locaties met A en B op tekening aangeduid zijn voor iedereen beter)	Van stankoverlast kan geen sprake zijn vanwege het ondergrondse (koele) en afgesloten deel van de afvalvoorziening. De vrees voor zwerfvuil is niet aannemelijk gemaakt noch de verhoging van de parkeerdruk. De genoemde argumenten en de verwijzing naar een andere alternatieve locatie geeft voeding aan de conclusie "not in my backyard". Het beleid van de gemeente is erop gericht om geen gevolg te geven aan zienswijzen/belangen die te herleiden zijn tot de conclusie "not in my backyard". Zie hiervoor ook het document "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht, onder 4.2.1. laatste alinea (Zie de officiële bekendmaking op overheid.nl" van het besluit van burgemeester en wethouders dd 17 april 2018. Overigens voldoen de voorgestelde alternatieve locaties niet of niet geheel aan de vastgestelde locatie-criteria. Daarom is/zijn de ingebrachte zienswijze(n) ongegrond.	Besluit: Zienswijze ongegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.												

Vlgnr	locatie	Geen zienswijzen ontvangen	Overwegingen/beoordeling	standpunt
nr	Containernr		Motivering	Besluit
1	RE155	X	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
2	RE157	X	IDEM	IDEM
3	RE 219 RE 220 RE 221	X	IDEM	IDEM
4	RE224	X	IDEM	IDEM
5	RE225	X	IDEM	IDEM
6	RE232	X	IDEM	IDEM
7	RE233	X	IDEM	IDEM
8	RE236	X	IDEM	IDEM
9	RE249	X	IDEM	IDEM
10	RE155	X	IDEM	IDEM
11	RE157	X	IDEM	IDEM