

Memo ontwerp Kadeverbetering Alkmaardermeer Stedelijk



Aan
Dijkgraaf en Hoogheemraden

Kopie aan

Van
Henk van der Kwast

Doorkiesnummer
072-582 7295

E-mail
h.vanderkwast@hhnk.nl

Onderwerp
Beantwoording zienswijze Projectplan
Alkmaardermeer Stedelijk

Registratienummer
18.300641

Datum
31 oktober 2018

Aanleiding

Op het ontwerpbesluit tot vaststelling van het projectplan Kadeverbetering Alkmaardermeer Stedelijk is één zienswijze ontvangen. De inhoud van de zienswijze is aanleiding om hierop samen met de gemeente te reageren. Onderstaand volgt de reactie op deze zienswijze.

Uiteenzetting feiten

Indiener verzoekt ons :

- De onderhavige zienswijze ontvankelijk te verklaren;
- In de zienswijze aanleiding te zien het projectplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat:
 - Primair de secties 4420-01-3b en 4420-01-3c uit het projectplan worden verwijderd, in afwachting van een definitief plan ten aanzien van deze beide secties;
 - Subsidiair, voor zover het primair verzochte wordt afgewezen, de sectie 4420-01-3b uit het projectplan te verwijderen, in afwachting van een definitief plan voor de situatie ter plaatse;
 - Meer subsidiair, voor zover het primair en subsidiair verzochte wordt afgewezen, te verklaren dat in afwachting van definitieve planvorming geen uitvoering zal worden gegeven aan het projectplan voor zover het betreft de beide genoemde secties;
 - Meest subsidiair, voor zover primair, subsidiair en meer subsidiair verzochte wordt afgewezen, te verklaren dat in afwachting van definitieve planvorming geen uitvoering zal worden gegeven aan het projectplan voor zover het betreft sectie 4420-01-3b.

Bevindingen ten aanzien van deze zienswijze zijn onderstaand verwoord waarbij de volgorde is aangehouden van de in de brief opgesomde feiten en onderbouwingen genummerd 1 t/m 21. Deze is tot stand gekomen in samenspraak tussen de gemeente en het hoogheemraadschap.

Deel I

Bij 1 en 2: Allereerst dient te worden vastgesteld of indiener belanghebbende is als het gaat om het ontwerpprojectplan Kadeverbetering Alkmaardermeer Stedelijk. Indiener is woonachtig in het projectgebied en daarmee belanghebbende. De zienswijze is op 16 oktober 2018, tijdig binnengekomen en daarmee ontvankelijk.

Deel II

Bij 3: Indiener heeft een recht van erfpacht op het perceel Akersloot E528. Dit erfpacht is door de eigenaar, het hoogheemraadschap, verleend om op het moment dat het noodzakelijk is, te kunnen beschikken over de ondergrond voor een veilige kade. Bij de uitvoering van het plan zal

Datum
31 oktober 2018



zo veel als mogelijk alleen gebruik gemaakt worden van perceel E731. Indien nodig zullen, in nader overleg, afspraken gemaakt worden over tijdelijk gebruik van de onbebouwde delen van aangrenzende percelen om de uitvoering goed mogelijk te maken.

Bij 4: Met verwijzing naar punt 3 is het perceel Akersloot E731 voldoende geschikt om een blijvende verbetering van de kade mogelijk te maken. Dit perceel wordt gebruikt als voetpad door indiener. Voor de duidelijkheid: dit pad is in eigendom van het hoogheemraadschap en van oorsprong een openbaar voetpad. Indiener heeft in de jaren 90 van de vorige eeuw het voetpad met een hek afgesloten waardoor het hoogheemraadschap genoodzaakt werd een route voor wandelaars te maken om de percelen van indiener heen. Deze situatie zal in aansluiting op de uitvoering van de werkzaamheden beëindigd worden en teruggebracht tot de oorspronkelijke functie van het voetpad. Het hoogheemraadschap zal hierop dan ook toezien.

Bij 5: Deze constatering van feiten is juist en altijd zo geweest.

Deel III

Bij 6: Het plan voorziet in de zogenaamde variant 1 (damwand via de loop van de waterkering, de leggerlijn). Deze variant is gekozen als de variant die recht doet aan de zorg voor een blijvende veilige waterkering tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten. De als variant 2 opgenomen mogelijkheid zou betekenen dat indiener de meerkosten van ongeveer € 150.000 zou moeten dragen, wat is besproken en niet is overgenomen door indiener.

Bij 7: De wens van indiener het wandelpad te verbreden was al eerder uitgesproken, maar niet expliciet afgehandeld. Er wordt geen verbreding voorzien omdat deze niet noodzakelijk is gebleken. Dit zullen wij hieronder bij punt 10 t/m 16 nog nader toelichten.

Bij 8: Wij zullen ingaan op de genoemde redenen.

Deel IV

Bij 9: We kunnen bevestigen dat er meermaals overleg is gevoerd over de noodzakelijke kadeverbetering en als laatste, samen met vertegenwoordigers van de gemeente Castricum op 4 oktober 2018 op het gemeentehuis.

Bij 10: De zorgen van indiener betreffen een zorg voor betere bereikbaarheid van hulpdiensten tussen de brug en zijn percelen. De gemeente is echter bevoegd gezag in deze. Als hoogheemraadschap houden wij contact met mede-overheden over mogelijke win-win situaties. De gemeente stelt hierover: "De conclusie dat de hulpdienst de camping niet kon bereiken is niet correct. De ambulance komt tot de brug en overbrugt het resterende deel per brancard. Hulp is ook in het beschreven geval geboden. Helaas is de campinggast desondanks overleden. De indiener heeft geen overleg gevoerd met het college maar met ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeente Castricum en het hoogheemraadschap. De gevraagde verbreding van het pad dient in ieder geval het eigen belang van indiener. Vanuit de eigenaar van de camping en de campinggasten is een dergelijk verzoek niet ontvangen".

Bij 11: Als hoogheemraadschap hebben we de taak te zorgen voor een veilige waterkering. Het verbreden daarvan is niet nodig om deze veilig te maken. Zoals in het overleg van 4 oktober 2018 al verwoord werd, is ook een beperkte verbreding van de waterkering een grote ingreep, die tot technische risico's kan leiden en hoge kosten met zich mee zal brengen om weer voldoende veiligheid te bieden.

Bij 12: Indiener geeft aan dat het hoogheemraadschap hier de stelling niet zou kunnen hanteren dat wordt afgezien van een verbreding omdat er slechts een individueel belang gediend zou worden. We benadrukken nogmaals dat er naast indiener geen anderen zijn die op een verbreding hebben aangedrongen of dit als wens geuit hebben. In die zin blijft er alleen een individueel belang over. Dat er ook nog een aantal caravanbewoners zijn die ook belang hebben bij een betere bereikbaarheid door hulpdiensten, zullen wij niet bestrijden. Een keuze om de verbreding te gebieden is echter aan de gemeente.

Datum
31 oktober 2018



Bij 13: Als de gemeente in het meermaals aangehaalde overleg van 4 oktober stelt dat er geen concrete plannen zijn, dat verwoordt zij dat vanuit de stelling: "Zeg nooit nooit". Er zijn geen plannen van de gemeente om een verzoek tot verbreding in te dienen. De bedoelde navraag is gericht op het verifiëren van de uitspraak dat nooit eerder door hulpdiensten verzoeken/ opmerkingen over verbetering van de bereikbaarheid zijn gedaan. Dit verifiëren heeft inmiddels plaatsgevonden. Zie verder hetgeen is opgenomen onder 10.

Bij 14: Indiener stelt dat op basis van productie 3 een beperkte verbreding moet worden gefaciliteerd. Vanuit de hulpdiensten is geen vraag om verbreding van de weg. Over de bereikbaarheid van De Woude voor hulpdiensten zijn met de veiligheidsregio Noord Holland Noord speciale afspraken gemaakt.

Productie 3 betreft een handreiking voor de veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek. Deze handreiking geeft richtlijnen in algemene zin voor de bereikbaarheid van hulpdiensten, maar biedt ook ruimte voor maatwerk in gebieden waar de algemene richtlijnen niet kunnen worden gerealiseerd.

Bij 15: Indiener gaat in op de kans die aanwezig zou zijn om de verbreding nu samen met de kadeverbetering uit te voeren en daarmee kosten te besparen door middel van verruiming van de opdracht voor alleen de kadeverbetering. We wijzen op hetgeen al is verwoord bij 11, dat ook een beperkte verbreding een technisch en financieel grote ingreep zal zijn.

Bij 16: De wens tot verbreding van het wandelpad bestaat op dit moment alleen bij indiener. De gemeente ziet hierin onvoldoende aanleiding om het wandelpad daadwerkelijk te verbreden. Hieruit volgt dat zij dan ook geen verzoek doet bij het hoogheemraadschap om met verbreding rekening te houden in de plannen voor kadeverbetering.

Uit de zienswijze komt het beeld naar voren dat verbreden van het wandelpad voldoende is om de percelen aan Woude 4 bereikbaar te maken voor een ambulance. Dit is niet het geval. Voor toegankelijkheid is het noodzakelijk de brug, die de toegang vormt tot het wandelpad, te verbreden. Deze brug is een gemeentelijk monument met een hoge unieke waarde. Verbreding van de brug is vanuit deze monumentale waarde, in relatie tot het geschetste knelpunt en de oplossingen daarvoor, geen optie.

Het gesignaleerde zorgpunt is bovendien niet uniek. Het overbruggen van een zekere afstand per brancard is ook noodzakelijk bij bijvoorbeeld flatgebouwen of sommige woonwijken.

Bij 17: We zien geen nadeel als gevolg van regenval. De conclusie dat bij het aanbrengen van het damwandscherm het voetpad verhoogd zal worden, is onjuist. Er is geen reden van onze kant om naast een damwandscherm ook het voetpad op te hogen. Dat is ook niet in het plan voorzien.

Het damwandscherm is dermate licht in gewicht dat dit geen gevolgen zal hebben voor funderingen. Conform de gebruikelijke procedure zal kort voor en tijdens de uitvoering monitoring van de bebouwing plaatsvinden.

Bij 18: Zie ook bij 6. De meerkosten van variant 2 (damwand langs de buitenzijde) ten opzichte van variant 1 (damwandscherm via de bestaande loop van de waterkering) moeten volledig door indiener gedragen worden omdat variant 1 voldoet. Indiener heeft duidelijk aangegeven de volledige meerkosten niet te willen dragen. Meebetalen is in dezen onvoldoende als dat afwijkt van het verschil tussen variant 1 en 2.

Bij 19 en 20: Het hoogheemraadschap moet nú een maatregel nemen om de veiligheid voor haar burgers te blijven garanderen. Het wijzen op toekomstplannen is onvoldoende om daarop een beslissing te baseren. Wel kunnen wij ons voorstellen dat we de uitvoering van het werk in deze sectie (4410-01-3b) als laatste uitvoeren en daarmee indiener de meeste tijd geven om feitelijk tot sloop van opstallen over te gaan.

We houden ons aan de noodzaak om variant 1 uit te kunnen voeren. Als er feiten ontstaan nadat deze maatregel is uitgevoerd, die een andere kadeloop en/of constructie mogelijk maken (na



Datum
31 oktober 2018

sloop van opstallen) zal het hoogheemraadschap op haar kosten het damwandscherm van variant 1 weer verwijderen.

Bij 21: Het hoogheemraadschap hecht waarde aan de betrokkenheid van alle belanghebbenden. Vandaar dat er veel overleg vooraf plaatsvindt. Bovendien is er een wettelijk middel om op besluiten te reageren met het indienen van zienswijze. In het gesprek van 4 oktober is aangegeven dat als het noodzakelijk is, naar aanleiding van ingediende zienswijzen, om een gewijzigd plan bekend te maken, er een vertraging van een vol jaar zal ontstaan. Uiteraard is deze opmerking slechts een feitelijke constatering en niet geplaatst om belanghebbenden ervan te weerhouden een zienswijze in te dienen.

Bijlagen
Zienswijze d.d. 15 oktober 2018, reg.nr. 18.0289229
Projectplan reg.nr. 18.0228548