



**OMGEVINGSVERGUNNING**

Aanvrager : Kuehne + Nagel Logistics B.V.  
Datum besluit : 4 februari 2019  
Onderwerp : Uitwisseling ADR-goederen (implementatie Etos)  
Gemeente / locatie : Gemeente Tiel/De Diepert 5  
OLO-nummer : 3944313  
Zaaknummer : W.Z18.109102.01  
Activiteit : Milieu: milieuneutrale verandering

**Besluit**

**Omgevingsvergunning verlenen**

**Onderwerp van het besluit**

Wij hebben op 1 oktober 2018 een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning (milieuneutrale verandering) van Kuehne + Nagel Logistics B.V. (hierna: K+N). De aanvraag gaat over de vestiging van K+N aan De Diepert 5 te Tiel, een inrichting voor de opslag en distributie van gevaarlijke stoffen (ADR) en niet-gevaarlijke stoffen. Het betreft de implementatie van diverse goederen voor Etos. Het betreft een wijziging van ADR-categorieën voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage, waarbij de totale hoeveelheid gelijk blijft. De aangevraagde verandering heeft geen effect buiten de inrichting. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer W.Z18.109102.01.

**Besluit**

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

- de omgevingsvergunning als milieuneutrale verandering als bedoeld in artikel 3.10 derde lid van de Wabo te verlenen voor implementatie van diverse goederen voor Etos op de locatie De Diepert 5 te Tiel;
- voorschrift 3.1.1.a van de veranderingsvergunning d.d. 10 september 2014 gedeeltelijk te wijzigen door het tabelgedeelte 'PGS-ruimte' van tabel 3.1 (regel 'Hal 32' tot en met regel '2.7') in te trekken en als voorschrift 1 aan deze vergunning te verbinden;
- voorschrift 3.1.1.b van de oprichtingsvergunning d.d. 28 januari 2014 in te trekken en als voorschrift 2 aan deze vergunning te verbinden;
- de in de oprichtingsvergunning d.d. 28 januari 2014 en de veranderingsvergunning d.d. 10 september 2014 genoemde PGS-ruimte 2.7 in te trekken en te vervangen door Hal 45 en Hal 46;
- voorschrift 3 aan de vergunning te verbinden.

Nijmegen, 4 februari 2019

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,  
Namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

## RECHTSBESCHERMING REGULIERE PROCEDURE

### ***Inwerking treden besluit***

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking. Bekendmaking geschiedt door toezending van het besluit.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een bezwaarschrift indienen.

### ***Publicatie***

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website. Deze website kunt u benaderen via [www.gelderland.nl/bekendmakingen](http://www.gelderland.nl/bekendmakingen), via de link Zoeken in bekendmakingen.

### ***Bezwaar en mogelijkheid van voorlopige voorziening***

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken nadat dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland ([www.gelderland.nl/digitaaloket](http://www.gelderland.nl/digitaaloket)). Deze informatie is vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation" en is op te vragen bij het Provinciaaloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

## VOORSCHRIFTEN

1. In Hal 32, Hal 34, Hal 33, Hal 41, Hal 42, Hal 45 en Hal 46 mogen maximaal de in onderstaande tabel vermelde hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn:

PGS-ruimte	ADR-classificering	Omschrijving	Hoeveelheid (ton)
Hal 32	Klasse 2	Gassen (spuitbussen)	1.214
Hal 34	Klasse 8	Bijtende stoffen (corrosieve stoffen)	2.600
	Klasse 9	Diverse gevaarlijke stoffen en voorwerpen	149
Hal 33	Klasse 3	Brandbare vloeistoffen	130
Hal 41	Klasse 2	Gassen (spuitbussen)	1.214
Hal 42	Klasse 8	Bijtende stoffen (corrosieve stoffen)	3.400
	Klasse 9	Diverse gevaarlijke stoffen en voorwerpen	101
Hal 36	Klasse 2	Gassen (spuitbussen)	150
Hal 45	Klasse 2	Gassen (spuitbussen)	120
	Klasse 3	Brandbare vloeistoffen	18
	Klasse 4.1	Brandbare vaste stoffen	1
	Klasse 5.1	Oxiderende stoffen	1
Hal 45 + Hal 46	Klasse 8	Bijtende stoffen	5
	Klasse 9	Diverse gevaarlijke stoffen en voorwerpen	5

2. Onverminderd het bepaalde in voorschrift 3.1.1.a van de veranderingsvergunning met zaaknummer Z14.024594 d.d. 10 september 2014 en bovenstaand voorschrift 1 mag binnen de inrichting in totaal nooit meer aanwezig zijn dan:
- 3.298 ton klasse ADR 2
  - 200 ton klasse ADR 3
  - 1 ton klasse ADR 4.1
  - 1 ton klasse ADR 5.1
  - 6.200 ton klasse ADR 8
  - 300 ton klasse ADR 9
3. De voorschriften van hoofdstuk 3 van de oprichtingsvergunning d.d. 28 januari 2014 en de veranderingsvergunning d.d. 10 september 2014, met uitzondering van de voorschriften 3.1.1.a van de veranderingsvergunning d.d. 10 september 2014 en 3.1.1.b van de oprichtingsvergunning d.d. 28 januari 2014 gelden eveneens voor de nu aangevraagde veranderingen.

## PROCEDURELE OVERWEGINGEN

### **Gegevens aanvrager**

Wij hebben op 1 oktober 2018 een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning (milieuneutrale verandering) Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) van Kuehne + Nagel Logistics B.V. te Tiel (hierna: K+N). De aanvraag gaat over de vestiging van K+N aan De Diepert te Tiel. Het betreft een inrichting voor de opslag en distributie van gevaarlijke stoffen (ADR) en niet-gevaarlijke stoffen. De inrichting valt onder het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna: BRZO 2015). Er is een wijziging van ADR-categorieën aangevraagd voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage, waarbij de totale hoeveelheid gelijk blijft. De aangevraagde verandering heeft geen effect buiten de inrichting. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer W.Z18.109102.01.

### **Huidige vergunnings situatie**

Voor de inrichting zijn de volgende omgevingsvergunningen verleend:

- Oprichtingsvergunning Wabo-activiteiten 'bouwen', 'handelen in strijd met de ruimtelijke ordening', 'inrit/uitrit' en 'milieu', zaaknummer Z13.003753/U14.000077, gemeente Tiel, d.d. 28 januari 2014;
- Veranderingsvergunning Wabo-activiteit 'milieu', verzoek om wijziging van de voorschriften, zaaknummer Z14.024594, gemeente Tiel, d.d. 10 september 2014.

### **Bevoegd gezag**

Tot 1 januari 2016 waren Burgemeester en Wethouders van de gemeente Tiel bevoegd gezag voor de inrichting. Sinds 1 januari 2016 zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland bevoegd gezag. Dit volgt uit artikel 2.4 lid 2 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 onder a van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). De aanvraag heeft betrekking op een inrichting die valt onder het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna: BRZO 2015). K+N is een hogedrempelinrichting conform het BRZO 2015.

### **Vergunningplicht**

Op de inrichting zijn de volgende Bor-categorieën van toepassing:

- Artikel 3.3, lid 1 onder a;
- Bijlage I, Onderdeel B, lid 1 onder a;
- Bijlage I, Onderdeel C, categorieën 4.1 en 5.1.

Op grond hiervan is de inrichting vergunningplichtig.

### **Richtlijn Industriële Emissies (RIE)**

Binnen de inrichting is geen sprake van een activiteit uit bijlage I van de RIE.

### **Volledigheid van de aanvraag**

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 19 december 2018 per brief formeel in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen. Daarmee is de beslistermijn opgeschort tot de dag dat de aanvullende gegevens zijn ingediend.

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 11 januari 2019. Dit betekent dat de beslistermijn is opgeschort met 23 dagen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

### **Omschrijving van de aanvraag**

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

Ontvangen op 1 oktober 2018:

## Omgevingsdienst Regio Nijmegen

- Aanvraagformulier (OLO3944313);
- Bijlage 0: Overzicht bijlagen;
- Bijlage 1: Activiteiten- en Milieu-effectenrapportage KNT sept 2018;
- Bijlage 2: Tekening Recente bouw;
- Bijlage 3: Tekening Mezzanine 4A en 4B;
- Bijlage 4: Tekening 180914 fase 1;
- Bijlage 5: Tekening 180914 fase 2;
- Bijlage 6: Uitgangspuntendocument Brandbeveiliging (02077-01-upd-01v1.8);
- Bijlage 7: Notitie QRA KN Tiel;
- Bijlage 8: Aanvulling aanvraag;
- Bijlage 9: Memorandum nr. 02077-01-mem-2018-02v0.1.

Ontvangen aanvullende gegevens op 6 november 2018:

- psu-files.

Ontvangen aanvullende gegevens op 11 januari 2019:

- Bijlage 10: Aanvullingen Milieuneutrale vergunningaanvraag KNT;
- Bijlage 11: Tekening hal 45 en 46 nr. 190104;
- Bijlage 12: Tekening Kuehne Inc. 20181953;
- Bijlage 13: Activiteiten- en Milieu-effectenrapportage KNT jan 2019;
- Bijlage 14: Overzicht wijzigingen VR;
- Bijlage 15: Wijziging Kennisgeving BRZO 2015;
- Bijlage 16: Cosmetic product technical data sheet: bleaching powders or pastes;
- Bijlage 17: Cosmetic product technical data sheet: make-up products;
- Bijlage 18: Cosmetic product technical data sheet: skin care products;
- Bijlage 19: Goedkeuring UPD versie 1.8 (upd-01v1.8goedkeur UPD);
- Bijlage 20: Inspectierapport basisontwerp nr. 08711-03-BSO-01A, KIWA;
- Bijlage 21: Memorandum nr. 02077-01-mem-2018-01v0.2;
- Bijlage 22: Memorandum nr. 02077-01-mem-2018-02v0.1.

### Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag digitaal gepubliceerd op internet: [www.gelderland.nl/bekendmakingen](http://www.gelderland.nl/bekendmakingen)

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken als bedoeld in artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is digitaal kennis gegeven op internet via [www.gelderland.nl/bekendmakingen](http://www.gelderland.nl/bekendmakingen)

### Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5, van het Bor, hebben wij de aanvraag voor advies gezonden aan de volgende instanties/bestuursorganen:

- Veiligheidsregio Gelderland Zuid (VRGZ);
- Ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid (SZW);
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).

#### *Advies Veiligheidsregio Gelderland Zuid (VRGZ):*

Het adviesverzoek aan de VRGZ bestaat uit twee delen:

1. Beoordeling van de aanvraag en aanvullende gegevens op ontvankelijkheid.
2. Verantwoording groepsrisico ten behoeve van de considerans.

Wij hebben het advies van de VRGZ op 28 november 2018 ontvangen. We hebben het advies (deel 1 van ons adviesverzoek) van de VRGZ gebruikt in ons verzoek om aanvullende gegevens. Bij beoordeling van de aanvullende gegevens bleek een verantwoording van het groepsrisico (deel 2 van ons adviesverzoek) niet noodzakelijk en hebben wij dit deel van het adviesverzoek ingetrokken.

Ad 1. Reactie VRGZ (deel 1 van ons adviesverzoek):

Een aantal documenten dient te worden aangevuld of verduidelijkt:

- Bijlage 1 bij de aanvraag "Activiteiten- en Milieueffectenrapportage":
  1. In het document wordt voor zowel hal 45 als hal 46 gesproken over gevaarlijke stoffen (in de samenvatting en paragraaf 2.1), maar niet in paragraaf 1.4.  
*Opmerking:*  
*De locatie waar de ADR klasse 4.1, 5.1, 8 en 9 worden opgeslagen, alsmede op welke wijze, ontbreekt op de tekeningen.*
  2. In paragraaf 2.1 is een overzicht opgenomen in twee tabellen met daarin de vergunde situatie en de aangevraagde situatie (aangeduid als "te vergunnen").  
*Opmerking: De beschreven hoeveelheid vergunde gevaarlijke stoffen in de eerste tabel komt niet overeen met de omgevingsvergunning milieu d.d. 29 januari 2014 en komt niet overeen met de kennisgeving Brzo d.d. 5 december 2016. Daarnaast wordt in de eerste tabel gesuggereerd dat er slechts een verschuiving is van 2 ton ADR klasse 2 naar 1 ton ADR klasse 4.1 en 1 ton ADR klasse 5.1. Uit de tweede tabel blijkt dat 30 ton ADR klasse 2 anders wordt ingevuld. Dit komt niet met elkaar overeen. Een aanvraag dient volledig en juist te zijn.*
  3. In het document wordt in paragraaf 2.2 verwezen naar een nieuw UPD.  
*Opmerking: Er is voor deze aanvraag geen nieuw UPD opgesteld maar een memorandum. Er dient een correcte verwijzing te zijn opgenomen.*
  4. In paragraaf 2.4 is beschreven dat het locatie 'Born' betreft. Dit is niet correct.  
*Opmerking:*  
*Het document dient correct te zijn.*
  
- Bijlage 4 Tekening 180914 Fase 1:
  5. In de tekening ontbreekt de locatie voor de opslag van ADR klasse 4.1, 5.1, 8 en 9. Daarnaast lijkt de opslag van ADR klasse 2 stoffen te zijn afgeschermd met een wand of muur. Het is niet duidelijk wat dit is. Dit geldt ook voor de deuren die ingetekend zijn bij deze opslag.  
*Opmerking:*  
*De tekening moet volledig en duidelijk zijn.*
  
- Bijlage 5 Tekening 180914 Fase 2:
  6. In de tekening ontbreekt de locatie voor de opslag van ADR klasse 4.1, 5.1, 8 en 9. Daarnaast lijkt de opslag van ADR klasse 2 stoffen te zijn afgeschermd met een wand of muur. Het is niet duidelijk wat dit is. Dit geldt ook voor de deuren die ingetekend zijn bij deze opslag.  
*Opmerking:*  
*De tekening moet volledig en duidelijk zijn.*

We hebben de door de VRGZ gevraagde aanvullingen van K+N ontvangen als onderdeel van de door ons gevraagde aanvullende gegevens.

Van het Ministerie van SZW en van de ILT hebben wij geen reactie ontvangen.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

**1. Projectbeschrijving**

Aangevraagd is de uitwisseling van opslag van gevaarlijke stoffen (ADR) ten behoeve van Etos op de locatie De Diepert 5 te Tiel. Het betreft een wijziging van ADR-categorieën voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage, waarbij de totale hoeveelheid gelijk blijft. De aangevraagde verandering heeft geen effect buiten de inrichting.

**2. Inleiding**

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt

1. tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
  2. tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
  3. tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.
- De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

**3. Toetsing milieuneutrale verandering**

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de aangevraagde verandering van (de werking van) de inrichting indien:

1. geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport (mer);
2. er geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor vergunning is verleend;
3. het niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Ad 1 en 2.

De verandering betreft de opslag van gevaarlijke stoffen (ADR) aan De Diepert 5 te Tiel. Deze verandering heeft geen invloed op de mer-(beoordelings)plicht en/of de aard van de inrichting. Er is geen sprake van een mer-(beoordelings)plicht. De aangevraagde activiteit valt niet onder een C- of D-categorie van de Bijlage behorende bij het Besluit mer.

Ad 3.

Bij de beslissing op de aangevraagde verandering hebben wij, gelet op de gevolgen die een inrichting voor het milieu kan veroorzaken, de volgende milieuaspecten betrokken: lucht, geur, geluid, externe veiligheid, bodem en afval. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden. De verandering zal niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan. Dat wordt hierna overwogen voor de relevante milieuaspecten. De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten geen toename zal zijn voor de milieubelasting.

**4. Lucht**

Bij K+N is sprake van luchtmissies als gevolg van transportbewegingen. De aangevraagde verandering heeft geen toename van luchtmissies tot gevolg, omdat het vergunde aantal



transportbewegingen niet verandert. Er is geen sprake van grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de vigerende vergunning is toegestaan.

Conclusie:

De aangevraagde verandering is voor het aspect 'lucht' te beschouwen als milieuneutraal. De vergunning kan voor dit aspect worden verleend. Er is geen aanleiding om de vigerende vergunningvoorschriften aan te passen.

## **5. Geur**

De aangevraagde verandering leidt niet tot de verspreiding van geuren. Het betreft de opslag en het orderpicken van gesloten consumentenproducten (verpakt). (Bij eventuele breuk wordt de verpakking in gesloten overmaatse verpakkingen uit de inrichting verwijderd.) Er is geen sprake van grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de vigerende vergunning is toegestaan.

Conclusie:

De aangevraagde verandering is voor het aspect 'geur' te beschouwen als milieuneutraal. De vergunning kan voor dit aspect worden verleend. Er is geen aanleiding om de vigerende vergunningvoorschriften aan te passen.

## **6. Geluid**

De belangrijkste geluidbron bij K+N wordt gevormd door transportbewegingen als gevolg van de logistieke activiteiten van en naar de inrichting en laden en lossen binnen de inrichting. Daarnaast is sprake van enkele gebouw gebonden geluidbronnen. De uitgangspunten van het bestaande akoestisch onderzoek (kenmerk M.2013.0557.00N001v6 d.d. 24 oktober 2013 bij aanvraag vigerende vergunning van 28 januari 2014) veranderen niet, omdat destijds reeds rekening was gehouden met toekomstige transportbewegingen als gevolg van ingebruikname van de nieuwbouw. Dit hield verband met de verwachte komst van een andere klant. Het deel aan transportbewegingen van vrachtwagens, bestelwagens en auto's (personeel, uitzendkrachten en bezoekers) is reeds vergund, maar tot op heden niet gebruikt. Deze geluidsruimte wordt nu ingevuld door de komst van Etos. Het aantal transportbewegingen verandert niet als gevolg van de aangevraagde verandering ten opzichte van het reeds vergunde aantal transportbewegingen. Er is geen sprake van grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de vigerende vergunning is toegestaan.

Conclusie:

De aangevraagde verandering is voor het aspect 'geluid' te beschouwen als milieuneutraal. De vergunning kan voor dit aspect worden verleend. Er is geen aanleiding om de vigerende vergunningvoorschriften aan te passen.

## **7. Externe Veiligheid**

### *7.1 Algemeen*

Het externe-veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het grepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico in Nederland is in beginsel  $10^{-6}$  per jaar (dat wil zeggen een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt, overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte van het groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

### 7.2 Aangevraagde situatie

Uit de aanvraag blijkt dat er ten aanzien van de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen veiligheidsrisico's aan de inrichting zijn verbonden. Binnen de inrichting bevindt zich opslag van gevaarlijke stoffen in emballage. Er is een wijziging van ADR-categorieën aangevraagd voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage, waarbij de totale hoeveelheid gelijk blijft. Om de gevolgen hiervan inzichtelijk te maken heeft DGMR een onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen voor de externe veiligheid van deze wijziging, als bijlage 7 "Onderzoek externe veiligheid K+N" d.d. 21 september 2018 bij de aanvraag gevoegd (zie M.2013.0557.24.N001).

### 7.3 Besluit risico's zware ongevallen 2015

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna: BRZO 2015) is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het BRZO 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Bij K+N wordt meer dan 200 ton natriumhypochlorietoplossing opgeslagen. De opgeslagen hoeveelheid overschrijdt hiermee de BRZO-drempelwaarden (200 ton is de drempelwaarde van het BRZO). K+N valt daarom onder het BRZO.

### 7.4 Bevi

Binnen de inrichting wordt meer dan 200 ton natriumhypochlorietoplossing opgeslagen. Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a, valt de inrichting onder de reikwijdte van het Bevi. Het Bevi koppelt de Wabo en de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). De toegestane grenswaarde voor het plaatsgebonden risico ter plaatse van een (geprojecteerd) kwetsbaar object is  $10^{-6}$  per jaar. Dit is eveneens de richtwaarde voor een (geprojecteerd) beperkt kwetsbaar object. Om inzicht te krijgen in de groep mensen die potentieel blootgesteld wordt aan de gevolgen van een ramp is ook beoordeeld of het groepsrisico een relevant aspect is. Op grond van artikel 4, lid 5 onder a van het Bevi betreft het een zogenaamde niet-categoriale inrichting. Dit betekent dat voor de gewijzigde activiteiten een kwantitatieve risicoanalyse (hierna: QRA) moet worden uitgevoerd).

In het Revi is aangegeven dat de daarin voorgeschreven Rekenmethodiek Bevi moet worden gebruikt voor het berekenen van deze risico's met toepassing van het softwareprogramma Safeti-NL (versie 6.54) en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi (versie 3.3). In de Handleiding Risicoberekeningen Bevi is vastgelegd op welke wijze het plaatsgebonden risico  $10^{-6}$  (middels een kaart met contouren) en groepsrisico (een FN-curve) dienen te worden gepresenteerd. De toetsing van de QRA aan het Bevi wordt hierna beschreven.

#### Plaatsgebonden risico

De aanvraag leidt er toe dat de (aangevraagde) plaatsgebonden risicocontour  $10^{-6}$  ten opzichte van de vigerende vergunde situatie niet wijzigt. De plaatsgebonden risicocontour  $10^{-6}$  wordt niet berekend. Hieruit volgt dat dit besluit geen besluit is binnen het toepassingsgebied van het Bevi (immers de plaatsgebonden risicocontour  $10^{-6}$  neemt niet toe als gevolg van de aangevraagde situatie). Dit betekent dat in deze procedure Bevi niet van toepassing is en dat derhalve niet getoetst hoeft te worden aan de in het Bevi gestelde normen. Er is derhalve ook geen verantwoording van het groepsrisico nodig. Overigens wordt er ook geen groepsrisico berekend.

#### *7.5 Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart*

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. K+N valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling. Het Risicoregister hoeft naar aanleiding van deze vergunningprocedure niet geactualiseerd te worden.

#### *7.6 Opslag van gevaarlijke stoffen in emballage*

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (hierna: PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS-richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over Beste Beschikbare Technieken (hierna: BBT) in de bijlage van de Mor. Voor de beoordeling van de aanvraag van K+N is de volgende PGS-richtlijn relevant: PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (PGS 15:2016). De PGS 15:2016 is aangewezen als BBT-document. Omdat de aangevraagde wijziging slechts een kleine wijziging betreft van de vergunde hoeveelheid en deze is gebaseerd op de PGS 15:2011 is ervoor gekozen om aan te sluiten bij de PGS 15:2011. De relevante onderdelen van deze richtlijn zijn bij voorschrift aan dit besluit verbonden voor wat betreft de nieuwe opslagruimte Hal 46. Voor de overige opslagen en opslagruimten sluiten we aan bij reeds vastgestelde vergunningvoorschriften. Dit betekent dat alle opslagen moeten voldoen aan de PGS 15:2011; hiermee sluiten wij aan bij de voorschriften in de vigerende vergunningen d.d. 28 januari 2014 en 10 september 2014.

#### *7.7 Beoordeling en conclusie*

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de risico's in voldoende mate worden beheerst.

De aangevraagde verandering is voor het aspect 'externe veiligheid' te beschouwen als milieuneutraal. De vergunning kan voor dit aspect worden verleend. Op verzoek van K+N zijn twee voorschriften uit de vigerende vergunning gewijzigd (dat wil zeggen: één voorschrift is gedeeltelijk ingetrokken en vervangen en één voorschrift is volledig ingetrokken en vervangen). Tevens wordt

een derde voorschrift aan deze vergunning verbonden.

## **8. Bodem**

Bij K+N worden diverse bodembedreigende bedrijfsmatige activiteiten verricht. De kans op bodemverontreiniging moet tot een verwaarloosbaar minimum worden teruggebracht. In het Activiteitenbesluit en bijbehorende Activiteitenregeling staan de verplichte maatregelen en voorzieningen om de bodemrisico's bij bodembedreigende activiteiten verwaarloosbaar te maken. Er wordt een verwaarloosbaar bodemrisico conform de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (hierna: NRB) nagestreefd. Bij de toekomstige volledige invulling van bouwfase 2 zal een nieuwe bodemrisicoanalyse worden opgesteld en ingediend bij het bevoegd gezag. Daarnaast zijn in het Activiteitenbesluit voorschriften gesteld voor het inspecteren van vloeistofdichte vloeren en verhardingen, het uitvoeren van bodemonderzoek en de te treffen beheermaatregelen. K+N heeft de benodigde bodemrapportages reeds uitgevoerd ten tijde van de verlening van de oprichtingsvergunning op 28 januari 2014. Er is geen sprake van grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de vigerende vergunning is toegestaan.

### Conclusie:

De aangevraagde verandering is voor het aspect 'bodem' te beschouwen als milieuneutraal. De vergunning kan voor dit aspect worden verleend. Er is geen aanleiding om de vigerende vergunningvoorschriften aan te passen.

## **9. Afval**

K+N hanteert een managementsysteem waarin de afvalstromen gemonitord worden. Eventuele trends leiden tot aanpassingen. Als gevolg van dienstverlening aan de nieuwe klant, zullen afvalstoffen ontstaan. Het afval zal worden gescheiden ten behoeve van nuttig hergebruik. Dit past binnen de huidige vergunning, omdat van de in 2013 aangevraagde hoeveelheden (vergund middels de oprichtingsvergunning d.d. 28 januari 2014) slechts in beperkte mate gebruik is gemaakt. Er is dus nog milieugebruiksruimte over die nu ingevuld kan worden. Er is geen sprake van grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de vigerende vergunning is toegestaan.

### Conclusie:

De aangevraagde verandering is voor het aspect 'afvalstoffen' te beschouwen als milieuneutraal. De vergunning kan voor dit aspect worden verleend. Er is geen aanleiding om de vigerende vergunningvoorschriften aan te passen.

## **10. Conclusie**

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de wijziging van ADR-categorieën voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage, waarbij de totale hoeveelheid gelijk blijft, aan de locatie De Diepert 5, vergund kan worden. De aangevraagde verandering heeft geen effect buiten de inrichting. De voorschriften 3.1.1.a (veranderingsvergunning d.d. 10 september 2014 met zaaknummer Z14.024594) en 3.1.1.b (oprichtingsvergunning d.d. 28 januari 2014 met zaaknummer Z13.003753/U14.000077) worden gedeeltelijk gewijzigd, respectievelijk ingetrokken als gevolg van de aangevraagde activiteit. De voorschriften 1, 2 en 3 worden aan deze vergunning verbonden.

**Bijlage: begrippen**

Bevi:

Besluit externe veiligheid inrichtingen

BRZO 2015:

Besluit Risico's Zware Ongevallen 2015

GEDEPUTEERDE STATEN:

Het college van Gedeputeerde Staten

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen

Revi:

Regeling externe veiligheid inrichtingen

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen