

Wijziging Interim omgevingsverordening ivm plan Omleiding Tracé Zuid, Rucphen

Provincie Noord-Brabant



Inhoudsopgave

Regels	5
Hoofdstuk 1 Inleidende regels	5
Artikel 1 Begripsbepaling	5
Hoofdstuk 2 Algemene regels	5
Artikel 2 Wijzigingen werkingsgebieden	5
Hoofdstuk 3 Slotbepalingen	6
Artikel 3 Inwerkingtreding	6
Artikel 4 Citeertitel	6
Toelichting	7
Hoofdstuk 1 Het gemeentelijk plan	7
1.1 Beschrijving van het plan	7
1.2 Afwijking van Interim omgevingsverordening	7
Hoofdstuk 2 Herbegrenzing	7
2.1 Procedure	7
2.2 Oordeel t.a.v. verzoek tot herbegrenzing	8
2.3 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid	8
2.4 Overwegingen t.a.v. ingekomen reacties	9
Hoofdstuk 3 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant	9
3.1 Bevoegdheid aanpassing grenzen	10
3.2 Natuurcompensatie	10
3.3 Bijkomende wijzigingen	11
3.4 Regels Interim omgevingsverordening Noord-Brabant raadplegen	11
Bijlage(n)	12
Bijlage 1 Relevante artikelen Interim omgevingsverordening	13
Hoofdstuk 1 Basisartikel voor wijziging grenzen van werkingsgebieden	

Hoofdstuk 2 Specifieke artikelen voor Natuur Netwerk Brabant

Hoofdstuk 3 Procedure wijziging op verzoek

Bijlage 2 Nota van zienswijzen

18

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begripsbepaling

In deze verordening wordt verstaan onder:

1.1 wijzigingsverordening:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9930.IOVHB0840BgbtraZu-va01, met de bijbehorende regels.

Hoofdstuk 2 Algemene regels

Artikel 2 Wijzigingen werkingsgebieden

In verband met het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid wordt in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant de begrenzing van de volgende werkingsgebieden gewijzigd zoals digitaal vastgelegd in deze wijzigingsverordening en beschreven als volgt:

2.1 Natuur Netwerk Brabant

In verband met het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid wordt de begrenzing van het gebied 'Natuur Netwerk Brabant' als volgt gewijzigd:

- Nabij de splitsing Vorensendseweg/Zundertseweg/Scherpenbergsebaan en nabij een gedeelte tussen de Sprundelseweg/Molenweg te Rucphen wordt dit gebied verwijderd;
- Nabij de Achterhoeksestraat wordt dit gebied ter compensatie toegevoegd als 'Natuur Netwerk Brabant – ecologische verbindingszone';

2.2 Landelijk gebied

Nabij de splitsing Vorensendseweg/Zundertseweg/Scherpenbergsebaan en nabij een gedeelte tussen de Sprundelseweg/Molenweg te Rucphen wordt dit gebied als 'Landelijk gebied - gemengd landelijk gebied' toegevoegd.

2.3 Norm wateroverlast Normvrij gebied

Nabij de splitsing Vorensendseweg/Zundertseweg/Scherpenbergsebaan en nabij een gedeelte tussen de Sprundelseweg/Molenweg te Rucphen wordt de norm wateroverlast 'Normvrij gebied' verwijderd.

2.4 Norm wateroverlast buiten Stedelijk gebied

Nabij de splitsing Vorensendseweg/Zundertseweg/Scherpenbergsebaan en nabij een gedeelte tussen de Sprundelseweg/Molenweg te Rucphen wordt de 'Norm wateroverlast buiten Stedelijk gebied' toegevoegd.

Hoofdstuk 3 Slotbepalingen

Artikel 3 Inwerkingtreding

Deze wijzigingsverordening treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Provinciaal Blad waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 4 Citeertitel

Deze wijzigingsverordening wordt aangehaald als: Wijziging Interim omgevingsverordening ivm plan Omleiding Tracé Zuid, Rucphen

Toelichting

Hoofdstuk 1 Het gemeentelijk plan

1.1 Beschrijving van het plan

Het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid is een herziening van het geldende bestemmingsplan en is gericht op de aanleg van een gemeentelijke verbindingsweg. Het gaat hier om tracédeel C/zuid, die een nieuwe verbinding maakt tussen de Sprundelseweg (vanaf de Industriestraat) en de Vorenseindseweg. Het is het sluitstuk van een aantal omleidingswegen om de kernen in de gemeente te ontlasten van de hinder die wordt ondervonden van het doorgaande verkeer. De tracédelen A(oost) en B(west) zijn inmiddels al gerealiseerd, dan wel in uitvoering.

1.2 Afwijking van Interim omgevingsverordening

De nieuwe verbindingsweg valt gedeeltelijk samen met het Natuur Netwerk Brabant (NNB) in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (hierna: IOV). Hier moet een bestemming gericht zijn op behoud en ontwikkeling van natuur, waardoor de nieuwe weg voor dit tracédeel hiermee in strijd is. Vaststelling van het bestemmingsplan is daarom alleen mogelijk na aanpassing van de grenzen van het NNB in de IOV. Dit is mogelijk o.b.v. artikel 3.19 Toepassing van het 'Nee, tenzij-principe'. In het ontwerpplan is daarom in een wijziging in het Natuur Netwerk Brabant (NNB) voorzien ten opzichte van het werkingsgebied zoals op dit moment opgenomen in de Interim omgevingsverordening. Dit is gebaseerd op mogelijkheden die de Interim omgevingsverordening bevat voor aanpassing van grenzen ten behoeve van bestemmingsplannen.

Meer informatie hierover is opgenomen in Hoofdstuk 3 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

Hoofdstuk 2 Herbegrenzing

2.1 Procedure

Het voornemen om ons te verzoeken de grenzen van het 'Natuur Netwerk Brabant' (NNB) in de Interim omgevingsverordening voor het gemeentelijk plan aan te passen heeft samen met het gemeentelijk ontwerpplan ter inzage gelegen van 11 juli 2019 tot en met 4 september 2019. Gedurende deze termijn was het mogelijk te reageren op het aanpassen van de Interim omgevingsverordening. Er zijn, naast onze zienswijze nog drie reacties ingezonden die kunnen worden beschouwd als zijnde mede gericht tegen deze wijziging van de begrenzings in de Interim omgevingsverordening.

2.2 Oordeel t.a.v. verzoek tot herbegrenzing

Wij hebben besloten over te gaan tot het aanpassen van de begrenzings in de Interim omgevingsverordening ten behoeve van het gemeentelijk plan. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid en de daaraan ten grondslag liggende stukken wordt zorgvuldig onderbouwd dat aan de regels behorend bij een verzoek om wijziging van het Natuur Netwerk Brabant op verzoek volgens het 'nee-tenzij principe' in artikel 3.19 IOV wordt voldaan.

Planologisch was dit niet geheel op een juiste wijze doorvertaald in het ontwerp van het gemeentelijk plan, maar wordt naar aanleiding van onze zienswijzen aangepast, zodat daarmee wordt voldaan aan de daaraan gestelde regels in de Interim omgevingsverordening. In de volgende paragrafen gaan wij hier verder op in.

2.3 Wijziging voor de ontwikkelingen in het plan Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid

Om de aanleg van de weg mogelijk te maken, is gebruik gemaakt van de herbegrenzings mogelijkheid van het NNB op basis van de toepassing van het 'Nee, tenzij-principe' als bedoeld in artikel 3.19 IOV.

Onderbouwing

Wij constateren dat door de gemeente voldoende aannemelijk is gemaakt dat met de aanleg van de weg een groot openbaar belang is gemoeid en dat er geen redelijke alternatieve locaties/oplossingen buiten het NNB voorhanden zijn die aantasting van het NNB voorkomen. Wij zijn dan ook van mening dat de ontwikkelingen zoals voorzien in het bestemmingsplan de herbegrenzing van het NNB ter plaatse rechtvaardigen. De in het bestemmingsplan opgenomen natuurcompensatie nabij de Achterhoeksestraat achten wij aanvaardbaar.

Het bestaande NNB die in het plangebied verloren gaat, wordt door de geplande inrichting volgens het compensatieplan volledig gecompenseerd en de negatieve effecten van de aantasting worden, waar mogelijk, beperkt. De compensatie voldoet volledig aan de gestelde voorwaarden in de artikelen 3.22 en 3.23 van de IOV. Ook de wijze van uitvoering, beheer en monitoring zijn in het plan goed beschreven en verzekerd. Daarnaast is tevens voorzien in een uitgebreide landschappelijke inpassing van de weg, die eveneens is verzekerd in het plan.

2.3.1 Natuurcompensatie ter realisering van reeds aangewezen NNB/ecologische verbindingzone

De gemeente Rucphen kiest ervoor om de compensatieopgave van 3,4 hectare die voortkomt uit het plan te realiseren in de omgeving nabij de Achterhoeksestraat in de vorm van een ecologische verbindingzone. De ontwikkeling van de verbindingzone komt nu tot stand door de natuurcompensatie voor het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid op deze locatie/percelen uit te voeren.

2.4 Overwegingen t.a.v. ingekomen reacties

Er zijn, naast onze provinciale zienswijzen, drie zienswijzen ingediend die mede betrekking hebben op het voorgenomen verzoek tot aanpassing van het NNB in de Interim omgevingsverordening. Wij beschouwen de zienswijzen van ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V. namens belanghebbenden;

- Asselbergs & Klinkhamer Advocaten namens belanghebbenden
- Natuurwerkgroep gemeente Rucphen.

mede gericht tegen de herbegrenzing van het NNB als gevolg van de in het bestemmingsplan opgenomen weg.

Samenvatting zienswijzen

Voor een goede samenvatting van de zienswijzen verwijzen wij naar de "Nota Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Omleidingsweg Rucphen-Zuid" die als bijlage aan dit besluit is toegevoegd.

Overwegingen

Zoals hier boven reeds is aangegeven heeft de gemeente Rucphen bij de aanvraag om herbegrenzing tevens de "Nota Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Omleidingsweg Rucphen-Zuid" overlegd. Wij zijn van oordeel dat in deze nota van zienswijzen de tegen het bestemmingsplan ingebrachte zienswijzen met betrekking tot de herbegrenzing van het NNB/compensatie uitvoerig en zorgvuldig zijn beantwoord. Wij hebben hieraan niets toe te voegen en verwijzen dan ook naar voornoemde nota die als bijlage aan dit besluit is toegevoegd. Verder zijn wij van oordeel dat wordt voldaan aan de herbegrenzingsvoorwaarden in artikel 3.19 IOV en dat het onderhavige bestemmingsplan tevens voorziet in de noodzakelijke natuurcompensatie. In het bestemmingsplan en bijlagen wordt duidelijk aangegeven welke natuurwaarden verloren gaan als gevolg van de nieuwe weg en bijbehorende voorzieningen en op welke wijze deze worden gecompenseerd. Samengevat komen wij tot de conclusie dat de ingebrachte zienswijzen geen reden zijn om het verzoek om herbegrenzing af te wijzen.

Hoofdstuk 3 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant bestaat uit kaartmateriaal en regels die onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden in een digitaal plan. Dit digitale plan kan in een kaartviewer in een internetbrowser bekeken en geraadpleegd worden. Een klik op de kaart maakt duidelijk welke werkingsgebieden en gebiedsaanduidingen met bijbehorende regels op die locatie gelden. Dit samenspel tussen kaarten en regels bepaalt welke normen een gemeente voor een bepaalde locatie moet hanteren bij het maken van een bestemmingsplan of bij het verlenen van een omgevingsvergunning die afwijkt van het geldende bestemmingsplan.

De kaarten maken dus deel uit van die normen en een wijziging van de kaarten betekent dat voor die locatie een andere norm gaat gelden. Bijvoorbeeld in plaats van de regels voor het gemengd landelijk gebied worden regels voor stedelijk gebied van toepassing.

Het is niet mogelijk in beroep te gaan tegen "algemeen verbindende voorschriften". Het gaat dan om wetten- en andere officiële regels, waaronder ook de provinciale Interim omgevingsverordening valt. Ook tegen deze wijziging van de Interim omgevingsverordening is daarom geen beroep mogelijk.

3.1 Bevoegdheid aanpassing grenzen

Omdat de gemeente bij het vaststellen van een bestemmingsplan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant in acht moet nemen, zou het zonder aanpassingen van de kaart van de omgevingsverordening niet mogelijk zijn om het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid vast te stellen. Het plan zoals het er nu ligt is immers in strijd met de regels voor het NNB. Vaststelling is dus alleen mogelijk wanneer de kaart van de Interim omgevingsverordening zodanig is aangepast, dat het plan er niet langer mee in strijd is.

Om aanvaardbare en wenselijke wijzigingen in de grenzen van het NNB in het kader van een gemeentelijk plan mogelijk te maken, bevat de omgevingsverordening in artikel 5.3 een regeling waarbij wij onder voorwaarden deze grenzen kunnen wijzigen.

In artikel 6.2 is de procedure hiervoor opgenomen. Deze strekt ertoe, dat wij kennis kunnen nemen van zienswijzen over de nieuwe NNB-grenzen, voordat wij hierover een besluit nemen. Omwille van overzichtelijkheid en ter voorkoming van vertraging in de gemeentelijke besluitvorming is bepaald dat hiervoor gelegenheid wordt geboden tegelijkertijd met de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan.

3.2 Natuurcompensatie

Indien het Natuur Netwerk Brabant aangepast moet worden ten behoeve van een plan, dient de aantasting van de natuur te worden gecompenseerd. Dit kan op de volgende manieren, een combinatie is ook mogelijk:

- fysiek:
Elders wordt door een initiatiefnemer nieuwe natuur gerealiseerd en in stand gehouden. Bij de berekening van de omvang van de compensatie wordt rekening gehouden met de leeftijd en ontwikkelingstijd van de natuur die wordt aangetast. Omdat het enige tijd zal duren voor de nieuwe natuur 'volwassen' is, komt er een toeslag bovenop de oppervlakte aangetaste natuur.
- financieel:
Er wordt een berekening gemaakt van de kosten van compensatie en het bedrag dat hieruit volgt wordt gestort in een provinciaal Groenontwikkelfonds. Dit wordt gebruikt om gronden in het NNB aan te kopen en daar natuur te realiseren.

De voorschriften voor natuurcompensatie zijn te vinden in bijlage 1 "Relevante artikelen Interim omgevingsverordening".

3.3 Bijkomende wijzigingen

3.3.1 Wijziging van andere werkingsgebied door aanpassing Natuur Netwerk Brabant

De Interim omgevingsverordening is digitaal. Dit betekent dat alle regels gekoppeld zijn aan een op en digitale kaart weergegeven werkingsgebied. Door op een willekeurige punt in de kaart te klikken, kan iemand zien welke regels op die plek gelden.

In de Interim omgevingsverordening zijn het stedelijk gebied, het Natuur Netwerk Brabant en het Landelijk gebied (bestaand uit groenblauwe mantel en het gemengd landelijk gebied) gebiedsdekkend opgenomen. Deze werkingsgebieden sluiten op elkaar aan en overlappen niet. Dit betekent dat een wijziging in één van deze legenda-eenheden ook gevolgen heeft voor de aangrenzende werkingsgebied. Er kan niet volstaan worden met het verwijderen van het NNB, dit zou namelijk een 'witte vlek' in de kaart opleveren - er moet op die plek ook een nieuwe legenda-eenheid aan worden toegekend.

De hoofdregels voor toekenning van het vlak waar het NNB is verwijderd zijn als volgt:

1. het vlak grenst ergens aan de groenblauwe mantel: het vlak wordt toegevoegd aan de groenblauwe mantel;
2. het vlak raakt geen groenblauwe mantel, maar wel stedelijk gebied: het vlak wordt toegevoegd aan stedelijk gebied;
3. het vlak was volledig omringd door gemengd landelijk gebied: het wordt toegevoegd aan gemengd landelijk gebied.
4. het vlak wordt volledig omringd door NNB: de toekenning van de werkingsgebied is maatwerk;
5. wordt een vlak groenblauwe mantel of gemengd landelijk gebied, dan wordt deze ook toegekend aan landelijk gebied.

Andersom brengt de herbegrenzing ook met zich mee, dat op de locatie waar NNB wordt toegevoegd, een van de andere werkingsgebieden (gemengd landelijk gebied, groenblauwe mantel, stedelijk gebied) vervalt.

In deze 'afgeleide' wijzigingen wordt bij deze herbegrenzing ook voorzien.

3.4 Regels Interim omgevingsverordening Noord-Brabant raadplegen

De wijziging heeft alleen betrekking op de begrenzings van een beperkt aantal werkingsgebieden in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Daarom dient naast dit wijzigingsbesluit ook altijd de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant te worden geraadpleegd:

- voor de regels die van toepassing zijn op de gronden die bij dit besluit zijn aangeduid als Natuur Netwerk Brabant en landelijk gebied;
- omdat er nog andere gebiedsaanduidingen en dus regels op dezelfde locatie van toepassing kunnen zijn.

Bijlage(n)

Bijlage 1 Relevante artikelen Interim omgevingsverordening

Hoofdstuk 1 Basisartikel voor wijziging grenzen van werkingsgebieden

Artikel 5.3 Wijziging grenzen van werkingsgebieden

lid 1

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd de in deze verordening opgenomen grenzen van een werkingsgebied te wijzigen als één of meer van de volgende gevallen zich voordoet:

- a. de wijziging is nodig voor een doelmatige uitvoering;
- b. de wijziging draagt bij aan het doel waarvoor het werkingsgebied is opgenomen;
- c. de wijziging past binnen de uitgangspunten en basisprincipes van deze verordening;
- d. er is sprake van kennelijke onjuistheden in de begrenzing;
- e. de begrenzing van een gebied is niet langer in overeenstemming met een bestemmingsplan dat overeenkomstig artikel 3.8, derde lid, Wet ruimtelijke ordening is vastgesteld.

lid 2

In aanvulling op het eerste lid geldt voor een wijziging van de grenzen van het Natuur Netwerk Brabant dat:

- a. een wijziging van de grens van Natura2000 niet is toegestaan;
- b. de wijziging tot doel heeft de ecologische samenhang van het Natuur Netwerk Brabant te verbeteren;
- c. de kwalitatieve en kwantitatieve ambities van het Natuur Netwerk Brabant worden behouden of versterkt.

lid 3

In aanvulling op het eerste lid geldt voor een wijziging van de grenzen van Attentiezone waterhuishouding dat de beoogde ontwikkeling waarvoor de wijziging nodig is, geen nadelig effect heeft op de waterhuishouding ter plaatse.

lid 4

In aanvulling op het eerste lid geldt voor een wijziging van de grenzen van Verstedelijking afweegbaar dat:

- a. dit past binnen de regionale afspraken als bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken;
- b. dit nodig is vanwege een stedelijke ontwikkeling die tot een duidelijke verbetering van de stedenbouwkundige of landschappelijke kwaliteit leidt;
- c. de gewenste uitbreidingsrichting aanvaardbaar is of de behoefte aan de uitbreidingsrichting is vervallen.

lid 5

In aanvulling op het eerste lid geldt voor een wijziging van de grenzen van Beperkingen veehouderij dat:

- a. het een ondergeschikte wijziging van het gebied betreft;
- b. is aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat mede gelet op aspecten vanuit milieu en volksgezondheid;
- c. er geen aantasting van in de nabijheid gelegen ecologische waarden plaatsvindt.

Hoofdstuk 2 Specifieke artikelen voor Natuur Netwerk Brabant

Artikel 3.19 Wijziging van de begrenzing met toepassing van het Nee-tenzij principe

lid 1

Een bestemmingsplan dat toepassing geeft aan het nee, tenzij-principe, bevat een onderbouwing dat:

- a. er sprake is van een groot openbaar belang;
- b. er voor de ontwikkeling geen alternatieve locaties voorhanden zijn buiten het Natuur Netwerk Brabant;
- c. er geen andere oplossingen voorhanden zijn die de aantasting van het Natuur Netwerk Brabant voorkomen;
- d. de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt;
- e. er bij het verlies van ecologische waarden en kenmerken wordt voldaan aan artikel 3.22 Compensatie;
- f. op welke wijze de uitvoering en monitoring zijn verzekerd.

lid 2

Voor het onderzoek naar alternatieve locaties geldt dat:

- a. gezocht wordt naar alternatieve locaties binnen de gemeente en in omliggende gemeenten;
- b. een alternatieve locatie overwegend dezelfde functie kan vervullen;
- c. tijdverlies en meerkosten zijn op zichzelf geen reden om een alternatief af te wijzen.

lid 3

Voor een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid doen burgemeester en wethouders een verzoek als bedoeld in artikel 6.2 Procedure grenswijziging werkingsgebied op verzoek.

Artikel 3.22 Compensatie

lid 1

De verplichte compensatie vindt, naar keuze, plaats door:

1. fysieke compensatie, overeenkomstig artikel 3.23;
2. financiële compensatie, overeenkomstig artikel 3.24.

lid 2

De omvang van de compensatie wordt bepaald door de omvang van het vernietigde of verstoorde areaal en de ontwikkeltijd van de aangetaste natuur, conform de volgende indeling:

- a. natuur met een ontwikkeltijd van 5 jaar of minder: geen toeslag;
- b. tussen 5 en 25 jaar te ontwikkelen natuur: toeslag van 1/3 in oppervlak;
- c. tussen 25 en 100 jaar te ontwikkelen natuur: toeslag van 2/3 in oppervlak;
- d. bij een ontwikkelingsduur van meer dan 100 jaar: de toeslag in oppervlak en de gekapitaliseerde kosten van het ontwikkelingsbeheer is maatwerk;
- e. bij verstoring van natuur: maatwerk.

Artikel 3.23 Fysieke compensatie

lid 1

De fysieke compensatie vindt plaats in:

- a. de niet gerealiseerde delen van het Natuur Netwerk Brabant;
- b. de niet gerealiseerde ecologische verbindingzones.

lid 2

Fysieke compensatie kan ook plaatsvinden in, aansluitend op of nabij het aangetaste gebied als dit deel uitmaakt van de saldobenadering bedoeld in artikel 3.20 Toepassing van de saldobenadering.

lid 3

Een bestemmingsplan waarvoor een compensatieplicht geldt, borgt de uitvoering van de compensatie.

lid 4

De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het derde lid bevat een verantwoording over:

- a. de omvang van het netto verlies aan ecologische waarden en kenmerken en op welke locatie dat optreedt;
- b. de locatie waar en de wijze waarop het netto verlies, genoemd onder a, wordt gecompenseerd;

- c. de kwaliteit en kwantiteit van de compensatie;
- d. de termijn van uitvoering;
- e. de inhoud en realisatie van de voorgenomen mitigerende en compenserende maatregelen;
- f. het reguliere- en ontwikkelingsbeheer.

lid 5

De uitvoering van de fysieke compensatie wordt binnen drie jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, bedoeld in het derde lid afgerond.

lid 6

In aanvulling op het vijfde lid, wordt bij een aantasting van bedreigde soorten of hun leefgebied, de uitvoering van de compensatie in ieder geval afgerond op het moment dat de aantasting daadwerkelijk start.

lid 7

In afwijking van het vijfde lid kan bij een omvangrijke en zware compensatieverplichting, de uitvoering van de compensatie een termijn van maximaal tien jaar bedragen, gerekend vanaf het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Artikel 3.24 Financiële compensatie

lid 1

De financiële compensatie wordt bepaald op grond van de omvang van de compensatieverplichting overeenkomstig artikel 3.22, tweede lid, en omvat de volgende kostenelementen:

- a. kosten voor de planontwikkeling en planuitvoering;
- b. kosten van de aanschaf van vervangende grond;
- c. kosten van de basisinrichting;
- d. kosten van ontwikkelingsbeheer gedurende de ontwikkelingstijd.

lid 2

De financiële compensatie wordt uiterlijk zes weken na de vaststelling van het bestemmingsplan gestort in de provinciale compensatievoorziening ter uitvoering van de geformuleerde compensatietaakstelling.

Hoofdstuk 3 Procedure wijziging op verzoek

Artikel 6.2 Procedure grenswijziging werkingsgebied op verzoek

lid 1

In het geval dat burgemeester en wethouders het voornemen hebben om een verzoek tot wijziging

van de grens van een werkingsgebied te doen ten behoeve van een ruimtelijke ontwikkeling, maakt dit voornemen deel uit van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan.

lid 2

Het ontwerp besluit bevat de volgende gebiedsaanduidingen:

- a. gebiedsaanduiding: overig – in Interim omgevingsverordening toe te voegen [naam gebiedscategorie];
- b. gebiedsaanduiding: overig – in Interim omgevingsverordening te verwijderen [naam gebiedscategorie];
- c. gebiedsaanduiding - vanwege natuurcompensatie te realiseren natuur, beheertype [landelijke code], indien van toepassing.

lid 3

Een verzoek wordt na afloop van de terinzagelegging bedoeld in artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht, bij Gedeputeerde Staten ingediend en gaat vergezeld van een beschrijving waaruit blijkt dat is voldaan aan de in deze verordening gestelde voorwaarden waaronder wijziging van de begrenzing mogelijk is en, in voorkomende gevallen, van naar voren gebrachte zienswijzen.

lid 4

Gedeputeerde Staten beslissen binnen vier weken na ontvangst van een verzoek als bedoeld eerste lid.

lid 5

Een bestemmingsplan ten behoeve waarvan de gemeente een verzoek om wijziging van de begrenzing heeft gedaan, wordt vastgesteld nadat Gedeputeerde Staten hebben besloten tot wijziging van de begrenzing.

Bijlage 2 Nota van zienswijzen

Zienswijzen

1. Indiener: NatuurWerkgroep Gemeente Rucphen

Samenvatting	Reactie	Wijziging in bestemmingsplan
Herbegrenzing NatuurNetwerk Brabant		
Het verzoek voor herbegrenzing NNB is niet verwerkt op de verbeelding. Daardoor is niet duidelijk welke gebieden dubbelbestemming NNB krijgen. Voorkeur van indiener gaat uit naar zowel het compensatieterrein bij Elektor, als het gebied U1396 en zo mogelijk het daaraan grenzende compensatiegebied voor de kap bij de Rucphenseweg.	Ter plaatse van de gronden waar de nieuwe weg NNB doorsnijdt is op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding “overige zone – te verwijderen NNB” opgenomen. De compensatie van deze te verwijderen NNB bestaat uit de aanleg en versterking van de ecologische verbindingszone, aansluitend op het landgoed van Stichting Elektor. In het ontwerpbestemmingsplan is dit perceel als “Groen – landschapselement” opgenomen. Bij de vaststelling wordt de bestemming Natuur op deze compensatiegronden gelegd. Met deze bestemmingen en aanduidingen wordt voldaan aan de vereisten uit de verordening over herbegrenzing van NNB en de daarbij behorende compensatie.	De bestemming van het perceel van Stichting Elektor waar de compensatie plaatsvindt wordt gewijzigd in Natuur.
Landschapsplan		
Indiener vraagt zich af waarom er geen aandacht besteed is aan het vervallen van gemengd bos op	Het kappen van de bomen op het terrein van defensie – voor zover dit wordt aangekocht door	De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

het terrein van defensie.	de gemeente Rucphen - is in het landschapsplan meegenomen onder de 9.429 m² regulier bos dat gekapt wordt in het kader van de aanleg van de weg. Dit is tevens meegenomen in de compensatieopgave. De bomen die (door defensie) gekapt zullen worden op het terrein dat in eigendom blijft van defensie, zullen door defensie gecompenseerd worden binnen de daarvoor geldende afspraken.	
Faunapassage		
Door de doorsnijding van de NNB treedt versnippering op. Vanwege de aanwezigheid van ten minste één eekhoorn en één marter dient de compensatie mede te zien op een faunapassage en een eekhoornbrug. In voorbesprekingen is een faunapassage bij doorsnijding van het NNB toegezegd.	In het uitgevoerde ecologisch onderzoek zijn geen sporen aangetroffen van eekhoorns en boommarters. Dit neemt niet weg dat er een (kleine) kans is dat zij eventueel aanwezig zouden kunnen zijn. Echter de (financiële) investering in bijhorende maatregelen staat niet in verhouding tot de kans op het mogelijk voorkomen van de genoemde dieren.	De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2. Indiener: Provincie Noord-Brabant

Samenvatting	Reactie	Wijziging in bestemmingsplan
Bestemming compensatiegronden Elektoor		
Qua inrichting en oppervlakte van de compensatiegronden NNB bij Elektoor is dit uitvoerig ambtelijk afgestemd en voldoet deze aan de compensatie-opgave zoals is aangegeven in de artikelen 5.6 en 5.7 van de verordening. De	In het bestemmingsplan zal het perceel worden teruggebracht naar het te compenseren oppervlak van 3,4 ha. Daarnaast zullen de gronden de bestemming Natuur krijgen. Op deze wijze wordt volledig toegekomen aan de	De bestemming van het perceel van Stichting Elektoor waar de compensatie plaatsvindt wordt gewijzigd in Natuur. De omvang van het bestemmingsvlak wordt teruggebracht naar 3,4 ha.

gelegde bestemming Groen – Landschapselement met de aanduiding groen – compensatie is op dit deel niet toereikend. Compensatiegronden NNB dienen te worden bestemd als Natuur. Ook is het compensatiedeel van 3,4 ha kleiner dan het perceel dat op de verbeelding is aangegeven. Er wordt op aangedrongen de compensatiegronden te beperken tot de berekende omvang van 3,4 ha en te bestemmen als Natuur.	zienswijze van de provincie.	
Beheer in het compensatieplan		
Het compensatieplan dient een verantwoording te bevatten omtrent het reguliere- en ontwikkelingsbeheer als bedoeld in artikel 5.7 lid 4, sub f van de Verordening. Een dergelijke verantwoording ontbreekt in het compensatieplan. Verzocht wordt het compensatieplan aan te vullen met een (uitgebreide) verantwoording van het beheer voor rekening van de gemeente als eigenaar van de weg. Voor zover het beheer in de toekomst wordt overgedragen, dient er voor te worden zorggedragen dat de continuïteit van het beheer wordt geborgd middels overeenkomsten.	Aan het compensatieplan is een beheerparagraaf toegevoegd die ziet op de verantwoording over het reguliere- en ontwikkelingsbeheer als bedoeld in artikel 5.7 lid 4, sub f van de Verordening worden toegevoegd. Tussen Elektor en de gemeente Rucphen wordt (voordat tot kap wordt overgegaan) een overeenkomst gesloten waarin de afspraken m.b.t. de aanleg en het beheer (op basis van het landschapsplan) zodanig worden vastgelegd dat daarmee het beheer en de continuïteit worden geborgd. Op deze wijze wordt volledig toegekomen aan de zienswijze van de provincie.	Het compensatieplan dat is opgenomen als bijlage bij de regels, is conform de zienswijze aangevuld met een beheerparagraaf.

3. Indiener: J. Lauwerijssen van ABAB, namens de heer en mevrouw

Samenvatting	Reactie	Wijziging in bestemmingsplan
Aankoop perceel		
Indiener heeft aangegeven dat zijn voorkeur uitgaat naar aankoop (door de gemeente) van het gehele perceel U.198.	Dit is een onderwerp dat ziet op de aankooponderhandelingen en staat los van het bestemmingsplan. Het wegtracé raakt enkel de oostelijke rand van het perceel U.198 van indiener. Er bestaat geen aanleiding om het gehele perceel aan te kopen. De gemeente heeft daarom voorgesteld om een strook van 924 m2 aan te kopen van het 2,15 ha grote perceel.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Ontheffing Provincie		
Gebleken is dat geen ontheffing is verleend door de provincie Noord-Brabant voor het kappen van een bosschage waar beschermde diersoorten leven. Indiener stelt dat de onderliggende onderzoeken onvoldoende zijn en dat deze onvoldoende basis bieden voor de conclusie dat het tracé realiseerbaar is, zonder dat de vereiste ontheffingen verkregen zijn.	Ten behoeve van het project is soortgericht onderzoek uitgevoerd. Daaruit is inderdaad gebleken dat er in het plangebied twee paarverblijven van ruige dwergvleermuizen aanwezig zijn. Na het beschikbaar komen van het onderzoek heeft de gemeente gelijk mitigerende maatregelen laten treffen. Er zijn 8 paarverblijven opgehangen in de directe omgeving van de twee bestaande paarverblijven. Normaalgesproken zou inderdaad een ontheffing nodig zijn voor het verwijderen van de aangetroffen verblijven. De provincie Noord-Brabant (in casu de Omgevingsdienst Brabant Noord) heeft echter als beleidslijn dat een ontheffingsaanvraag niet noodzakelijk is als er bewezen effectieve maatregelen getroffen worden om negatieve effecten op beschermde	De locatie van 4 (van de 8) vervangende paarverblijven die als mitigerende maatregel reeds waren geplaatst, is gewijzigd. Het gewijzigde document "Verslag mitigatie paarverblijven" is opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan (de toelichting).

	functies van het gebied (voor beschermde soorten) te voorkomen en het doden en of verwonden van deze dieren eveneens voorkomen wordt. Deze beleidslijn ("Beschermde soort op basis van artikel 3.5 van de wet Natuurbescherming") wordt gehanteerd in combinatie met het "Kennisdocument ruige dwergvleermuis". Dat geldt dus ook voor het verwijderen van verblijfplaatsen wanneer deze tijdig elders worden gemitigeerd. Bij mitigatie moeten de alternatieven binnen het plangebied worden aangeboden. Volgens de richtlijnen uit het kennisdocument binnen 200 en bij voorkeur 100 meter van de huidige verblijfplaats vandaan. Van de 8 geplaatste mitigerende maatregelen (vleermuiskasten) bleken er 4 aan dit criterium te voldoen (afstand = ca. 166 meter), de andere 4 nog, niet maar deze zijn recent verplaatst zodat ze ook voldoen (afstand is nu enkele tientallen meters). De aangepaste rapportage van de plaatsing wordt opgenomen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Een ontheffing is daarmee niet noodzakelijk.	
Tracékeuze en natuurwaarde		
Indiener stelt dat de raad bij de tracékeuze vooruitgelopen is op onderzoeken die nog moesten plaatsvinden. De inbreuk op natuur was bij de keuze het meest ondergeschikt. Door de raad is alleen gekeken naar oppervlakte van bos	Bij de keuze van het voorkeursalternatief op 31 maart 2011 heeft de raad een breed afwegingskader toegepast bij de integrale effectvergelijking van de onderzochte tracés. Daarbij zijn alle relevante aspecten meegewogen	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

en natuur en de compensatie die daarvoor moest plaatsvinden. Nu uit onderzoek blijkt dat een rode lijst diersoort voorkomt in het plangebied had de keuze mogelijk in een ander daglicht komen te staan.	(zie bijlage 1 bij deze nota beantwoording zienswijzen). Bij de uitwerking van het gekozen tracé en de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn de benodigde onderzoeken uitgevoerd. Uit het soortgericht veldonderzoek blijkt er een effect op te treden voor een beschermde diersoort (de ruige dwergvleermuis. Dit effect kan echter op een goede wijze worden gemitigeerd, conform de beleidslijn die de provincie Noord-Brabant daarvoor hanteert. De uitkomsten van de nadere onderzoeken voor het gekozen tracé zijn voor de gemeente dan ook geen aanleiding de tracékeuze te herzien.	
Indiener geeft aan dat met de uitkomst van de onderzoeken voor de variant gekozen had kunnen worden waarbij de bosschage ten oosten van zijn perceel intact blijft.	Zoals hiervoor aangegeven zijn de uitkomsten van het soortgericht veldonderzoek geen aanleiding de tracékeuze te herzien. Het alternatieve tracé dat indiener voorstelt ontziet de bosschage (met een lage ecologische waarde) en het aangetroffen paarverblijf van de ruige dwergvleermuis. Het doorsnijdt echter een veel groter aantal landbouwpercelen, ook met een groter effect op die percelen. Dit staat voor de gemeente niet in verhouding tot de strook die aan de oostzijde van het perceel van indieners geraakt wordt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Locatie van natuurcompensatie		
Indieners begrijpen niet waarom natuurcompensatie plaatsvindt op een locatie elders in de gemeente en niet op hun eigen perceel.	De door indieners voorgestelde locatie mag niet worden benut voor compensatie van NNB. In de verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant is bepaald dat fysieke compensatie van	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	NNB plaats moet vinden in niet gerealiseerde delen van het NNB, of in niet gerealiseerde ecologische verbindingzones (EVZ's). Het perceel van indieners valt niet in een van beide categorieën. De compensatie die in de vorm van een EVZ op gronden van Elektor plaatsvindt, past binnen het vigerende beleid van de provincie en heeft instemming verkregen van de provincie.	
In het compensatieplan is beschreven dat de compensatie bij Stichting Elektor 3,4 hectare groot is. In het ontwerpbestemmingsplan is echter een perceel van 74.865 m² aangeduid. Het is onduidelijk hoe groot de compensatie nu is en of die niet onterecht door de gemeente opgevoerd wordt als compensatie voor de aanleg van de weg.	De oppervlakte zoals genoemd in het compensatieplan is juist: 3,4 hectare. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is abusievelijk een oppervlakte van 74.865 m² bestemd als Groen. Dit moet 3,4 hectare Natuur zijn. De provincie heeft ingestemd met deze omvang en locatie als compensatie voor het te kappen deel van het NNB.	De verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangepast. De compensatiegronden bij Stichting Elektor krijgen de bestemming Natuur, met een oppervlakte van 3,4 hectare.

4. P. de Haan van Asselbergs en Klinkhamer, namens

Samenvatting	Reactie	Wijziging in bestemmingsplan
Algemeen		
Indieners zijn eigenaren van ' in Rucphen. Zij zijn er op tegen dat er een rondweg op dermate korte afstand van hun recreatiewoning wordt gerealiseerd.		
MER is te oud		
De milieueffectrapportage is op 12 februari 2019	Er is geen MER opgesteld voor het	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het

door de gemeenteraad vastgesteld. De milieu-effecten van de rondweg kunnen niet worden gebaseerd op een dergelijke oude rapportage. Er is een nieuw onderzoek nodig om de effecten van de rondweg op de huidige milieuwaarden te onderzoeken.	bestemmingsplan Omleiding Tracé zuid. Ook zijn er op 12 februari 2019 geen besluiten genomen door de gemeenteraad aangaande de Omleiding. Voor zover indiener doelt op het MER dat op 12 februari 2009 (en niet 2019) door de gemeenteraad is aanvaard, heeft te gelden dat die MER studie zag op een volstrekt ander tracé dan waarvoor nu het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld. De gemeenteraad heeft op 11 februari 2010 besloten om de bedoelde MER-studie te verlaten en niet over te gaan tot de aanleg van het destijds gekozen voorkeursalternatief. Tevens heeft de raad besloten om een nieuwe verkorte (plan)studie uit te voeren naar andere, minder ingrijpende (in casu niet MER-plichtige) alternatieven. De Omleiding Rucphen-Sprundel-St. Willebrord, waar het onderhavige tracé Rucphen-Zuid een onderdeel van is, vindt zijn basis in die planstudie.	bestemmingsplan.
Geen onderzoek naar alternatief		
Indiener stelt dat de gemeenteraad ten onrechte geen onderzoek heeft gedaan naar alternatieven voor de nieuwe verbinding tussen de Sprundelseweg (vanaf de Industriestraat) en de Vorensendseweg	Het is niet duidelijk waarom indiener stelt dat de raad onterecht geen onderzoek heeft gedaan naar alternatieven. In de verkorte planstudie (2010) zijn alternatieven onderzocht voor het Tracé van de omleidingswegen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Ten onrechte geen vormvrije m.e.r.-beoordeling		
Er had een vormvrije m.e.r.-beoordeling moeten worden uitgevoerd en deze had tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden	De aanleg van de nieuwe infrastructuur en het verbeteren van de bestaande infrastructuur voldoet niet aan de omschrijving van de wegen in	In de toelichting is de toets aan het besluit m.e.r. uitgebreid. Daarnaast is een vormvrije m.e.r.-beoordeling

gelegd.	de categorieën C1.2, C1.3, D1.1 of D1.2 uit de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). In het Besluit m.e.r. bestaat geen categorie voor de aanleg, wijziging of uitbreiding van wegen die niet voldoen aan de omschrijving van de wegen in de categorieën C1.2, C1.3, D1.1 of D1.2. Op basis van de Nederlandse wetgeving is er dan ook geen sprake van een m.e.r.-plicht of een m.e.r.-beoordelingsplicht. Vanwege de Europese richtlijn waar de Nederlandse wetgeving op is gebaseerd is alsnog een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. De milieu afwegingen die in het bestemmingsplan impliciet zijn gemaakt, zijn op deze manier nog eens expliciet weergegeven in een afzonderlijk document. De conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is dat de aard en omvang van het project niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen leiden. Een volledige m.e.r.-procedure is dan ook niet noodzakelijk.	uitgevoerd die als bijlage is toegevoegd.
Belangen omwonenden		
Indieners stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van omwonenden . Zij worden gehinderd doordat er geen nieuwe aansluiting vanaf de Molenweg wordt gemaakt op de nieuwe ontsluitingsweg. Ook is niet inzichtelijk gemaakt hoeveel het recreatief genot van indieners van hun recreatiewoning wordt verstoord door de rondweg.	Een afsluiting van de Molenweg volgt niet uit het bestemmingsplan. Dit is een ontwerpkeuze in het civieltechnisch ontwerp van de weg. Door de afsluiting van de Molenweg is de Vorendeindseweg niet meer rechtstreeks bereikbaar vanuit de . De aansluiting van de Molenweg op de Sprundelseweg blijft echter in stand. Daarmee blijft het perceel ook in de toekomst voldoende bereikbaar.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	In de toelichting van het bestemmingsplan is niet expliciet ingegaan op de invloed van de weg op het recreatief genot van de recreatiewoning van indieners. In de toelichting van het plan is wel uitgebreid stilgestaan bij de invloed van de nieuwe weg op het woon- en leefklimaat bij de reguliere woningen en de invloed op de natuurwaarden. Uit de daarvoor uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de invloed van de weg op de woon- en leefomgeving van de reguliere woningen acceptabel is en de aanleg van de weg niet belemmert. Ten aanzien van de recreatiewoning stelt de gemeente vast dat deze op grotere afstand van de weg ligt dan de dichtstbijzijnde reguliere woningen. Nu de aanleg van de weg acceptabel is in relatie tot reguliere woningen op kortere afstand van de weg dan de recreatiewoning, acht de gemeente de invloed van de weg op het recreatief gebruik van aanvaardbaar. Overigens heeft de gemeente Rucphen (naar aanleiding van de inspraakreacties op het technisch ontwerp van de weg), besloten om de Molenweg aan de noordzijde voor fietsers wel aan te sluiten op (het fietspad langs) de Vorendeindseweg.	
Natuurbelang		
Ten onrechte is niet onderzocht of er een tracé is dat minder negatieve gevolgen heeft voor de natuur.	Bij het uitvoeren van de verkorte planstudie zijn meerdere tracés onderzocht en binnen een breed afwegingskader met elkaar vergeleken op	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	15 onderwerpen (zie bijlage 1 bij deze nota beantwoording zienswijzen). Op basis daarvan is het voorkeursalternatief bepaald. Het geoptimaliseerde tracé is vergeleken met het tracé uit de verkorte planstudie. Daaruit is gebleken dat het tracé uit de verkorte planstudie minder negatieve gevolgen heeft voor de natuur. Uit die integrale afweging is echter gebleken dat het geoptimaliseerde tracé het best voldoet.	
Geen onderzoek naar geluidsoverlast		
Indiener stelt dat ten onrechte geen onderzoek naar de geluidsoverlast op _____ is opgenomen in de plantoelichting. Dat zij minder bescherming genieten tegen geluidsoverlast maakt niet anders dat zij enige bescherming genieten.	Een recreatiewoning komt in de Wet geluidhinder inderdaad geen bescherming toe. Daarom is geen akoestisch onderzoek uitgevoerd naar specifiek deze locatie. In het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan is de geluidbelasting op de reguliere woningen in de omgeving van de nieuwe weg berekend. Daaruit is gebleken dat bij geen enkele woning de geluidbelasting als gevolg van de nieuwe weg boven de voorkeursgrenswaade (uit de Wgh) van 48 dB ligt. De dichtstbijzijnde reguliere woningen liggen op een afstand van circa 65 tot 75 meter van de nieuwe weg. De recreatiewoning _____ ligt op een grotere afstand van de nieuwe weg, namelijk 110 meter. Aan de hand van de uitkomsten van het akoestisch onderzoek gaat de gemeente er dan ook vanuit dat er ter plaatse van de recreatiewoning _____, nog steeds sprake is van een acceptabel akoestisch klimaat.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Externe veiligheid		

Ten onrechte is geen onderzoek gedaan naar gevolgen op het gebied van externe veiligheid voor de recreatiewoning	Het onderwerp externe veiligheid is voor het gehele tracé getoetst in het bestemmingsplan. Daarbij zijn geen knelpunten aan het licht gekomen. Aangezien het tracé van de Omleidingsweg geen relevante bron is, is onderzoek naar de invloed op individuele (recreatie)woningen niet noodzakelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Natuur Netwerk Brabant		
Het is niet mogelijk het bestemmingsplan vast te stellen voordat vaststaat dat de NNB wordt verlegd. Ten onrechte zijn de relevante stukken niet met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.	Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op herbegrenzing van NNB kan inderdaad niet worden vastgesteld voordat de provincie een besluit heeft genomen over deze herbegrenzing. Een verzoek tot herbegrenzing wordt door de gemeente <u>na de terinzagelegging</u> van het ontwerpbestemmingsplan aan de provincie gericht. De provincie neemt namelijk de zienswijzen mee bij haar besluitvorming over een verzoek tot herbegrenzing. Uit de zienswijze blijkt verder niet welke stukken de indiener mist bij het ontwerpbestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Natura 2000		
Ten onrechte is niet aangegeven wat de afstand is tot Natura 2000 gebieden en dat geen sprake zal zijn van stikstofdepositie. Er zal alsnog een berekening moeten worden uitgevoerd.	Op pagina 47 van de toelichting is aangegeven dat het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied de Brabantse wal is. Dit ligt op een afstand van 12,5 kilometer van het plangebied. Gezien de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over de PAS moet de stikstofdepositie als gevolg van het project op Natura 2000 berekend worden.	De uitkomst van de berekening wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het rapport (kenmerk AH.2019.1221.00.R001, dd. 16 oktober 2019, opgesteld door adviesbureau De Haan) wordt als bijlage opgenomen.

	Met behulp van de AERIUS calculator is bepaald of de aanleg, dan wel het gebruik van de weg leidt tot stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden (Adviesbureau De Haan, rapport AH.2019.1221.00.R001 van 16 oktober 2019). Uit de berekening blijkt dat er noch in de aanlegfase, noch in de gebruiksfase een relevante stikstofdepositie ontstaat. De uitkomst van de berekening wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Overigens staat voor de gemeente niet op voorhand vast dat indieners als belanghebbende moeten worden aangemerkt op dit punt, gezien de afstand tussen en Natura 2000 gebied. De aanleiding daarvoor is een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 augustus 2019 (201900478/1/R1). Daarin is geoordeeld dat de individuele belangen van burgers bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, waarvan een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, weliswaar zo verweven kunnen zijn met het algemene belang dat de Wnb beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen. Echter bij een afstand van (in dat geval) 3,5 kilometer tussen de woning en het Natura 2000 gebied bestaat naar het oordeel van de Afdeling in zoverre geen zodanige verwevenheid van de individuele belangen van reclamanten bij het behoud van een goede kwaliteit van de	
--	--	--

	leefomgeving met de algemene belangen die de Wnb beoogt te beschermen, dat moet worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk strekken tot bescherming van de belangen van reclamanten.	
Compensatie onvoldoende geborgd		
Ten onrechte staat in artikel 4.3.2 van de planregels dat binnen drie jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan, de compensatie dient te zijn gerealiseerd en kwantitatief en kwalitatief in stand te worden gehouden. Niet staat in deze voorwaardelijke verplichting wat de consequentie is als de compensatie niet tijdig wordt gerealiseerd. In deze voorwaardelijke verplichting had moeten staan dat de compensatie moet zijn gerealiseerd voordat de weg wordt aangelegd.	De voorwaardelijke verplichting in artikel 4.3.2 is gekoppeld aan de specifieke gebruiksregels van de bestemming Verkeer. Uit artikel 6.5.1 volgt dat het gebruik van de weg verboden is, wanneer niet aan het bepaalde in artikel 4.3.1 wordt voldaan. Daarmee is de aanleg en instandhouding van de compensatie geborgd in de planregels.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
info@brabant.nl
www.brabant.nl

