

# Ontwerpbesluit Verlenen vergunning

Eelerwoude B.V.  
De heer van M. van Amersfoort  
Postbus 53  
7470 AB GOOR

**Datum**  
22 november 2019

**Zaaknummer**  
2019-010433

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 8

**Locatie**

Landgoed Quadenoord te Renkum

**Gemeente**

Renkum

**Activiteit**

Zonnepark op Landgoed Quadenoord

Geachte heer van Amersfoort,

Hierbij ontvangt u ons ontwerpbesluit over de aanvraag voor een vergunning in het kader van gebiedsbescherming Wet natuurbescherming voor de aanleg en het in gebruik hebben van een zonnepark op Landgoed Quadenoord te Renkum. Wij weigeren u deze vergunning.

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit.

**Ontwerpbesluit**

U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl).

**Zienswijzen**

Gedurende de periode van terinzagelegging kan eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, of aan [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl), onder vermelding van het zaaknummer dat op de eerste bladzijde van het ontwerpbesluit staat vermeld. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met het Provincieloket (telefoonnummer (026) 359 99 99).

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751

---



≡ provincie  
Gelderland

---

**Datum**

22 november 2019

**Zaaknummer**

2019-010433

**Blad**

2 van 8

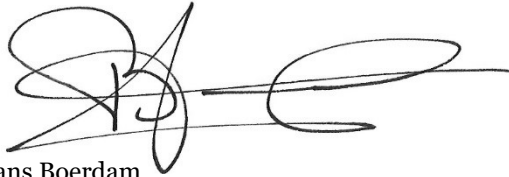
Wij maken u erop attent dat alleen beroep tegen het uiteindelijke besluit kan worden ingediend als de indiener ook een zienswijze heeft ingebracht tegen het ontwerpbesluit en men belanghebbende is. De periode van terinzagelegging is te vinden onder de technische informatie van de kennisgeving. Deze kennisgeving is in te zien op de website van Overheid.nl.

Wij maken u erop attent dat alleen beroep tegen de uiteindelijke besluiten kan worden ingediend als de indiener ook een zienswijze heeft ingebracht tegen de ontwerpbesluiten én belanghebbende is.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Hans Boerdam  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03117770, 03117784, 0311787, 03117788, 03117789, 03117791, 03117792, 03117794, 03117796.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting besluit

**BIJLAGE 1: TOELICHTING BESLUIT****1 Toelichting****1.1 Omschrijving activiteiten**

Op 16 mei 2019 hebben wij uw aanvraag Wet natuurbescherming voor de locatie Landgoed Quadenoord te Renkum ontvangen.

De vergunning wordt aangevraagd in verband met de realisatie van een zonnepark op het landgoed. Het zonnepark dat wordt aangevraagd heeft een oppervlakte van 15,7 ha en is gelegen op bestaande landbouwgronden, die zijn gelegen binnen de begrenzing van het Gelderse Natuurnetwerk (GNN) en van het Natura2000-gebied de Veluwe.

Eerder is er een advies aan de gemeente Renkum uitgebracht over de ligging van het beoogde zonnepark binnen de GNN-begrenzing (dd. 19 september 2019 met zaaknummer 2019-006556). Dat advies houdt in dat gesteld wordt dat de huidige aanvraag onvoldoende rekening houdt met de ligging in het GNN en dat daarom geadviseerd wordt om de aanvraag in de huidige vorm te weigeren.

**1.2 Beoordeling**

De aanvraag voor een vergunning bevat twee onderdelen:

1. Een aanvraag om het stikstofeffect van de aanlegfase te vergunnen;
2. Een aanvraag om de effecten op habitat- en vogelrichtlijnsoorten van de Veluwe te vergunnen.

Ad 1: Gezien de uitspraak van de Raad van State inzake het Programma Aanpak Stikstof (PAS) van 29 mei 2019, is het op dit moment niet mogelijk om een besluit te nemen ten aanzien van de stikstofaanvraag, als de depositie vanuit, in dit geval, de aanlegfase meer dan 0,00 mol/ha.jr. bedraagt. Dit aspect van de aanvraag wordt dan ook geweigerd. Wij adviseren u met inachtneming van de uitspraak van 29 mei 2019 opnieuw naar de stikstofdepositie van uw project te kijken.

Ad 2: In de bijgevoegde natuurtoets is het negatieve effect beschreven op (minimaal) drie broedvogelsoorten, die zijn aangewezen als doelstellingsoorten voor de Veluwe. Het betreft hier de wespandief, de boomleeuwerik en de roodborsttapuit. Voor deze drie soorten is in de natuurtoets beschreven dat de aanleg van het zonnepark leidt tot het verdwijnen van (potentieel) leefgebied van deze drie soorten. Het verdwijnen van (potentieel) leefgebied dient ter plaatse te worden gemitigeerd. Hierbij doet het feit dat de landbouwpercelen, volgens de aanvrager momenteel van weinig waarde zijn voor het leefgebied van doelstellingsoorten, niet ter zake. Conform het wijzigingsbesluit de Veluwe van 29-9-2016 vallen ook deze landbouwpercelen binnen de begrenzing van het Natura2000-gebied de Veluwe en daarmee binnen het leefgebied van genoemde soorten.

**Datum**

22 november 2019

**Zaaknummer**

2019-010433

**Blad**

4 van 8

Er is beschreven dat met uitvoering van het zonnepark de omvang van leefgebied afneemt. In het plan is niet aangegeven op welke manier mitigatie van het negatief effect plaats zal vinden binnen het plangebied of daaraan grenzend. Evenmin is beschreven of sprake kan zijn, na de constatering dat er sprake is van negatieve effecten, van het doorlopen van de zogenaamde ADC-toets, waarin alternatieven voor het geplande zonnepark worden beschreven, gevolgd door dwingende redenen van algemeen belang en mogelijke compensatie wordt gezocht. Aangezien geen aandacht is besteed aan deze toetsingsaspecten, kan er dan ook geen sprake zijn van een positief besluit. Dit aspect van de aanvraag wordt dan ook eveneens geweigerd.

Door aanvragers is een second opinion aan de aanvraag toegevoegd afkomstig van Wageningen Universiteit en Research (WUR). Gevraagd is om te bekijken of het inrichtingsplan de juiste maatregelen bevat ten aanzien van beschermde soorten. In deze notitie vinden wij echter geen onderbouwing met onderzoeksresultaten over mogelijke effecten van zonneparken op beschermde soorten. Er worden weliswaar veronderstellingen geponeerd op basis van expert judgment, maar deze zijn niet geschraagd door onderzoeksresultaten. Er wordt in de notitie gesproken over het opzetten van zogenaamde field labs, om te komen tot optimale ontwerpen van zonneparken. Afgesloten wordt met de passage: "Achterliggende doel is een basis te leggen voor het ontwikkelen van kennis over hoe je zonnevelden met een nevenfunctie voor biodiversiteit ontwerpt en beheert. Als we nu een start maken met het ontwikkelen van die kennis kunnen we dat over 3-5 jaar gaan toepassen en kunnen we er nog decennia van profiteren". Uit deze passage blijkt temeer dat er momenteel nog onvoldoende kennis aanwezig is om mogelijke negatieve effecten te beoordelen van de aanleg van een zonnepark binnen de Natura2000-begrenzing van de Veluwe.

### **1.3 Ontheffing soortenbescherming**

Hoewel een ontheffing soortenbescherming niet in de aanvraag is opgenomen, stellen we wel vraagtekens bij hetgeen in de notitie over mogelijke effecten van het zonnepark op de das, gesteld is. Hoewel gesproken wordt over het nemen van maatregelen als het plaatsen van het hek op 20-30 cm boven de grond en de aanleg van een dassenakker, ontbreken kwantitatieve gegevens daarover in de aanvraag, als het aantal hectare en vastlegging van de aanpassingen in het ontwerp. Tevens worden in de literatuur vraagtekens gesteld bij de effecten van grootschalige zonneparken op vleermuizen (o.a. de gewone grootoorvleermuis), maar daarnaar is geen onderzoek gedaan in dit kader. Wij zijn van mening dat er voor het onderdeel soortenbescherming wel degelijk een met onderzoek geschraagde ontheffingsaanvraag nodig is. Nu echter de vergunning gebiedsbescherming geweigerd wordt, heeft het aanvragen van een ontheffing op dit moment geen praktisch nut.

### **1.4 Conclusie**

Wij weigeren de vergunning. Het ingediende plan ziet te weinig toe op het beschermen van doelstellingsoorten en kan vanwege het ontbreken van afdoende maatregelen én het stikstofaspect, niet vergund worden.

**Datum**

22 november 2019

**Zaaknummer**

2019-010433

**Blad**

5 van 8

## 2 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- Wet natuurbescherming, artikel 2.7 lid 2;
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7 lid 3.

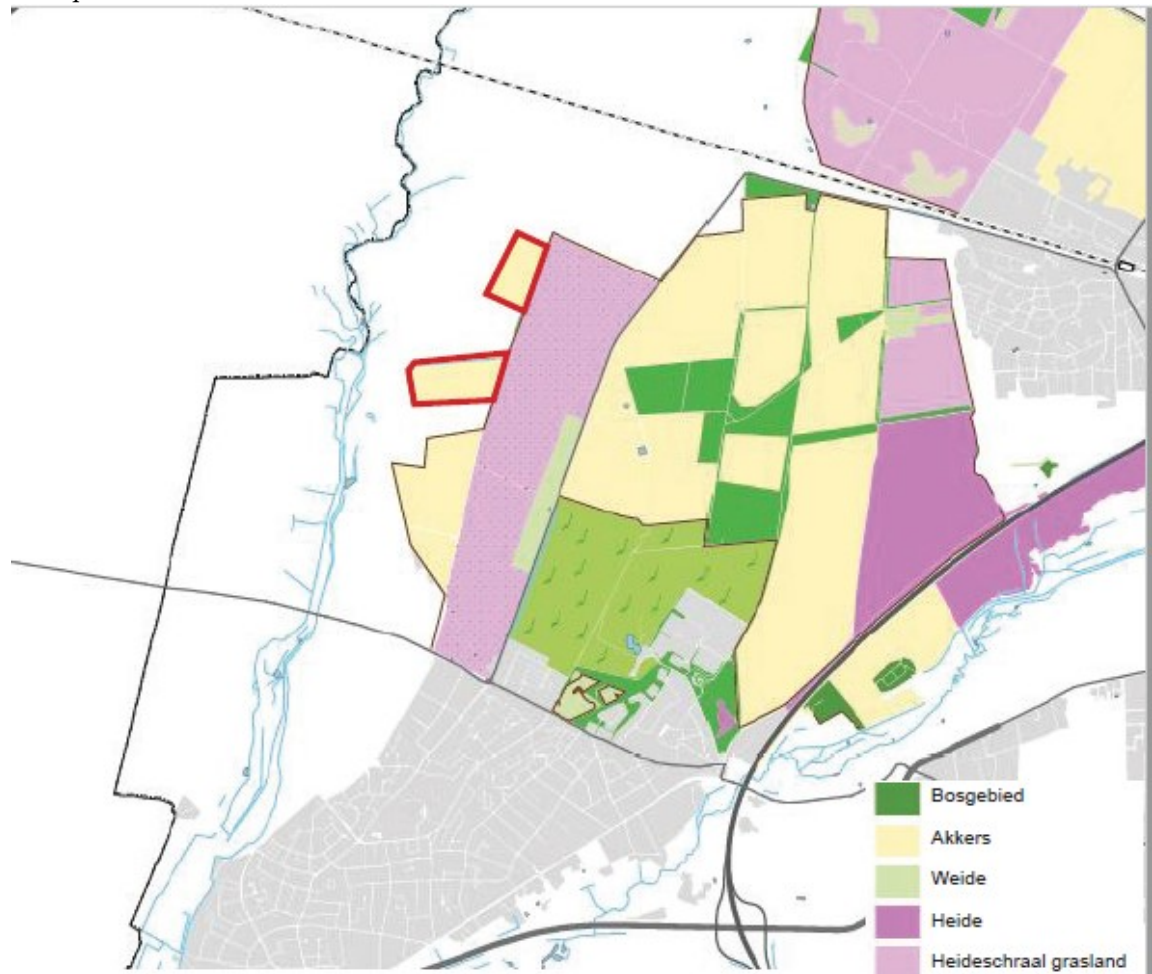
**Datum**  
22 november 2019

**Zaaknummer**  
2019-010433

**Blad**  
6 van 8

### Bijlage 1: Ligging van het plangebied zonnepark Quadenoord

*Figuur 1: Topografische ligging van het plangebied met rood-omlijnd de geplande percelen met zonnepanelen.*



**Datum**

22 november 2019

**Zaaknummer**

2019-010433

**Blad**

7 van 8

*Figuur 2: Ligging op basis van luchtfoto van het plangebied (rode contouren) ten opzichte van omliggende natuurgebieden.*



**Datum**  
22 november 2019

**Zaaknummer**  
2019-010433

**Blad**  
8 van 8

*Figuur 3: Beoogde inrichting van het zonnepark met ligging zonnepanelen, struweelrand (lichtgroen), bloemrijk grasland (lichtgeel) en het aan te brengen hek (roodomlijnd).*

