

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201915697

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het renoveren van de gevels en dakkapellen van de woningen Margaretha van Hennebergweg 1 tot en met 19, Duijvestijnstraat 2 tot en met 28, Lippe-Biesterfeldweg 62 tot en met 144 en Kapelaan Meereboerweg 2 tot en met 48

Adres: Lippe-Biesterfeldweg 132-134-142 / Duijvestijnstraat 14-8 / Lippe-Biesterfeldweg 66-74-80-94-108-112-114-144 / Margaretha v Hennebergwg 1A-1B-17B-19-19A / Kapelaan Meereboerweg 16-18-32-36 / Lippe-Biesterfeldweg 110-138-64-122 / Margaretha v Hennebergwg 1C-9-11B-13A / Duijvestijnstraat 10-18 / Kapelaan Meereboerweg 40-14-24-48 / Margaretha v Hennebergwg 1D-17C / Lippe-Biesterfeldweg 84-98-104-116-118-136 / Margaretha v Hennebergwg 3-13-15A / Duijvestijnstraat 6-2-24-20 ...

Datum Besluit (P) (GG): 22-11-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7427922.out.pdf

Documentid: 34501906

Bestandsgrootte: 0,11



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor
Margaretha van Hennebergweg 1 tot en met 19, Duijvestijnstraat 2 tot en met 28,
Lippe-Biesterfeldweg 62 tot en met 144 en Kapelaan Meereboerweg 2 tot en met 48

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 31 juli 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het renoveren van de gevels en dakkapellen van de woningen Margaretha van Hennebergweg 1 tot en met 19, Duijvestijnstraat 2 tot en met 28, Lippe-Biesterfeldweg 62 tot en met 144 en Kapelaan Meereboerweg 2 tot en met 48.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin voor de activiteit de beoordeling en advisering zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201915697/7427922

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

diverse

Deze weigering omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Beoordeling activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Houtwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen', de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-molenbiotoop' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'parapluherziening (fiets)parkeren';
- het bestemmingsplan 'parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de bestemmingsplannen.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van de Bouwverordening.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 2.85 van het Bouwbesluit 2012, genoemd in Afdeling 2.10, Beperking van uitbreiding van brand.

De NEN6068 stelt dat de buitenzijde van de gevel voor ten minste 95% dient te bestaan aan bouwmaterialcombinaties die voldoen aan brandklasse 'B' bepaald volgens de NEN-EN 13501-1. Dit is onvoldoende middels detailleringen en test-certificaten aangetoond.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 8 oktober 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde renovatie van het complex is in beginsel zorgvuldig en met respect voor de oorspronkelijke architectuur uitgewerkt, echter op onderdelen leidt deze tot een ongewenste versobering van het gevelbeeld.

Zo leidt het isoleren tot een diepere negge die een belangrijk kenmerk van deze architectuur, namelijk de slanke profilering van de vensters in combinatie met de ondiepe negge, te zeer aantast. De zelfdragende aluminium bakgoten zijn te abstract ten opzichte van de bestaande goten op consoles.

Het wijzigen van de balkons op de bovenste verdieping van de kopgevels naar frans balkon met behoud van de overkragende balkonvloer is vreemd.

Hoewel het verdwijnen van de trespa beplating ter plaatse van de balkons aan de achterzijde wordt toegejuicht, zijn wij van mening dat de aluminium profielplaat voor de balkonkasten te schraal is. De aluminium daktrimmen en aluminium waterslagen versterken de ongewenste versobering van het gevelbeeld. De donkere kleur van de hekwerken en privacy-schermen is te contrasterend met de verder lichte kleurstelling en de kleur van de balkonkasten is niet gespecificeerd.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u verzocht een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 20 november 2019 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Bij de eerdere beoordeling zijn enkele beeldbepalende details genoemd, die leiden tot een versobering van het gevelbeeld, die niet past bij de architectuur van het complex.

De toen genoemde diepere negge is niet aangepast, maar is in heroverweging acceptabel. De negge heeft een flinke invloed op het gevelbeeld, maar het beeld dat ontstaat, is niet storend. Er is sprake van een nieuw gevelbeeld.

Het behoud of de terugkeer van de balkons bovenin de kopgevels is een verbetering. Dit laat de kopgevels weer spreken.

De reden waarom de aluminium goten niet zijn aangepast, overtuigt niet. De voorgestelde bakgoot is niet de enige onderhoudsarme oplossing. Deze oplossing wijkt te zeer af van de oorspronkelijke architectuur, maar valt ook uit de toon in het nieuwe gevelbeeld. De commissie vraagt een oplossing die recht doet aan de (nieuwe) architectuur.

De wijzigingen aan de achtergevels zijn na aanpassing en in heroverweging akkoord.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder a en d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Aanvullend brandveiligheidsadvies ten behoeve van de aanvrager

Indien aangetoond kan worden dat wordt voldaan aan de prestatie-eisen volgens Bouwbesluit 2012, wil dit echter niet zeggen dat er ook daadwerkelijk een brandveilige situatie aanwezig is. Wanneer gekeken wordt vanuit een risicobenadering, adviseert de VRH aanvullende voorzieningen te treffen om zo het bouwwerk beter brandveilig te maken.

Aanvullende risicogerichte toelichting brandveiligheid

Bij het toepassen van een risicogerichte beoordeling wordt er niet alleen naar de gevel zelf gekeken, maar vindt een integrale beoordeling plaats waarbij het totale concept van brandveiligheid van het gehele gebouw wordt bekeken.

Bij de beoordeling van het totale brandveiligheidsconcept maken wij gebruik van het kenmerkschema:

- *Menskenmerken*
 - Interactie tussen de omgeving en het gedrag van de mensen in deze omgeving.
 - Het betreft woonfuncties waar personen slapen. Denk hierbij aan gezinnen met kinderen en ouderen die minder zelfredzaam zijn.
- *Brandkenmerken*
 - Bij brandkenmerken gaat het om het ontstaan, ontwikkeling en de effecten van brand.
 - De brandklassen worden bepaald door een kleinschalige testmethode met een vermogen van 30 kW (prullenbakbrand). De voorgeschreven testmethode is naar de huidige inzichten en incidenten niet representatief voor een woningbrand. Brandklasse B zegt niets over het gedrag van de gevel bij een compartimentsbrand en uitslaande vlammen. Er wordt geen rekening gehouden met het brandvermogen waar een gevelconstructie bij een echte brand aan wordt blootgesteld. Een echte brand belast de gevel veel zwaarder en over een groter oppervlak.
- *Gebouwkenmerken*
 - Bij gebouwkenmerken gaat het om bouwkundige en installatietechnische gebouwontwerp in relatie tot het ontstaan, ontwikkelen en de effecten van brand en het vluchten.
 - Het betreft gebouwen met portiekwoningen waarbij 6 tot 8 woningen op 1 vluchtroute aangewezen zijn. Portiekwoningen zijn risicovolle gebouwen met name voor de ontvluchting. De enige vluchtroute wordt bij brand vaak snel geblokkeerd door rook doordat woningtoegangsdeuren niet zelfsluitend uitgevoerd zijn.
 - Er zijn geen extra (extra t.o.v. het Bouwbesluit) maatregelen getroffen om de vluchtveiligheid te bevorderen.
- *Omgevingskenmerken*
 - Ligging van het gebouw in relatie tot brandveiligheid.
 - Niet alle gevels van de woongebouwen zijn bereikbaar voor de brandweer waardoor de brandbestrijding aan de achterzijde lastig is.
- *Interventiekenmerken*
 - De interventie bij brand door de respons van de brandweer.
 - De inzet van de brandweer zal in eerste instantie gericht zijn op het redden van personen in plaats van blussen.

Scenario

Om een risicogerichte beoordeling toe te kunnen passen moet er een maatgevend scenario gekozen worden. In dit geval is er gekozen voor een scenario woningbrand op de begane grond waarbij de brand zich uitbreidt tot een compartimentsbrand.

De brand kan zich uitbreiden tot een grote gevelbrand waarbij veel giftige rook vrijkomt waardoor de bewoners niet veilig in hun eigen woning kunnen blijven. Bewoners kunnen ook niet veilig vluchten doordat de enige vluchtmogelijkheid wordt geblokkeerd door giftige en hete rook. Daardoor zijn de bewoners afhankelijk van hulp van de brandweer.

Bij aankomst van de brandweer is het niet zeker dat alle bewoners veilig buiten staan en ligt de prioriteit van de brandweer bij redden in plaats van blussen. Hierdoor kan de brand en rook zich ook verder verspreiden naar andere woningen. Door de stapeling van risico's van snelle branduitbreiding via de gevel en ongecontroleerde rookverspreiding door het falen van compartimenten kan er een onbeheersbare situatie ontstaan voor gebruikers en brandweer en dit kan tot onnodig veel slachtoffers leiden. De restrisico's zijn in het genoemde scenario onacceptabel.

Maatregelen

We adviseren nadrukkelijk aanvullende maatregelen te treffen om het bouwwerk beter brandveilig te maken. Indien gewenst is de VHR bereid mee te denken over passende oplossingsrichtingen.

Aanvullende aandachtspunten:

Bewoners zullen hoogstwaarschijnlijk in de woningen blijven wonen gedurende de renovatiewerkzaamheden. Hierbij zullen zich situaties kunnen voordoen waarbij grote oppervlakken XPS isolatie in directe verbinding staat met de buitenlucht. Deze situatie brengt extra risico's met zich mee waar vooraf goed over nagedacht moeten worden.