

## **BIJLAGE 2 Nota van beantwoording zienswijzen omgekeerd afval inzamelen kernen Loenen aan de Vecht en Nieuwersluis**

Het besluit onder beslispoint 3 van burgemeester en wethouders houdt overwegingen en beoordelingen in van de ingediende zienswijzen. Op basis daarvan wordt door de gemeente een standpunt ingenomen en wordt bepaald of de zienswijze wel of niet tot een wijziging in het ontwerpbesluit locatieaanwijzing leidt dat ter inzage heeft gelegen. Vervolgens worden deze wijzigingen (voor zover deze zienswijzen als gegrond zijn aangemerkt) opgenomen in het "Conceptplan aanwijzing definitieve containerlocaties voor ondergrondse (rest)afvalcontainers". De zienswijzen die als ongegrond worden beoordeeld en geleid hebben tot het standpunt van de gemeente dat dit niet leidt tot een wijziging in het ontwerpbesluit dat ter inzage heeft gelegen worden ongegrond verklaard. Deze locaties zijn dan ook ongewijzigd opgenomen in het "Conceptplan aanwijzing definitieve containerlocaties voor ondergrondse (rest)afvalcontainers".

### 1 Inleiding

De gemeenteraad heeft de volgende documenten vastgesteld:

2015: Afvalvisie Stichtse Vecht "Van afvalstof naar grondstoffen 2016 - 2022" (Afvalvisie)

2016: Het "Grondstoffenplan Stichtse Vecht 2016-2022" (Grondstoffenbeleidsplan)

2017: De "Afvalstoffenverordening gemeente Stichtse Vecht 2017" (Juridisch kader)

Burgemeester en wethouders hebben de volgende documenten vastgesteld:

2017: Het "Uitvoeringsbesluit afvalstoffenverordening 2017 gemeente Stichtse Vecht" (verdere uitwerking juridisch kader Afvalstoffenverordening met vooraf instemming van de gemeenteraad).

2017: Het Uitvoeringsprogramma 2018 gemeente Stichtse Vecht (uitwerking/praktische vertaling van alle voornoemde genomen besluiten door de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders voor het jaar 2018. In dit programma zijn alle in 2018 concreet uit te voeren acties en uitgaven gepland. Dit programma loopt door tot en met 2019.

De landelijke ambitie van 75% gescheiden inzameling in 2020 (VANG Van afval naar grondstof) is door Stichtse Vecht vertaald in bovenstaande besluitvorming om dit scheidingspercentage van 75% in 2022 te bereiken. De kern van het beleid is "Omgekeerd inzamelen". Dit houdt in dat de gemeente gescheiden afvalstromen zoveel mogelijk aan huis inzamelt en inwoners ongescheiden afval – restafval- naar ondergrondse containers voor restafval moeten brengen. In de gebieden waar dit niet kan omdat de huizen te ver uit elkaar staan, houden de percelen een restafvalkliko die echter wel te zijner tijd minder frequent geleegd wordt dan nu het geval is. Deze percelen krijgen t.z.t. er een PMD-kliko (Plastic verpakkingen, Metaal/Blik en Drankenkartons) bij.

#### 1.1 Procedure

De procedure is omschreven in inmiddels vastgestelde gepubliceerde procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse) containers Stichtse Vecht (bijlage 3)

Op dit moment (november 2019) ligt de vaststelling van het besluit voor dat de definitieve locaties aanwijst voor de ondergrondse containers en voor de daarop aan te sluiten percelen. In dat verband worden ook de zienswijzen behandeld en wordt bezien of de ingediende zienswijzen consequenties hebben voor het vast te stellen besluit. Na vaststelling van het besluit vindt publicatie van het besluit plaats.

Binnen circa vier weken na afloop van de zienswijzetermijn krijgen de reclamanten een brief met de argumentatie omtrent de ingebrachte zienswijzen. In de brief staat ook wat de reclamant kan doen indien deze niet akkoord gaat met het besluit van het college van burgemeester en wethouders. Na afloop van de zienswijzeperiode en na de verwerking van eventuele wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen worden/zijn de definitieve locaties aangewezen.

#### Plaatsing en gebruiknaam

De locaties van ondergrondse containers waar geen zienswijzen op zijn ingediend worden na het besluit van het college van burgemeester en wethouders geplaatst. Inwoners ontvangen een brief over de plaatsing. Artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat het bezwaar of beroep niet de werking van het besluit waartegen het is gericht schorst. Dat betekent dat op locaties

waartegen beroep wordt verwacht of is aangetekend, gedurende de beroepstermijn of –procedure wel al ondergrondse containers voor huishoudelijk restafval worden geplaatst. Belangrijkste reden hiervoor is dat tijdelijke bovengrondse containers groter zijn (1.70 m x 1.70 m x 1.80 m) dan het bovengrondse deel van een ondergrondse container en dit vanuit verkeersveiligheid of ander oogpunt niet overal mogelijk is. Indien inwoners een zienswijze of reactie hebben ingediend en niet eens zijn met het besluit dan kunnen zij binnen 6 weken na publicatie van het besluit beroep indienen bij de Raad van State en eventueel aanvullend een verzoek om een voorlopige voorziening aanvragen bij de Raad van State, ter attentie van de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

## Zienswijzen

### Binnengekomen zienswijzen en reacties

In Loenen aan de Vecht (19 incl. Kerklaan) en Nieuwersluis (1) zijn in totaal 20 locaties voor ondergrondse containers aangewezen (zie onderstaande de kaarten). Er zijn in totaal 12 zienswijzen ingediend.

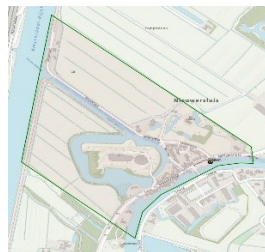
#### Loenen



#### Kerklaan



#### Nieuwersluis



Container nummer	Kern	Adres
RE139	Loenen	Oosterklip 1
RE140	Loenen	Hunthum 7
RE156	Loenen	Spinnerie 2
RE166 & RE 167	Loenen	Doude van Troostwijkplein 10
RE205	Loenen	Kerklaan 44
RE239	Loenen	Van Lyndenlaan 28
RE240 & RE241	Loenen	Keizer Ottolaan 26
RE242	Loenen	Driehovenlaan 27
RE244 & RE245	Loenen	Driehovenlaan 1
RE243 & RE246	Loenen	Roghmanlaan 22
RE247 & RE248	Loenen	Stoopendaalweg 33
RE250	Loenen	Hoefijzer 21
RE251 & RE252	Loenen	Ouderhoek 5
RE253 & RE 254	Loenen	Wallestein 1
RE255 & RE256	Loenen	Kickestein 83
RE257 & RE258	Loenen	Weerenstein 79
RE259 & RE260	Loenen	Rijksstraatweg 98
RE 261 & RE 262	Loenen	Middenhoek 6
RE 263 & RE264	Loenen	Prinses Beatrixstraat
RE 237	Nieuwersluis	Rijksstraatweg

De zienswijzen betreffen zeven locaties. Alle zienswijzen zijn tijdig binnengekomen en in behandeling genomen. De zienswijzen zijn onderverdeeld op nummer van de ondergrondse container. Voor de kern Nieuwersluis zijn geen zienswijzen ingekomen.

De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van overwegingen/standpunten en beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot een aanpassing van het voorlopig ontwerp heeft geleid. In al deze gevallen wordt, ondanks zienswijzen, de containerlocatie behouden. Tijdens de

inloopbijeenkomsten zijn ook veel positieve mondelinge reacties ontvangen over de nieuwe manier van duurzame inzameling. In verband met de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de namen van de reclamanten weggelaten.

Omschrijving	aantal
Aantal locaties	20
Aantal locaties met zienswijzen	7
Aantal locaties zonder zienswijzen	13
Aantal locaties dat gehandhaafd blijft na zienswijzen	7
Aantal locaties dat verandert als gevolg van de zienswijzen	0
Categorisering ingebrachte zienswijzen (Meerdere zienswijzen per schriftelijke reactie zijn mogelijk)	Aantallen
- Divers	12
- Not in my backyard	3
- Verkeersveiligheid	7
- Hulpdiensten	3
- Vrees voor stank overlast	2
- Omgeving, niet passend, aanzicht	2
- Zichtlijnen	2
- Vrees voor geluid overlast	1
- Loopafstand	1
- Ongedierte	1
- Waardedaling woning	1
- Vrees voor bijplaatsingen	1

nr	locatie	Samenvatting zienswijzen	Overwegingen/beoordeling	standpunt
	OC-nr + adres		Motivering	Besluit
1	RE 205	AL Reclamant maakt melding van zijn visuele waarneming van puin, olie, plastic en ander afval tijdens het graven van de proefsleuven. Op die locatie was vroeger een sloot. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente de juiste acties onderneemt om de problemen in te dammen en de mogelijke gevolgen te minimaliseren en vraagt advies daarover.	De aanwezigheid van puin en ander visueel waargenomen stoffen zijn geen reden om op dit moment een andere locatie aan te wijzen. Immers de aanwezigheid van puin en dergelijke was al door de gemeente opgemerkt. De bodemkwaliteitskaart is geraadpleegd en daaruit blijkt dat de bodem geen ernstig vervuilde grond betreft. Saneren of iets dergelijks is dan ook niet nodig en een standaard voorbereiding voor plaatsen van de ondergrondse container volstaat. Bij het graven van het gat voor de plaatsing van de ondergrondse container zal het opgegraven puin c.a. conform de daarvoor geldende regels worden afgevoerd naar een daarvoor geschikte locatie. Door de gemeente wordt extra toezicht gehouden bij het graven van het gat om vervolgens oordeelkundig conform wetgeving naar bevind van zaken te handelen. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de ingediende zienswijzen om mogelijke nadelige gevolgen te minimaliseren. Locatie blijft gehandhaafd.	Besluit: Zienswijze gegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd tenzij tijdens de graafwerkzaamheden zich nieuwe onverwachte feiten voordoen.
2	RE 240 & RE 241	BA Reclamant is slecht ter been en op hoge leeftijd en kan daardoor het restafval niet zelf wegbrengen.	De maximale loopafstand tot de OC in deze wijk is 235 meter en in werkelijkheid is de loopafstand van het perceel van de inwoner naar de ondergrondse restafvalcontainer ca 90 meter. Daarnaast staan er al 2 ondergrondse containers in de Van Henegouwenlaan (RE141 & RE142). Deze woning zal ook op deze containers worden aangesloten zodat dan de loopafstand slechts 50 meter is. Blijkens de door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria (krachtens artikel 7 van de Afvalstoffenverordening) wordt een maximale loopafstand in acht genomen van 250 meter. Het aangewezen perceel voldoet aan dit locatiecriterium. Bij blijvende onoverkomelijke problemen over de loopafstand zal de afvalcoach worden ingeschakeld voor een advies op maat.	Besluit: Zienswijze ongegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.
3	RE 240 & RE 241	BE Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: De ondergrondse restafvalcontainers RE 240 & 241 komen voor onze straten en precies naast ons huis en raam. 2: De locatie wordt aan de inwoner opgedrongen. 3: Verzoek is om de containers een aantal meters naar rechts te verplaatsen zodat die niet in de zichtlijnen	1: Blijkens de plattegrond en ingetekende foto van de ondergrondse containers komen de restafvalcontainers op voldoende afstand van het huis en het raam in het naastgelegen plantsoen. 2: De ondergrondse containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval en worden overal in de wijken van de gemeente geplaatst. De gemeenteraad heeft daarover een weloverwogen besluit genomen in het Grondstoffenplan. Dat plan is thans in uitvoering voor de kern Loenen. De locatie voldoet aan de van te voren door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria. Van opdringen is geen sprake. 3: De mogelijkheid van de gevraagde verplaatsing is onderzocht en bij de definitieve locatiebepaling van de containers RE240 & RE241 zal maximaal rekening gehouden worden met de zichtlijnen van de bewoners. Daarom worden de containers in het definitieve locatiebesluit ook een paar meter naar rechts ingetekend. 4: Het (not in my backyard) argument is niet steekhoudend. Het is een normaal maatschappelijk verschijnsel dat afvalvoorzieningen worden geplaatst op locaties of in de	Besluit: Zienswijzen ongegrond en besluit blijft gehandhaafd met dien verstande dat de definitieve locatie enkele meters naar rechts verschuift bij de definitieve locatie-aanwijzing.

		<p>staan van de 2 genoemde percelen.</p> <p>4: reclamant heeft met meerdere omwonenden aangegeven om één container te plaatsen in het hart van de tegenoverliggende straat (Graaf Janlaan).</p> <p>5: Eén container is acceptabel en twee wordt een vuilstortplaats.</p> <p>6: Gevreest wordt voor stankoverlast bij niet tijdige lediging omdat het vuil ernaast wordt gegooid dat kraaien en kauwtjes aantrekt die de zakken open pikken.</p> <p>7: Verzoek is om hier nog eens extra naar te kijken en een andere locatie te bedenken.</p>	<p>nabijheid van locaties waar veel mensen wonen en zie ook punt 2. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder.</p> <p>5: Het tegenovergestelde is juist het geval. Door twee containers te plaatsen wordt voorkomen dat er onvoldoende capaciteit is en kan er bij storing o.i.d. altijd worden uitgeweken naar de tweede container die ernaast staat. Voorts worden de containers regelmatig geleegd. Sensoren geven automatisch de vullingsgraad aan waarna tijdig lediging plaatsvindt De huishoudens die worden aangesloten op de containers bevinden zich in de buurt. Naar verwachting wordt door sociale controle voorkomen dat het een vuilstort wordt. Voorts monitort de afvalcoach 3 keer per week de locatie op bij plaatsingen. De containers worden één keer per jaar grondig gereinigd.</p> <p>6: De capaciteit van beide containers in combinatie met de ledigingsfrequentie zijn voldoende groot om "bij plaatsingen" te voorkomen. Zie ook punt 5. Stankoverlast en vrees voor pikkende vogels zijn niet aannemelijk vanwege de ledigingsfrequentie en de lage ondergrondse omgevingstemperatuur.</p> <p>7: Conclusie: Er is extra naar gekeken en samen met diverse buurtbewoners is deze locatie als beste/minst slechte locatie bepaald. De argumenten zijn onvoldoende steekhoudend. Daarom blijft de oorspronkelijk aangewezen locatie gehandhaafd met een kleine verschuiving naar rechts.</p>	
4	RE 240 & RE 241	BC Reclamant geeft aan dat het huisnummer niet op de lijst van aan te sluiten percelen staat.	Abusievelijk zijn de huisnummers 1 t/m 13 niet op de Bijlage-lijst vermeld terwijl deze percelen wel zijn meegeteld in het geheel en al deze percelen hebben wel een brief ontvangen. Deze omissie wordt in de definitieve locatie-aanwijzing hersteld en heeft geen consequenties voor de definitieve aanwijzing.	Besluit: Zienswijze gegrond. Het betreffende huisnummer wordt naast de andere huisnummers in het definitieve besluit vermeld. Besluit blijft gehandhaafd.
5	RE 247 & RE248	<p>JL Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>1: De aangewezen locatie ligt op 10 meter van de rondweg waar 60 km/uur gereden mag worden en waar nog sneller gereden wordt. Hierdoor kunnen de kinderen niet gestuurd worden om vuil weg te brengen en durft niemand hier te lopen laat staan te parkeren om vuil weg te brengen.</p> <p>2: Auto's die aan het begin van de dag vuil wegbrengen kunnen zorgen voor gevaarlijke situaties.</p> <p>3: Er zijn geen containers voor glas en linnen (waarschijnlijk wordt textiel bedoeld) en dat is onhandig omdat daarvoor naar een andere plaats (200 meter verderop) gelopen zou moeten worden.</p> <p>4: Als alternatief wijst reclamant de Jan de Beijerhof aan, een centrale plek in de wijk, goed bereikbaar en met voldoende ruimte voor meer containers en afvalsoorten.</p>	<p>1: De aangewezen locatie voor de ondergrondse containers voor restafval, glas en PMD ligt inderdaad dichtbij de rondweg met de vulopeningen van de containers naar de zijweg van de rondweg. De locatie voldoet aan de door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria en is veilig voor al het verkeer inclusief voetgangers. Ouders blijven te allen tijde verantwoordelijk voor hun minderjarige kinderen. Ook is er een eigen verantwoordelijkheid voor weggebruikers met betrekking tot vuil wegbrengen, verkeersgedrag en parkeren. Containers worden ook afgeschermd met een haag zodat er een natuurlijke scheiding komt tussen de containers en de randweg.</p> <p>2: De huidige locatie wordt aangepast door in verband met de verkeersveiligheid de containers naar achteren te plaatsen en ervoor een parkeerhaven te maken. De locatie is verkeersveilig en voorts zie puntnummer 1. Vanwege de gehanteerde korte loopafstanden zullen de meeste inwoners het beetje restafval lopend of met de fiets wegbrengen. Daarom zal het autogebruik beperkt zijn en niet tot gevaarlijke situaties leiden.</p> <p>3: Naast 2 nieuwe restafvalcontainers zijn er ondergrondse containers voor glas en PMD (= Verpakkingen van Plastic, Metalen Blikjes en Drankenkartons). De locatie is te klein voor meerdere containers voor andere afvalsoorten. Op een sobere en doelmatige manier zijn hiervoor voldoende containers elders in Loenen beschikbaar waarvan inwoners gebruik kunnen maken naast de inzamelvoorzieningen voor papier, gft en PMD aan huis (bij laagbouw).</p> <p>4: De locatie Jan de Beijerhof is een speelparkje/spelveldje centraal in de wijk en is daardoor minder geschikt als containerlocatie. De in ontwerp aangewezen locatie is zorgvuldig gekozen en voldoet aan de locatiecriteria die door burgemeester en wethouders zijn vastgesteld. Ook zijn de toegangswegen Naar Jan de Beijerhof voor de kraakperswagens aan de smalle kant.</p> <p>Conclusie: De argumenten zijn onvoldoende steekhoudend. Daarom blijft de oorspronkelijke aangewezen locatie gehandhaafd met een aanpassing door de containers naar achteren te plaatsen met erbij een parkeerhaven zie punt 2. Zienswijze 2 is daarom gegrond.</p>	Besluit: Zienswijzen ongegrond met uitzondering van punt 2 en daarom blijft de locatie gehandhaafd met een aanpassing door de containers naar achteren te plaatsen in combinatie met het aanleggen van een parkeerhaven.
6	RE 247 & 248	JM Reclamant heeft de volgende zienswijzen: Huidige locatie aanpassen door in verband met de verkeersveiligheid de containers naar achter te plaatsen en ervoor een parkeerhaven te maken.	De huidige locatie wordt aangepast door in verband met de verkeersveiligheid de containers naar achteren te plaatsen en ervoor een parkeerhaven te maken. De locatie is verkeersveilig. Vanwege de gehanteerde korte loopafstanden zullen de meeste inwoners het beetje restafval lopend of met de fiets wegbrengen. Daarom zal het autogebruik beperkt zijn en niet tot gevaarlijke situaties leiden. Zienswijzen gegrond. Besluit aanpassen.	Besluit: Zienswijzen gegrond en daarom blijft de locatie gehandhaafd met een aanpassing door de containers naar achteren te plaatsen in combinatie met het aanbrengen van een parkeerhaven.
7	RE 247 & 248	<p>JE Reclamant heeft de volgende zienswijzen:</p> <p>A: Huidige locatie aanpassen door in verband met de verkeersveiligheid de sloot te verleggen, de containers naar achter te plaatsen en ervoor een parkeerhaven te maken.</p> <p>B: De ontstane ruimte kan dan benut worden om twee ondergrondse containers extra te plaatsen voor het scheiden van meer afvalstoffen.</p>	<p>A: De huidige locatie wordt aangepast door in verband met de verkeersveiligheid de containers naar achteren te plaatsen en ervoor een parkeerhaven te maken. De locatie is verkeersveilig. Vanwege de gehanteerde korte loopafstanden zullen de meeste inwoners het beetje restafval lopend of met de fiets wegbrengen. Daarom zal het autogebruik beperkt zijn en niet tot gevaarlijke situaties leiden. Voor het creëren van de noodzakelijke sobere en doelmatige voorzieningen is thans al voldoende plaats voor 4 ondergrondse containers. Het verplaatsen van een sloot is een dure aangelegenheid en is niet nodig omdat de containers in de lengterichting van de straat worden geplaatst.</p> <p>B: Naast 2 nieuwe restafvalcontainers zijn er ondergrondse containers voor glas en PMD (= Verpakkingen van Plastic, Metalen blikjes en Drankenkartons). De locatie is te klein voor meerdere containers voor andere afvalsoorten. Op een sobere en doelmatige manier zijn hiervoor voldoende containers elders in Loenen beschikbaar waarvan inwoners gebruik kunnen maken naast de inzamelvoorzieningen voor papier, gft en PMD aan huis (bij laagbouw).</p> <p>Zienswijze B is ongegrond en daarom oorspronkelijke aanwijzing met 4 containers handhaven.</p>	<p>Besluit:</p> <p>A: Zienswijzen gegrond en daarom blijft de locatie gehandhaafd met een aanpassing door de containers naar achteren te plaatsen in combinatie met het aanbrengen van een parkeerhaven.</p> <p>B: Zienswijze uitbreiding van 4 naar 6 ondergrondse containers is ongegrond. Besluit: het aantal van 4 containers handhaven.</p>
8	RE 250 +1e aanvul	WD Reclamant heeft tijdens de informatiebijeenkomsten zijn mening kenbaar gemaakt dat hij geen ondergrondse containers wenst in zijn directe omgeving	Tijdens de participatieve periode tussen 18 april en 23 september 2019 zijn 2 inloopbijeenkomsten georganiseerd en is informeel overleg geweest met inwoners uit de buurt en zo ook met reclamant over de ontwerp-locatieaanwijzing RE 250 en over de locatiecriteria (vastgesteld door Burgemeester en Wethouders) alsmede over de door de gemeente te volgen procedure. Waaronder de procedure vaststelling ontwerp-locatieaanwijzing; bekendmaking, mogelijkheid van indiening zienswijzen, beroep en	Besluit: Zienswijzen ongegrond en besluit blijft gehandhaafd met de aanvulling dat de container wel enkele meters verder

		<p>respectievelijk op de in ontwerp aangewezen locatie. Tijdens de formele zienswijze procedure herhaalt reclamant zijn eerdere mening, ook namens 2 buurtbewoners met dezelfde argumenten.</p> <p>1: Plaats de container 10 meter verder in de straat uit een oogpunt van verkeersveiligheid om onoverzichtelijke situaties bij de hoek te voorkomen.</p> <p>2: Vrees voor -stank, -ongedierde, -overlast.</p> <p>3: Vrees voor waardedaling woningen als gevolg van de belasting en aantasting schoonheid.</p> <p>4: Conclusie: Plaats de container 10 meter verder op (zie punt 1). Aanvullende reactie van reclamant: Reclamant wil nogmaals zijn mening mondeling namens de andere 2 buurtbewoners, toelichten om de container 10 meter verder af van hun woningen verplaatst te krijgen.</p>	<p>schorsing. Daarna zijn alle ingekomen reacties (mondeling en schriftelijk) onderzocht alsmede de eventuele alternatieve mogelijkheden. Dat heeft geleid tot de ontwerp-locatieaanwijzing van o.a. de container RE 250. Ten aanzien van de ingediende zienswijzen:</p> <p>1: Aan deze zienswijze wordt tegemoet gekomen door de definitieve locatie enkele meters verder van de bocht af te plaatsen.</p> <p>2: De vrees voor stank is niet aannemelijk omdat dit ondergrondse containers betreft die relatief koel in de grond staan en frequent worden geleegd. Ongedierde heeft geen toegang tot ondergrondse containers omdat deze daarvoor hermetisch zijn afgesloten. Van overlast is geen sprake gelet op de afstand van de locatie tot de woningen (overzijde van de straat).</p> <p>3: Ter uitvoering van het raadsbesluit "Grondstoffenplan 2016-2022" dienen binnen de bebouwde kommen met veel woningen per ha deze voorzieningen door de gemeente te worden aangelegd. Het is een normaal aanvaard maatschappelijk risico dat in het algemeen belang deze voorzieningen worden aangelegd. De gemeente hanteert daarbij de locatiecriteria die vooraf door burgemeester en wethouders zijn vastgesteld in het Uitvoeringsbesluit krachtens de Afvalstoffenverordening 2017. De vrees voor een waardedaling van de woning is niet met harde bewijzen gestaafd en in de huidige tijd is de aanwezigheid van een ondergrondse container in de buurt van woning een normaal maatschappelijk verschijnsel.</p> <p>4: Zie punt 1.</p> <p>Aanvullende reactie: De mening en argumenten van reclamant en buurtbewoners zijn zowel tijdens de participatieve procesgang gewogen, beoordeeld en daarna zijn de ingediende zienswijzen onderzocht, gewogen, beoordeeld inclusief de locatie die 10 meter verder op ligt. Nadere mondelinge toelichting is een derde keer herhaling van argumenten en voegt niets toe.</p> <p>Dit alles heeft geleid tot een aanpassing van de ontwerp-locatie aanwijzing door de definitieve locatie enkele meters verder van de bocht af te realiseren.</p> <p>Conclusie: De argumenten zijn onvoldoende steekhoudend met uitzondering van punt 1. Daarom blijft de oorspronkelijk aangewezen locatie gehandhaafd, zij het enkele meters verderop.</p>	<p>van de bocht af wordt gerealiseerd.</p>
8a	RE 250 + 2 <sup>e</sup> aanvulling	<p>WD Betreft zienswijzen van 3 buurtbewoners die al onder punt 6 zienswijzen hadden ingediend voor dezelfde locatie aangevuld met 1 thans erbij een ondertekenaar WB. De ingediende zienswijzen zijn als volgt:</p> <p>1: Verkeersveiligheid: A: De hoek Hoefijzer/Westerklip is een levensgevaarlijke T- splitsing; verkeer van rechts krijgt (bijna) nooit voorrang; er staan ook geen aanwijzingsborden. In week 42 reed een auto komende vanaf Hoefijzer de weg Westerklip in aan de linkse zijde van de weg met een risico voor eventueel aldaar staande mensen. Dit gebeurt vaker; deze locatie is een slechte keuze uit verkeersveiligheid.</p> <p>2: Willen de container niet zo dicht bij hun huizen.</p> <p>3: Lawaai/overlast als 's-Nachts het gebruik van de containers doorgaat met name door het openen en sluiten van de klep:</p> <p>4: Bereikbaarheid huizen aan Westerklip door hulpdiensten tijdens ledigen restafvalcontainer. De T-splitsing is onoverzichtelijk.</p> <p>5: Een veiliger locatie is middenin het eerste deel van Westerklip (zo'n 15 meter uit de bocht met een plateau ervoor voor de veiligheid van de wegbrengers.</p> <p>6: Verzoek om heroverweging van de aangewezen locatie.</p>	<p>Deze 2<sup>e</sup> aanvullende zienswijze heeft een vierde ondertekenaar WB erbij op enige afstand van de aangewezen locatie. Deze ondertekenaar wordt ook als belanghebbende aangemerkt omdat deze op containernummer RE 250 als gebruiker zal worden aangesloten.</p> <p>1: Aan deze zienswijze wordt tegemoet gekomen door de definitieve locatie enkele meters verder van de bocht af te plaatsen. Deze T-splitsing achten wij niet levensgevaarlijk en voldoet aan de door burgemeester en wethouders in het "Uitvoeringsbesluit" vooraf vastgestelde locatiecriteria voor ondergrondse containers krachtens de Afvalstoffenverordening. Een van de criteria is verkeersveiligheid waaraan is getoetst en na een heroverweging achten wij deze locatie, ook vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid geschikt. Iedere deelnemer aan het verkeer heeft een eigen verantwoordelijkheid op de openbare weg en in de publieke ruimte en alle deelnemers aan het verkeer dragen een zeker risico. Zie voorts het antwoord onder 1 bij RE 250 + 1<sup>e</sup> aanvulling.</p> <p>2: De ondergrondse restafvalcontainers worden overal in de bebouwde kommen van de gemeente Stichtse Vecht geplaatst. Voor de betreffende inwoners in de wijk is dit een noodzakelijke voorziening. De aanwijzing van een containerlocatie op publiek terrein in de nabijheid van een woning behoort tot de algemeen aanvaarde maatschappelijke risico's. Niet in my backyard is geen argument voor het aanwijzen van een andere locatie voor de container. Verplaatsing is niet mogelijk omdat het (not in my backyard) argument niet steekhoudend is. Het is een normaal maatschappelijk verschijnsel dat afvalvoorzieningen worden geplaatst op locaties of in de nabijheid van locaties waar veel mensen wonen. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Tevens is niet met steekhoudende argumenten aannemelijk gemaakt dat de verkeersveiligheid in het geding is. Wel is op locatie nog eens door een gemeentelijke expert de verkeersveiligheid bekeken in relatie met de ingediende zienswijzen. De situatie is als verkeersveilig beoordeeld en zie voorts punt 1.</p> <p>3: Het openen en sluiten van kleppen van ondergrondse containers geeft normaliter geen lawaai/overlast en ook niet 's-nachts. Daarnaast zal het nachtelijk gebruik door inwoners minimaal zijn is de verwachting. Bij een goede afvalscheiding blijft er niet veel restafval over en zal het gebruik van de containers beperkt zijn. De vrees voor lawaai/overlast is ongegrond.</p> <p>4: Vanuit verschillende disciplines is naar de locatie-aanwijzing gekeken. Niet gebleken is dat bij het legen van de ondergrondse containers er geen ruimte meer is voor de hulpdiensten om te kunnen passeren. De weg is voldoende breed zodat voertuigen elkaar kunnen passeren en de splitsing is bij normaal gebruik overzichtelijk. De splitsing is wel verkeersveilig.</p> <p>5: Deze genoemde locatie is minder geschikt gelet op alle locatiecriteria en zie voorts zie punt 2 met betrekking tot het "not in my backyard" argument.</p> <p>6: Bij de beoordeling van zienswijzen vindt een heroverweging plaats van de ontwerp-aanwijzing en dit heeft geleid tot een andere locatie die enkele meters verderop ligt.</p> <p>Conclusie: De argumenten zijn onvoldoende steekhoudend om een geheel andere locatie elders aan te wijzen. Daarom blijft de oorspronkelijk aangewezen locatie gehandhaafd met een kleine verplaatsing in verband met de verkeersveiligheid (zie punt 1).</p>	<p>Besluit: Zienswijzen ongegrond en besluit blijft gehandhaafd met de aanvulling dat de container wel enkele meters verder van de bocht af wordt gerealiseerd.</p>
9	RE 251 & RE 252	<p>XE nr 1 Reclamant heeft op 2 oktober 2019 via mail de volgende zienswijzen ingediend:</p> <p>1: Reclamant heeft op 18 april via mail bezwaar gemaakt tegen de aangewezen locatie Ouderhoek Loenen a/d Vecht en heeft dit bezwaar op 19 juni bij de 2<sup>e</sup> informatiebijeenkomst herhaald en heeft daarop naar zijn mening geen reactie van de gemeente ontvangen.</p> <p>2: Reclamant noemde als alternatieve locatie "Om de hoek bij de Hoefijzerweg" en de toegangsweg van Ouderhoek zou een meter breder gemaakt kunnen</p>	<p>1: De periode vanaf 18 april 2019 tot aan 23 september 2019 is bedoeld en gebruikt voor participatief overleg tussen de vertegenwoordigers van de gemeente en de betreffende wijkbewoners over de eerste schets- ontwerp locatie-aanwijzing en andere informatieve issues over omgekeerd inzamelen. Hiervoor zijn de 2 inloopbijeenkomsten gehouden. met een participatieve insteek. Vooraf is kenbaar gemaakt dat niet aan ieders wensen tegemoet kan worden gekomen en dat de door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria in principe leidend zijn en dat belanghebbenden die het niet eens zijn met de ontwerp-locatieaanwijzing gebruik kunnen maken van het recht om zienswijzen in te dienen binnen de daarvoor geldende periode. Een derde overleg heeft op 16 oktober 2019 plaatsgevonden in het kader van de ingediende zienswijzen.</p> <p>De periode waarbinnen zienswijzen tegen de ontwerp-locatieaanwijzing kan worden ingediend loopt van 23 september tot en met 4 nov 2019. Het bezwaar tegen de locatieaanwijzing dat op 18 april 2019 is ingediend, de dag van de eerste informatiebijeenkomst (de tweede informatiebijeenkomst was op 19 juni 2019) wordt aangemerkt als een te vroeg ontvangen zienswijze. De op 2 oktober 2019 ingediende zienswijze is tijdig ingediend en daarom als "zienswijze" in behandeling genomen.</p> <p>2: De alternatieve locatie "Om de hoek Hoefijzer 10" is niet geschikt omdat de Hoefijzer een doorgaande rondweg is met hofjes en daarom krijgen alle hofjes de afvalcontainer aan het begin van het hofje en niet aan de rondweg. De toegangsweg Ouderhoek hoeft op locatie niet breder te worden gemaakt omdat een vuilniswagen is 2,4 meter breed en een</p>	<p>Besluit: Locatie blijft gehandhaafd. Wel zullen de afvalcontainers 1,5 meter naar achteren worden verplaatst. Buiten de rijbaan wordt een parkeerhaven gerealiseerd voor 2 auto's.</p>

		<p>worden. De projectleider heeft verzuimd om zijn toezegging na te komen om samen met reclamant deze alternatieven te gaan bekijken. Plots is er de brief van 17 september 3: Op Ouderhoek is de weg slechts 5 meter breed terwijl elders de toegangswegen bij restafvalcontainers 6.10 tot 6.30 cm breed zijn. Hierdoor wordt het in- uitgaande verkeer stilgelegd (bij lediging door de kraakperswagens). Dat is een onveilige situatie. Ook hulpdiensten kunnen er dan niet door.</p> <p>4: Reclamant vraagt zich af a.waarom hij geen antwoord krijgt op zijn schriftelijke en mondelinge ingebrachte bezwaren.</p> <p>B: Wat vindt het college van B&amp;W en de Gemeenteraad van zijn bezwaar.</p> <p>C: Wie is verantwoordelijk bij ongelukken en vertraging van hulpdiensten.</p>	<p>brandweerwagen 2,18m breed. De weg is op z'n smalst 4,95 meter breed dus blijft er, als er een vuilniswagen en brandweerwagen elkaar op deze weg passeren, 37 cm over.</p> <p>Op verzoek van enkele bewoners zijn de ondergrondse containers verder van de weg af ingetekend in het concept definitieve locatieaanwijzing. Langs de weg, buiten de rijbaan, komt dan ruimte voor het inrichten van een parkeerhaven waar 2 auto's kunnen staan om het afval weg te gooien of waar het inzamelvoertuig kan staan om de containers te legen.</p> <p>Zienschwizje 2 en 3 zijn gegrond met betrekking tot de breedte van de straat. Daarom wordt de in concept aangewezen locatie in voornoemde zin aangepast in het definitieve besluit. Niet aannemelijk is gemaakt dat deze iets gewijzigde locatie met parkeerhaven onveilig is.</p> <p>3: Door de aanleg van een parkeerhaven etc. is de situatie en locatie verkeersveilig en kunnen hulpdiensten normaliter zonder problemen passeren. Zie voor de verdere motivatie de beantwoording onder punt 2.</p> <p>4a: Reclamant heeft wel antwoorden gehad op zijn reactie zie onder punt 1 voor wat betreft de procedure en de gevoerde gesprekken met ambtenaren.</p> <p>4b: Zie de motivering/reactie op alle ingebrachte zienschwizzen door B&amp;W. Over het algemeen houdt de gemeenteraad zich niet bezig met individuele uitvoeringsvraagstukken. De huidige procedure in kader van afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht met zienschwizzen, beroep etc. is met voldoende waarborgen omgeven voor de belangen van inwoners die het niet eens zijn met de genomen besluiten van de gemeente en zo ook voor deze belanghebbende.</p> <p>4c: De verantwoordelijkheid bij ongelukken en vertraging van hulpdiensten is een algemene verantwoordelijkheid van iedereen in de samenleving.</p> <p>Concluderend: Reclamant heeft van begin af aan de opvatting dat de betreffende weg breder gemaakt moet worden en door het aanbrengen van een parkeerhaven voor 2 auto's wordt aan deze zienschwizzen in voldoende mate tegemoet gekomen.</p> <p>Conclusie: De genoemde zienschwizzen geven aanleiding om de concept-locatieaanwijzing iets aan te passen. Wel blijft de oorspronkelijk aangewezen locatie gehandhaafd.</p>	
10	RE 251 & RE 252	<p>XE nr 2 Reclamant heeft op 15 oktober 2019 via mail de volgende zienschwizzen ingediend:</p> <p>1: Reclamant heeft op 18 april tijdens de inloopbijeenkomst mondeling bezwaar gemaakt tegen de aangewezen locatie Ouderhoek Loenen a/d Vecht en heeft dit bezwaar via een op 15 oktober ingediende zienschwizze herhaald en had niets van de gemeente terug gehoord van zijn op 18 april mondeling ingediende reactie.</p> <p>2: De ingang van Ouderhoek is daar erg smal, als daar regelmatig een grote vrachtauto staat met brede stempels voor de stabiliteit om die containers te legen is de enige in-en uitgang geheel of gedeeltelijk geblokkeerd zodat niemand er in of uit kan. Ook de hulpdiensten kunnen er dan niet door. Ook zullen veel mensen hun vuilnis per auto aanleveren en daar even stoppen. Mocht je er toch nog precies door kunnen moet je geheel links rijden en dat precies op de hoek, zodat je onvoldoende uitzicht hebt (zeker als de heg op de hoek te hoog is, wat nog al eens gebeurt).</p> <p>mijn voorstel was de containers iets meer uit de hoek van de straat en iets verder van de weg te plaatsen en een parkeerhaven te maken. Zo blijft de doorgang geheel vrij. Of maak een tweede in-en uitgang van Ouderhoek b.v. via Hunthum. De heer buurman had nog de suggestie, ze om de hoek op het Hoefijzer te plaatsen ook dat is een optie.</p> <p>3: Wat ik niet begrijp is hoe dit hele plan te rijmen valt met Uw beleid dat ouderen langer thuis moeten wonen. Wij zij beiden op leeftijd en kunnen straks misschien helemaal niet naar die container lopen. Wordt dat een taak voor de afd. WMO?</p>	<p>1: De periode vanaf 18 april 2019 tot aan 23 september 2019 is bedoeld en gebruikt voor participatief overleg tussen de vertegenwoordigers van de gemeente en de betreffende wijkbewoners over de ontwerp locatie-aanwijzing en andere informatieve issues over omgekeerd inzamelen. Hiervoor waren twee inloopbijeenkomsten gepland en ook buiten die bijeenkomsten is overleg met een participatieve insteek geweest met een aantal betrokkenen. Zo ook is in deze periode met reclamant wel overleg geweest op 18 april met een van de gemeentelijke vertegenwoordigers en op 19 juni bij de tweede inloopbijeenkomst heeft de gemeente volgens plan aan de aanwezigen laten zien wat met de input van 18 april is gedaan. Kennelijk is reclamant niet op de tweede bijeenkomst aanwezig geweest. Dat is een eigen keuze. Vooraf is kenbaar gemaakt dat niet aan ieders wensen tegemoet kan worden gekomen en dat de door burgemeester en wethouders vastgestelde locatiecriteria in principe leidend zijn en dat belanghebbenden die het niet eens zijn met de ontwerp-locatieaanwijzing gebruik kunnen maken van het recht om zienschwizzen in te dienen binnen de daarvoor geldende periode. De periode waarbinnen zienschwizzen tegen de ontwerp-locatieaanwijzing kan worden ingediend liep van 23 september tot en met 4 nov 2019. Het bezwaar tegen de locatieaanwijzing dat op 18 april 2019 is ingediend, de dag van de eerste informatiebijeenkomst (de tweede informatiebijeenkomst was op 19 juni 2019 is aangemerkt als een te vroeg ontvangen zienschwizze en is daardoor prematuur ingediend en formeel niet meteen in behandeling genomen. Wel is inhoudelijk de reactie in behandeling genomen ter voorbereiding voor het definitieve Besluit locatie-aanwijzing. De op 15 oktober 2019 ingediende zienschwizze is tijdig ingediend en daarom als "zienschwizze" in behandeling genomen.</p> <p>2: Op verzoek van enkele bewoners zijn de ondergrondse containers verder van de weg af ingetekend in het concept definitieve locatieaanwijzing. Langs de weg, buiten de rijbaan, komt dan ruimte voor het inrichten van een parkeerhaven waar 2 auto's kunnen staan om het afval weg te gooien of waar het inzamelvoertuig kan staan om de containers te legen.</p> <p>Zienschwizje 2 en 3 zijn gegrond met betrekking tot de breedte van de straat. Daarom wordt de in concept aangewezen locatie in voornoemde zin aangepast in het definitieve besluit. Niet aannemelijk is gemaakt dat deze iets gewijzigde locatie met parkeerhaven onveilig is.</p> <p>De alternatieve locatie "Om de hoek Hoefijzer 10" is niet geschikt omdat gebleken is dat: De toegangsweg Ouderhoek op locatie niet breder kan worden gemaakt, noch kan er een parkeerplaats worden aangelegd noch kan er een tweede in-uitgang via Hunthum worden gerealiseerd omdat dit naar verhouding hoge kosten met zich meebrengt die niet hoeven te worden gemaakt omdat voertuigen elkaar op locatie kunnen passeren. Niet aannemelijk is gemaakt dat deze locatie onveilig is, na de aanpassing met een parkeerhaven, voor ondergrondse containers.</p> <p>3: Het overheidsbeleid dat ouderen geacht worden langer zelfredzaam te zijn staat los van nieuwe maatschappelijke ontwikkelingen zoals de dreigend schaarse aan grondstoffen en de nieuwe wijze van afval (lees grondstoffen) inzamelen als antwoord op de dreigende schaarste. Het meeste restafval bij een goede afvalscheiding is ca 1 tot 1,5 kg per persoon per week. Dat is over het algemeen ook voor ouderen goed te organiseren.</p> <p>Conclusie: Alle zienschwizzen zijn ongegrond met uitzondering van zienschwizze 2 .</p> <p>Daarom blijft de oorspronkelijk aangewezen locatie gehandhaafd, zij het iets gewijzigd.</p>	<p>Besluit: Besluit: Locatie blijft gehandhaafd. Wel zullen de afvalcontainers 1,5 meter naar achteren worden verplaatst. Buiten de rijbaan wordt een parkeerhaven gerealiseerd voor 2 auto's.</p>
11	RE 253 & 254	<p>WR Reclamant heeft de volgende zienschwizzen:</p> <p>1: Accepteert de plaatsing van de ondergrondse op de locatie.</p> <p>2: Accepteert niet de PMD-kliko vanwege het fel geel/oranje deksel</p> <p>3: Deze deksel verstoort het straatbeeld omdat de kliko's in het algemeen buiten staan aan de pleinkant en zo'n kleur is ook niet nodig.</p>	<p>NB: Dit is geen zienschwizze tegen de ontwerp-locatieaanwijzing sec maar er is een mening over de kleur van de kliko-deksel.</p> <p>Omdat gerefereerd wordt aan de brief van 17 september kan de mening formeel als een zienschwizze door de gemeente worden afgedaan als hieronder:</p> <p>Onder verwijzing naar uw ingediende zienschwizzen als reactie op de mogelijkheid om zienschwizzen in te kunnen dienen tegen de ontwerp-aanwijzing van de locatie voor de plaatsing van de ondergrondse containers RE 253 en RE 254 is onze reactie als volgt:</p> <p>1: Met belangstelling hebben wij kennis genomen dat u de ontwerp locatieaanwijzing geaccepteerd heeft.</p> <p>2: De gemeenteraad heeft in het Grondstoffenplan 2016-2022 besloten om wegens de dreigende wereld schaarste aan grondstoffen c.a. de grondstoffen bron gescheiden in te gaan zamelen via de methode "omgekeerd inzamelen". Dit houdt onder meer in dat verpakkingen van plastic, metalen blikjes en drankkartons afgekort PMD gescheiden moet</p>	<p>Besluit: Zienschwizzen ongegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.</p>

		4: Reclamant accepteert niet de klike met het gele/oranjedeksel en zal bij die situatie het plastic afval bij het restafval voegen.	worden ingezameld. Dat is ook zo vastgelegd in de Afvalstoffenverordening en het daarbij behorende "Uitvoeringsbesluit". Daardoor is de gescheiden inzameling van PMD niet vrijblijvend maar een burgerplicht geworden. Dit alles in het kader van een beter klimaat, milieu, duurzaamheid en de circulaire economie in wording (2030). Voor de herkenbaarheid voor inwoners maar ook voor de inzamelaars is internationaal (in de EU) de kleur oranje voor PMD-kliko's afgesproken die ook in het donker nog herkenbaar moet zijn. Daarom hebben wij voor de klike gekozen met een oranje deksel. In plaats van een geheel oranje klike. Wij nemen aan dat u na onze uitleg begrip kunt opbrengen voor de opvallende dekselkleur. Hierdoor wordt een onbedoelde menging van verschillende afvalstromen voorkomen. 3: Niet aannemelijk is dat het straatbeeld in ernstige mate wordt verstoord door een dekselkleur van een PMD-Kliko die periodiek (conform de gemeentelijke afvalwijzer) aan de straat mag worden aangeboden. Zie voor de noodzaak van de kleur onder 2. Omdat uw zienswijze de dekselkleur van een PMD-Kliko betreft en geen gevolgen heeft voor de ontwerp-locatieaanwijzing is deze zienswijze ongegrond. 4: De gescheiden inzameling van grondstoffen zoals PMD is verplicht krachtens een besluit van de gemeenteraad en de Afvalstoffenverordening en zie voorts onder punt 2. Conclusie: De argumenten zijn onvoldoende steekhoudend. Daarom blijft de oorspronkelijk aangewezen locatie gehandhaafd.	
12	RE 257 en RE 258	W Reclamant heeft de volgende zienswijzen: 1: Ondergrondse container verderop plaatsen bij de andere bestaande containers (Hoefijzer milieuparkje) 2: De hoek Weerstein is onoverzichtelijk en wordt gevaarlijk onoverzichtelijk als daar voertuigen gaan stoppen en is daarom verkeers technisch niet verstandig gekozen. 3: Als er slachtoffers vallen zal een kapitaalvernietiging plaatsvinden indien daarom de containers later verplaatst moeten gaan worden. 4: Het aanzicht van de container bij de entree van de wijk is afzichtigelijk en komt niet ten goede aan het stukje groen. Verderop bij de beplanting en bomen is een betere plek. 5: Het nemen van een besluit duurt lang en kan de betalende medeburger daarover niet in kennis worden gesteld. 6: Ruimte kan worden gemaakt bij het bestaande milieuparkje door de textielcontainer te wijzigen in een restafvalcontainer omdat textiel niet elke dag wordt weggegooid. Textiel kan ook bijvoorbeeld alleen bij de Jumbo worden gerealiseerd. Alles centraal bij elkaar is ook beter voor de ouderen in de wijk.	1: De ondergrondse container verderop plaatsen is geen optie omdat daar geen ruimte voor is of gemaakt kan worden voor 2 restafvalcontainers. De textielcontainer is ter plaatse nodig in het kader van een duurzame grondstoffeninzameling. 2: De hoek Weerstein is niet onoverzichtelijk en/of gevaarlijk te noemen en voldoet aan de locatiecriteria die burgemeester en wethouders hebben vastgesteld inclusief die van de verkeersveiligheid. Verkeers technisch is de situatie nog eens terplekke bekeken en beoordeeld. De situatie is ca 10 meter uit de bocht ter hoogte van het wandelpad en verkeersveilig. Voertuigen kunnen er veilig stoppen en elkaar passeren. Alle aan te sluiten percelen zijn op loopafstand (minder dan 250 meter) en het aantal stoppende voertuigen is daarom naar verwachting laag. 3: Deze verwachtingen deelt de gemeente niet en iedereen in het verkeer heeft een eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot zijn eigen risico maar ook die van andere weggebruikers. 4: De genoemde argumenten en de verwijzing naar een andere alternatieve locatie geeft voeding aan de conclusie "not in my backyard". Het beleid van de gemeente is erop gericht om geen gevolg te geven aan zienswijzen/belangen die te herleiden zijn tot de conclusie "not in my backyard". Zie hiervoor ook het document "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht, onder 4.2.1. laatste alinea (Zie de officiële bekendmaking op overheid.nl" van het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 17 april 2018. Overigens voldoen de voorgestelde alternatieve locaties niet of niet geheel aan de vastgestelde locatie-criteria. 5: De gemeente hecht grote waarde aan de gedragenheid van omgekeerd inzamelen en investeert daarom in een participatieve aanpak en voorlichting aan inwoners. Zorgvuldigheid en maatwerk gaan dan voor de snelheid van uitvoering. Indien de informatiebijeenkomsten op 18 april en 15 juni zijn bezocht en de brief van 17 september jl. is gelezen en gebruikt is gemaakt van de website van de gemeente kan niet gesteld worden dat de medeburger niet in kennis is gesteld. 6: Deze zienswijze hoort in de categorie "not in my backyard" zie ook onder punt 4. Reclamant wil de ondergrondse containers niet vlakbij zijn perceel (not in my backyard). Deze overweging van reclamant is niet valide omdat de gemeente in het algemeen belang ter uitvoering van een raadsbesluit de ondergrondse containers moet plaatsen in bewoond gebied. Verplaatsing is niet mogelijk omdat het argument (not in my backyard) niet steekhoudend is. Het is een normaal maatschappelijk verschijnsel dat afvalvoorzieningen worden geplaatst op locaties of in de nabijheid van locaties waar veel mensen wonen. Verwezen wordt naar artikel 4.2.1. "Belangenafweging bij niet voor mijn deur argumenten" van de vastgestelde "Procedure locatieaanwijzing en plaatsing (ondergrondse)containers Stichtse Vecht". Het publieke belang (doelmatige afvalinzameling) weegt zwaarder. Tevens is niet met steekhoudende argumenten aannemelijk gemaakt dat de verkeersveiligheid in het geding is. Wel is op locatie nog eens door een gemeentelijke expert de verkeersveiligheid bekeken in relatie met de ingediende zienswijzen. Dit heeft niet tot andere inzichten geleid dan dat de locatie niet verkeersonveilig is. De locatie Re 257 en RE 258 is bedoeld voor alle inwoners in de wijk die deze binnen de loopafstand van 250 meter dienen te kunnen bereiken. Er is bewust voor gekozen om het milieuparkje en de restafvalcontainer gescheiden te hebben. Het milieuparkje is bedoeld voor grondstoffen en de ondergrondse restafvalcontainer is puur bedoeld voor restafval in het kader van "omgekeerd inzamelen". Conclusie: De argumenten zijn onvoldoende steekhoudend. Daarom blijft de oorspronkelijk aangewezen locatie gehandhaafd.	Besluit: Zienswijzen ongegrond en besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd. De containers worden zo dicht mogelijk bij het wandelpad gesitueerd.

Vlgnr	locatie	Geen zienswijzen ontvangen = X	Overwegingen/beoordeling	standpunt
nr	Containernr		Motivering	Besluit
1	RE139	X	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
2	RE140	X	IDEM	Behouden in definitief besluit
3	RE156	X	IDEM	Behouden in definitief besluit
4	RE166 & RE167	X X	IDEM	Behouden in definitief besluit
5	RE205		Zienswijzen gegrond; locatiebesluit ongewijzigd; wel extra toezicht bij het graven	Behouden in definitief besluit
6	RE239	X	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
7	RE240 & RE241		Zienswijzen ongegrond; locatiebesluit handhaven; wel verschuift definitieve locatie enkele meters naar rechts. Ontbrekend huisnummer wordt toegevoegd.	Behouden in definitief besluit
8	RE242	X	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
9	RE244 & RE245	X	IDEM	Behouden in definitief besluit
10	RE243 & RE246	X	IDEM	Behouden in definitief besluit

11	RE247 & RE 248		Zienschijzen gegrond en locatiebesluit blijft gehandhaafd met de aanvulling dat een parkeerhaven van de rijbaan af zal worden aangelegd voor 2 auto's	Behouden in definitief besluit
12	RE250		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd; locatie wordt enkele meters van de bocht af gerealiseerd.	Behouden in definitief besluit
13	RE251 & RE252		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit handhaven, wel containers 1,5 meter naar achteren verplaatsen	Behouden in definitief besluit
14	RE253 & RE254		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
15	RE255 & RE256	X	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
16	RE257 & 258		Zienschijzen ongegrond; locatiebesluit ongewijzigd	Behouden in definitief besluit
17	RE259 & RE260	X	Alle belanghebbenden hebben deze locatie geaccepteerd	Behouden in definitief besluit
18	RE261 & RE262	X	IDEM	Behouden in definitief besluit
19	RE263 & RE264	X	IDEM	Behouden in definitief besluit
20	RE237	x	IDEM	Behouden in definitief besluit