

9 juli 2019

Betreft: Zienswijzen bestemmingsplan wijziging Houthuizerweg 22 Lottum

Geacht college/raad,

Bij deze mijn zienswijzen betreffende de aanpassing van het bestemmingsplan Houthuizerweg 22.

De zienswijzen hebben m.n. te maken met de gevolgen van deze bestemmingsplan wijziging, de wijze waarop en de verstrekte informatie alsmede de nog bestaande onzekerheden.

Het bedrijf waar deze bestemmingsplanwijziging op is gericht heeft aan de Houthuizerweg een keurige uitstraling. Aan de zijkant en de achterzijde is geen sprake van een landschappelijke inpassing.

Zienswijzen:

- De huidige bestemming laat geen uitbreiding van niet grond gebonden bedrijven toe. Dit mede omdat er sprake is en zal zijn van verstening. Dit wordt ook in het stuk aangedragen door de wethouder. Er wordt gesteld dat het bedrijf behoefte heeft aan meer ruimte en dat men anders niet zou kunnen groeien en dat verplaatsen van de activiteiten niet mogelijk is. Enkele jaren geleden zou het herrangschikken van activiteiten en elders deelactiviteiten uitvoeren zeker en ook nu nog, tot de mogelijkheden behoren. Er is hiernaar geen echt inhoudelijk onderzoek gedaan noch beschreven in het stuk. Met behoud van charge integriteit zou het labelen en verzendklaar maken en opslaan ook elders mogelijk zijn.

Uitbreiding van het terrein is hier aldus niet nodig, en groei blijft mogelijk.

- Het gebied is niet een gebied dat bedoeld is om industrie te vestigen of te laten groeien. Na een uitbreiding enkele jaren geleden, volgt nu een tweede uitbreiding. Door de groei steeds in stukjes te laten plaatsvinden ontstaat langzaam een industrieterrein waar het beperken van de groei ter plekke steeds moeilijker wordt. HadM heeft door eenzelfde beleid al soortgelijke voorbeelden. Die uitbreiding moet gestopt worden om geloofwaardigheid van beleid en bestemmingsplannen te behouden.

Door de bestemmingsplan aanpassingen ontstaan er diverse negatieve gevolgen die niet worden beschreven maar een direct gevolg zijn van de aanpassing en waarvan nu al duidelijk zou moeten zijn hoe hier in de nieuwe klimaatdiscussies mee moet worden omgegaan. Dit stuk gaat weliswaar over de bestemmingsplannen en niet de omgevingswet, maar directe actualisering moet hieraan gekoppeld worden .

- Door de uitbreiding zal 25% meer (en die onttrekking is al zeer hoog) hoogwaardig grondwater worden onttrokken voor een zeer laagwaardig gebruik (koelen en spoelen). Dit past niet in het huidige klimaat en waterbeleid.
- Door de uitbreiding zal er 25% meer licht verontreinigd afvalwater verspreid worden op vloeivelden met als gevolg een toename van geurlast in bepaalde perioden van het jaar.

- Door deze extra hoeveelheid licht verontreinigd en heet water zal de grond nog meer verstikken en gezond leven in de ondergrond en groei van planten negatief beïnvloeden. De bevoeiing is al ver boven de draagkracht van deze velden. Gras is niet aanwezig.

#### Informatie:

- De uitbreiding zou in het kader van de PAS geen invloed hebben. Echter het in deelstukjes uitbreiden leidt in totaliteit tot grotere belastingen, wat in het stuk, al blijft het klein, niet wordt beschreven.
- Er wordt gesteld dat het water dat naar de vloeivelden gaat schoon is. Dit is onjuist gezien het feit dat er opgelost vuil in zit en tevens de sproeier verstopten door pitten. Het is dus te beschouwen als licht verontreinigd afvalwater.
- Het water zou als mestwater gebruikt worden voor grasvelden. Op de vloeivelden groeit door de warmte en de reststoffen geen gras. De berekening over bemesting geeft aan dat het geen schoon water kan zijn.

#### Landschappelijke inpassing:

- Gesteld wordt dat er een 6 m brede strook bomen en struiken naast het terrein komt, echter dat eea nog geregeld moet worden via aankoop van de grond. Afgezien van het feit dat dit nog niet is geregeld zal de eis nu al gesteld moeten worden en zou deze groenstrook onderdeel moeten zijn van het bedrijfsterrein. Vrijblijvende verhalen zijn hier onvoldoende.

#### Kwaliteitsbijdrage:

- In het stuk wordt een kwaliteitsvergoeding genoemd. De gemeente kan hier een factor inbrengen. Voor een juist besluit dient die factor alvorens te besluiten, bekend te zijn aan de raad. Deze factor kan het bedrag tot nul terugbrengen en tot het veelvoudige leiden. Duidelijkheid hierover is noodzakelijk alvorens te besluiten

Kortom: De Houthuizerweg is geen omgeving waar uitbreiding van een bedrijfsterrein in deze vorm hoort plaats te vinden. Daarnaast heeft het eventuele besluit grote direct daarmee in verband staande effecten. Aangezien andere oplossingen zonder uitbreiding van de locatie mogelijk zijn, dienen die eerst gedegen onderzocht te worden en de effecten van alternatieven te worden beschreven.

Vriendelijke groeten

