

## Nota Reactie en Commentaar zienswijzen peilbesluit Polder De Dijken-Bakkerom

Binnengekomen zienswijzen:

	Indiener
I	-
II	-
III	-
IV	-
V	-
VI	-

- geanonimiseerd

- Bijlage 1 T100 Inundatiekaart
- Bijlage 2 Verschilkaart GLG
- Bijlage 3 Figuur 1.2
- Bijlage 4 Kaart Monitoring

Nr	Strekking zienswijze	Reactie	Aanpassing besluit
I.1	<p>Bescherming niveau voor vrijstaande bebouwing is gelijk aan die van grasland. In de Polder de Dijken wordt er vanuit gegaan dat er alleen maar vrijstaande bebouwing staat. In een aantal delen van de Polder is ons inziens sprake van aan één gesloten bebouwing en niet alleen maar vrijstaande bebouwing. Graag hier het beschermingsniveau op aan passen.</p> <p><i>3.2.2 Afwijking vrijstaande bebouwing Voor vrijstaande bebouwing wordt door het waterschap een lager beschermingsniveau</i></p>	<p>De normen zijn niet veranderd ten opzichte van de huidige situatie. Deze normen worden vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen en zijn terug te vinden in de Provinciale Omgevingsverordening artikel 3.6. Het Waterschap Noorderzijlvest kan geen aanpassingen doorvoeren in het beschermingsniveau.</p> <p>Volledigheidshalve is de polder wel doorgerekend en getoetst aan het beschermingsniveau 1:100. De polder voldoet aan dit beschermingsniveau (zie bijlage 1 bij deze nota).</p>	Geen aanpassing.

	<i>gehanteerd dan voor aaneengesloten bebouwing. Het beschermingsniveau voor deze bebouwing is gebaseerd op het omliggende landgebruik.</i>		
<b>I.2</b>	In figuur 3.3 staat een ambitie kaart, deze kaart klopt niet meer na de ruilverkaveling van de verschillende percelen, graag deze kaart aan passen.	<p>Figuur 3.3 geeft inderdaad de ambitiekaart weer voor het Natuur Netwerk Nederland, zoals deze is vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen. De provincie past het natuurbeheerplan, waarin deze kaart is opgenomen, jaarlijks aan. Zij verwerkt daarin bijvoorbeeld wijzigingen naar aanleiding van kavelruil en maatwerk. Het waterschap kan geen aanpassingen doorvoeren op een door Provinciale Staten vastgestelde kaart.</p> <p>Leidend voor de gebiedsinrichting en de begrenzing zijn het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en de twee wijzigingsplannen waarin de kavelruil is meegenomen. In deze plannen zijn de definitieve planologische bestemmingen vastgelegd.</p>	Geen aanpassing.
<b>I.3</b>	Effecten op de omliggende grondwaterstanden worden omschreven als niet significant en als lager dan 5 cm, terwijl in	In bijlage 12 is de modelmatig berekende verandering van de grondwaterstand in een natte wintersituatie weergegeven. Dit is de verandering van de zogenaamde gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG). Het betreft de verandering van de wintergrondwaterstand als gevolg van het graven /	In de toelichting van het peilbesluit wordt een kaart met de gemiddeld laagste grondwaterstand (

<p>bijlage 12 (in onderstaande figuur is het e.e.a. weergegeven) toch hele dramatische kleuren staan bij bebouwing. Het gaat om verandering van ca. 0,45 m. Dit lijkt ons niet de bedoeling en staat in contract met het citaat op blz. 23. Effecten op de bebouwing dienen in principe tot circa nul te worden beperkt.</p> <p><i>Op Blz 23 staat het volgende citaat Wel geldt daarbij vanuit het waterschap het uitgangspunt dat er als gevolg van de inrichting geen nadelige omgevingseffecten mogen</i></p>	<p>opwaarderen van watergangen in het gebied. De vakjes van de kaart hebben een grootte van 25*25 meter.</p> <p>Om te zorgen dat de erven niet natter worden, dat de grondwaterstand gehandhaafd blijft en voor watervoer of -afvoer zijn op enkele locaties buiten de natuur en waterbergingsgebieden nieuwe watergangen nodig.</p> <p>Ter plekke van een nieuwe watergang treedt in natte perioden geen / minder verhoging van de grondwaterstand op. Dit vertaalt zich op de verschilkaart GHG (bijlage 12) als een verlaging van de gemiddeld hoogste grondwaterstand. Het effect beperkt zich tot de directe omgeving van de (nieuwe) watergang.</p> <p>Met betrekking tot mogelijke omgevingseffecten zoals inklinking of veenoxidatie is met name de grondwaterstand in de zomer van belang (de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand, GLG). Daarom is in bijlage 2 van deze nota ook de kaart met het verschil van de grondwaterstand in een zomersituatie opgenomen. De GLG geeft op de betreffende locaties minder verlaging te zien dan de GHG. Ook voor de GLG geldt dat de verlaging alleen aanwezig is in de directe omgeving van een nieuw te graven watergang.</p>	<p>GLG), opgenomen. Dit ter onderbouwing dat er geen nadelige effecten als gevolg van grondwaterstandsverlaging optreden.</p>
---	--	---

	<i>optreden (afwijking grondwaterstand meer dan 5 cm).</i>	<p>Binnen de natuur- en waterbergingsgebieden neemt door een verhoging van de streefpeilen zowel de GHG als GLG toe.</p> <p>NB De kaarten mbt grondwater zijn gebaseerd op berekeningen die zijn uitgevoerd voor het inrichtingsplan zoals die in 2018 is vastgesteld. In het huidige plan is een aantal detailwijzigingen van de peilgrenzen opgenomen, ten opzichte van dit inrichtingsplan. Deze detailwijzigingen hebben geen invloed op de conclusies met betrekking tot grondwatereffecten.</p>	
<b>I.4</b>	<p>De afvoer van peilvak 6 naar 7 in de toekomstige situatie wordt in geen enkele maatregel beschreven. In onderstaande figuur is dit in de figuren van 5.2 en 5.3 weer gegeven. Door wijziging van de afvoer lijkt in nieuwe situatie geen maatregel te zijn getroffen voor de afvoer van peilvak 6 naar peilvak 7.</p>	<p>De afvoer van peilvak 6 naar 7 wordt geregeld door een (bestaande) duiker onder de N388. Zie ook figuur 4-1. Aan deze verbinding verandert niets, de afwatering van peilvak 6 naar 7 blijft gewaarborgd.</p> <p>Inderdaad is de afvoer van peilvak 6 in het plan niet helemaal geborgd. Er zullen maatregelen worden opgenomen in het uitvoeringsplan om deze afwatering te borgen.</p>	<p>Bij het uitwerken van de maatregelen wordt nagegaan wat (aanvullend) nodig is om voor een gedeelte van peilvak 6 de waterafvoer in noordelijke richting te waarborgen.</p>

	<p>Ons inziens dienen maatregelen te worden getroffen voor de afvoer van peilvak 6 op een goede manier en welke geen negatieve impact heeft op de andere peilvakken. Indien geen voorziening is getroffen voor de afvoer van peilvak 6 dan het e.e.a. opnieuw doorrekenen in het gehele nieuwe peilbeheer in normale situatie.</p>		
<b>II.1</b>	<p>Ons perceel watert af via een lange buis via Dijkweg 4. Dit lijkt ons een zeer kritisch punt. Als er iets fout gaat komt er allemaal water van de Noordoosthoek en blijft bij ons staan. Wij zien graag welke maatregelen worden getroffen om dit</p>	<p>Deze buis is onderdeel van het hoofdsysteem van het waterschap en wordt periodiek onderhouden en gecontroleerd. De duiker (beton rond 500mm, 70 meter lang) is zo ontworpen dat hij goed onderhouden en zo nodig doorgespoten kan worden. Daarnaast wordt in de instroombak een krooshek geplaatst om te voorkomen dat vuil zich kan ophopen in de duiker. Het onderhoud van de duiker komt te liggen bij het waterschap. Uit hydrologische modelberekeningen is gebleken dat de afmetingen van de duiker voldoende groot zijn.</p>	<p>De detailtekening van de duiker wordt als bijlage opgenomen in het peilbesluit.</p>

	<p>risico te beperken en tevens waar beschreven ligt wat te doen (en wie) bij noodsituaties (denk aan vorst, schade, verstopping).</p>		
<p><b>II.2</b></p>	<p>Effect peilverhoging op de grondwaterstanden - In bijlage 12 lijkt het erop dat de erven droger worden. Dit is niet de bedoeling. De erven mogen geen negatieve effecten ondervinden van de peil verhoging. Wij kunnen in de tekst onvoldoende onderbouwing terug vinden waarop gebaseerd is dat dit geen impact heeft. Wij verzoeken u duidelijk uit te leggen waarom de verhoging van het peil om onze erven en straks kades geen impact (dus</p>	<p>In bijlage 12 is de modelmatig berekende verandering van de grondwaterstand in een natte wintersituatie weergegeven. Dit is de verandering van de zogenaamde gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG). Het betreft de verandering van de wintergrondwaterstand als gevolg van het graven / opwaarderen van watergangen in het gebied. De vakjes van de kaart hebben een grootte van 25*25 meter.</p> <p>Om te zorgen dat de erven niet natter worden, dat de grondwaterstand gehandhaafd blijft en voor watervoer of -afvoer zijn op enkele locaties buiten de natuur en waterbergingsgebieden nieuwe watergangen nodig.</p> <p>Ter plekke van een nieuwe watergang treedt in natte perioden geen / minder verhoging van de grondwaterstand op. Dit vertaalt zich op de verschilkaart GHG (bijlage 12) als een verlaging van de gemiddeld hoogste grondwaterstand. Het effect beperkt zich tot de directe omgeving van de (nieuwe) watergang.</p>	<p>In de toelichting van het peilbesluit wordt een kaart met de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG), opgenomen. Dit ter onderbouwing dat er geen nadelige effecten als gevolg van grondwaterstandsverlaging optreden.</p>

	<p>zowel droger als natter) heeft op de grondwaterstand op onze erven. Wij verzoeken u maatregelen te treffen, die er voor zorgen dat de bestaande grondwaterstanden gehandhaafd blijven.</p>	<p>Met betrekking tot mogelijke omgevingseffecten zoals inklinking of veenoxidatie is met name de grondwaterstand in de zomer van belang (de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand, GLG). Daarom is in bijlage 2 van deze nota ook de kaart met het verschil van de grondwaterstand in een zomersituatie opgenomen. De GLG geeft op de betreffende locaties minder verlaging te zien dan de GHG. Ook voor de GLG geldt dat de verlaging alleen aanwezig is in de directe omgeving van een nieuw te graven watergang.</p> <p>Binnen de natuur- en waterbergingsgebieden neemt door een verhoging van de streefpeilen zowel de GHG als GLG toe.</p> <p>NB De kaarten mbt grondwater zijn gebaseerd op berekeningen die zijn uitgevoerd voor het inrichtingsplan zoals die in 2018 is vastgesteld. In het huidige plan is een aantal detailwijzigingen van de peilgrenzen opgenomen, ten opzichte van dit inrichtingsplan. Deze detailwijzigingen hebben geen invloed op de conclusies met betrekking tot grondwatereffecten.</p>	
<p><b>II.3</b></p>	<p>Op pagina 32 geeft u aan dat 40 cm uitzakken mag in droge periodes. Het is niet duidelijk om welke</p>	<p>In een peilbesluit worden de 'peilen' in rust bepaald. Het gaat hierbij om peilen die in normale omstandigheden (geen extreme droge of natte periodes) te realiseren zijn.</p>	<p>Tabel 5-1 wordt aangevuld met de ondergrens van de waterpeilen. Tevens</p>



	<p>periode dit gaat, hoe lang mag dit duren. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit geen negatieve effecten heeft, kun u wellicht onderbouwen waar dit uit blijkt?</p>	<p>Binnen de natuurgebieden worden de peilen ten behoeve van de natuurdoelen in zijn algemeenheid aanzienlijk verhoogd. Dit komt de grondwaterstanden ten goede. Een bepaalde dynamiek draagt bij aan de natuurontwikkeling. Daarom mogen de peilen uitzakken wanneer nodig. Hierbij geldt dat de peilen (onder normale omstandigheden) niet verder mogen uitzakken dan de huidige peilen (zie tabel 5-1, streefpeil huidig).</p> <p>Tijdens extremere droge perioden kan verder uitzakken niet altijd uitgesloten worden, net zoals in de huidige situatie. Verder kan ten behoeve van onderhoud het peil kortdurend verlaagd worden.</p> <p>Het uitzakken van het waterpeil (met 40 cm) geldt voor de natuurgebieden en met name voor de Ottervallei (zie ook tabel 5.1, die is aangevuld met de ondergrens van de waterpeilen). Binnen de natuurgebieden bevinden zich geen woningen en wegen. Zoals in het peilbesluit is aangegeven is het uitzakken van het waterpeil getoetst. Het uitstralingseffect van het uitzakken rijkt niet tot buiten de natuurgebieden.</p>	<p>wordt toegelicht dat het flexibele peilbeheer zich beperkt tot de natuurgebieden.</p>
<p><b>II.4</b></p>	<p>Wij verzoeken u duidelijk aan te geven of de agrarische bestemming</p>	<p>Binnen de kades van de waterberging is geen agrarische bestemming meer aanwezig in het door Provinciale Staten vastgestelde inpassingsplan (d.d.18-12.2019).</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	binnen de kades mogelijk blijft (en er dus geen negatieve effecten zijn op deze vorm van beheer).	In het Provinciaal Inpassingsplan en twee wijzigingsplannen zijn de bestemmingen binnen en buiten het waterbergingsgebied vastgelegd. Deze kunt u vinden op de website <a href="http://www.zuidelijkwesterkwartier.nl">http://www.zuidelijkwesterkwartier.nl</a>	
<b>II.5</b>	Op pagina 6 geeft u aan dat er reeds in het verleden een verhoging heeft plaats gevonden, er wordt niet uitgelegd welke verhoging dit is geweest en/of deze ontwikkeling de gewenste is binnen de genoemde periode (resultaat evaluatie).	In het eerdere peilbesluit uit 2003 is het peil in de (huidige) Ottervallei vastgesteld op minimaal NAP -2,30 m en maximaal NAP -2,00 m. Het actuele peil is nu NAP -2,00 m. In dit peilbesluit wordt een verdere verhoging mogelijk gemaakt naar NAP -1,75 m.  Het peilbesluit maakt de gestelde Natuurdoelen (zie bijvoorbeeld de ambitiekaart) mogelijk. Hoe de werkelijke ontwikkeling verloopt valt buiten de reikwijdte van dit besluit.	Geen aanpassing
<b>II.6</b>	U refereert aan een NAM rapportage uit 2015. Gezien de recente ontwikkelingen en berichtgevingen vragen wij ons af of dit rapport de juiste (onafhankelijke) informatie geeft waarop u uw conclusies kunt trekken.	Zoals te lezen in de paragraaf “gaswinning” 2.6.2 is bij het opstellen van dit peilbesluit gebruik gemaakt van de prognoses uit 2018 (Basispad kabinet). Deze bevatten de verwachte bodemdaling tot en met 2080. Dit is voor dit moment de meest actuele prognose. De werkelijk opgetreden bodemdaling wordt vijfjaarlijks gemeten. Op basis hiervan vindt zo nodig aanpassing van de peilen plaats. Wanneer er een nieuwe prognose wordt vrijgegeven gaat het waterschap na of dit significant (meer dan 5 cm) afwijkt van	Geen aanpassing

		de nu gehanteerde prognose. Is dit het geval dan wordt het peilbesluit herzien.	
<b>II.7</b>	Een bodemdaling van 5 cm is niet significant. Het is ons niet duidelijk waarop dit is gebaseerd. Wij zijn van mening dat 5 cm een behoorlijke impact kan hebben op het watersysteem en/of buizen.	<p>Wanneer de bodemdaling in een gebied gelijkmatig verloopt zal de bodem dalen inclusief watersysteem en buizen. De waterstand wordt door het waterschap aangepast aan de bodemdaling (indexeren). Wanneer het gemaal de extra opvoerhoogte aan kan is er geen impact.</p> <p>Is de bodemdaling niet gelijkmatig, daalt bijvoorbeeld het afwaterende kunstwerk (gemaal De Dijken) meer dan de Noordoosthoek van de polder en is dit verschil meer dan 5 cm dan moet worden onderzocht of er ongewenste effecten optreden. Ongewenste effecten kunnen bijvoorbeeld zijn: vernatting of verdroging of een afnemende verhanglijn. Binnen De Dijken-Bakkerom is de bodemdaling door aardgaswinning tot en met 2030 maximaal 1,2 cm en daarmee niet significant.</p>	Geen aanpassing
<b>II.8</b>	U gaat uit van de peilen (referentie) van de buizen welke nog maar sinds 2018 op onze erven geplaatst zijn. Langs deze weg willen wij benadrukken dat dit nog maar	<p>De peilen worden ingesteld na afronding van de inrichtingswerkzaamheden. Dit zal op zijn vroegst pas eind 2020/begin 2021 plaats vinden. Bij de monitoring van de nul situatie wordt dus ook 2019 en 2020 betrokken.</p> <p>De geplaatste peilbuizen worden de komende zes tot zeven jaar 1x per kwartaal opgenomen. Periodiek worden de resultaten gerapporteerd en gedeeld met de bewoners. Na afloop van de monitoringsperiode wordt in overleg met</p>	<p>Geen aanpassing</p> <p>In bijlage 4 van deze nota is een kaart met monitoringsbuizen opgenomen.</p>

	<p>een zeer beperkte tijd is en wat ons betreft een onvoldoende periode om als onderbouwing te gebruiken als referentie. De negatieve impact kan ook ontstaan over langere periode, de referentie periode zal langer moeten zijn. Minstens een aantal jaren.</p>	<p>bewoners beoordeeld of er peilbuizen verwijderd kunnen worden.</p>	
<p><b>II.9</b></p>	<p>Wij merken nu al meer last van (steek) muggen. Wij verzoeken u om te onderzoeken of de verhoging van de waterstand geen negatieve impact heeft op de ontwikkeling van insecten (steekmuggen) welke overlast veroorzaken, mocht dit toch zo blijken te</p>	<p>De meeste muggenlarven worden groot in poelen, dakgoten, regentonnen en droogvallende sloten. Muggen houden van beschutting. In het inrichtingsplan is voorzien in hogere en meer constante waterstanden. De opgroeimogelijkheden voor muggenlarven blijven daarmee beperkt.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	zijn in de toekomst zijn dan graag maatregelen treffen of de verhoging terug draaien.		
<b>II.10</b>	Wij verzoeken u duidelijker te omschrijven welk natuurdoel de gewenste peilverhoging als doel heeft en concreter aan te geven hoe dit er dan de komende jaren uit ziet en wat het eind doel is en welke maatregelen worden getroffen mochten deze doelen niet gehaald worden. Wij kunnen dit onvoldoende uit te tekst halen.	De natuurdoelen voor het gebied zijn door de Provincie Groningen vastgelegd in een ambitiekaart zoals weergegeven in figuur 3.3. Om deze doelen te halen is het instellen van hogere waterpeilen nodig, in combinatie met beheer. Zoals omschreven in het peilbesluit wordt het peil langzaam opgebouwd om tot een goede balans tussen waterpeil en beheer te komen.	Geen aanpassing
<b>II.11</b>	Ons erf staat niet juist op de kaart van pagina 23. Ook is ons onduidelijk waarom N00.01 nog bij ons erf staat, dit lijkt ons onjuist.	Figuur 3.3 op pagina 23 geeft inderdaad de ambitiekaart weer voor het NatuurNetwerk Nederland, zoals deze is vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen. De provincie past het natuurbeheerplan, waarin deze kaart is opgenomen jaarlijks aan. Zij verwerkt daarin bijvoorbeeld wijzigingen naar aanleiding van kavelruil en maatwerk.	Geen aanpassing

		<p>Het waterschap kan geen aanpassingen doorvoeren op een door Provinciale Staten vastgestelde kaart.</p> <p>Leidend voor de inrichting en de begrenzing zijn het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en de twee wijzigingsplannen waarin ook de kavelruil is meegenomen. In deze plannen zijn de definitieve planologische bestemmingen vastgelegd.</p>	
<b>II.12</b>	<p>Op pagina 46 wordt ons onvoldoende duidelijk wat het plan is (zoals in het titel van de paragraaf wordt aangegeven). De meetpunten worden gevolgd en waar moeten deze dan aan voldoen? Wij verzoeken u om duidelijker te maken wat het plan van monitoren is, waar de resultaten worden geanalyseerd, getoetst, besproken en waar</p>	<p>De geplaatste peilbuizen worden de komende zes tot zeven jaar 1x per kwartaal opgenomen. Periodiek worden de resultaten gerapporteerd en gedeeld met de bewoners. Na afloop van de monitoringsperiode wordt in overleg met bewoners beoordeeld of er peilbuizen verwijderd kunnen worden.</p> <p>De locatie van de peilbuizen is opgenomen in bijlage 4 bij deze nota</p>	<p>In bijlage 4 van deze nota is de kaart met de ligging van de monitoringspeilbuizen opgenomen.</p>

	de resultaten aan moeten voldoen en wat het plan is bij afwijkingen.		
<b>III.1</b>	<p>Onze woning en erf is op verschillende plaatsen en op de kaarten onjuist of onvolledig vormgegeven.</p> <p>Op blz. 3 (1.3) zien we bijvoorbeeld rechte kaden in plaats van de klokvorm. Bovendien is hier en elders onze woning niet eens aangegeven: zie bv figuur I-2, en fig. 2-1 en 3-1, terwijl in de Noord/oosthoek een locatie is aangegeven die grotendeels afgebroken is.</p> <p>Kortom: In het peilbesluit zijn oude gegevens en oudere</p>	<p>De figuren geven kaarten weer zoals vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen. Wij kunnen geen aanpassingen doorvoeren op een door Provinciale Staten vastgestelde kaart.</p> <p>Wel is het zo dat in de verdere uitwerking binnen het plangebied een Provinciaal Inpassingsplan en twee wijzigingsplannen zijn opgesteld waarin de kavelruil is meegenomen. In deze plannen zijn de planologische bestemmingen vastgelegd. Deze zijn leidend in de uitvoering.</p> <p>De grenzen van de waterbergingsgebieden zijn inderdaad verschillend bij figuur 1.2 en 2.1. Figuur 1.2 is onjuist en wordt hierop aangepast.</p> <p>Aan algemene topografische gegevens kunnen wij geen aanpassingen doen. Hiervoor zijn wij afhankelijk van de beschikbare databronnen.</p>	<p>Geen aanpassing.</p> <p>Figuur 1.2 uit de Toelichting is aangepast.</p>

	<p>kaarten gebruikt. Zie ook bijlage 7.</p> <p>Verzoek: ons perceel en omliggend terrein correct weer te geven.</p>		
<b>III.2</b>	<p>betr.: 3.2.1. Op blz. 18 bij kaart 3-1 is onze woning en erf op de kaart niet met groen omzoomd, zoals bij de andere bebouwing. Er staat een zwart stipje, maar ons erf buiten de kaarten lijkt ineens bij het te inunderen gebied te horen. Op kaartje figuur 3-3 wordt het land in ons bezit ten westen en oosten van ons erf aangegeven als 'nog om te vormen naar natuur'. Het is in alle gevallen landbouwgrond. Misschien is ook deze kaart verouderd? Er is</p>	<p>De figuren geven de kaarten weer zoals vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen. Wij kunnen geen aanpassingen doorvoeren op een door Provinciale Staten vastgestelde kaart. De provincie past het natuurbeheerplan, waaruit figuur 3-3 is overgenomen jaarlijks aan. Zij verwerkt daarin bijvoorbeeld wijzigingen naar aanleiding van kavelruil en maatwerk.</p> <p>Wel is het zo dat in de verdere uitwerking binnen het plangebied een Provinciaal Inpassingsplan en twee wijzigingsplannen zijn opgesteld waarin de kavelruil is meegenomen. In deze plannen zijn de planologische bestemmingen vastgelegd. Deze zijn leidend in de uitvoering.</p>	Geen aanpassing



	inmiddels een ruilverkaveling geweest. Verzoek: correctie aanbrengen en duidelijkheid verschaffen.		
<b>III.3</b>	In 3.2.2 wordt voorgesteld een lager beschermingsniveau te hanteren voor vrijstaande bebouwing. Dat lijkt ons geen juiste beslissing. Onze woning met niet bij de waterberging behorend land eromheen moet toch niet 'lager beschermd' worden. Verzoek: correctie beschermingsniveau.	De normen zijn niet veranderd ten opzichte van de huidige situatie. Deze normen worden vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen en zijn terug te vinden in de Provinciale Omgevingsverordening artikel 3.6. Waterschap Noorderzijlvest kan dan ook geen aanpassingen doorvoeren in het beschermingsniveau.  Volledigheidshalve is de polder (buiten het NNN en waterbergingsgebied wel getoetst aan de norm 1:100). De resultaten van deze toetsing zijn als bijlage 1 ter informatie bijgevoegd.	Geen aanpassing  In bijlage 1 bij deze nota is ter informatie de T100 inundatiekaart opgenomen.
<b>III.4</b>	Betr. 5.2.: In peilvak 10 is voor ons domein een streefpeil vastgesteld NAP — 2,0, waar die voorheen 2,36 was. De nieuwe peilhoogte mag	Het huidige streefpeil is inderdaad -2,36 m NAP. Maar wanneer we kijken naar de hoogtekaart (AHN), en de luchtfoto's bevestigen dat, bevindt zich ter plaatse van de watergang op de grens van het huidige perceel een vernauwing of obstakel. Dat zorgt voor een feitelijke waterstand rondom de woning van ca. -1.80 m NAP. In de	Het toekomstig streefpeil van peilvak 10 wordt aangepast van NAP -2,00 m meter naar NAP -1,80 meter.

<p>uitzakken in droge perioden. Voor onze woning is bij de bouw niet geheid. Wij maken ons zorgen over het mogen uitzakken in droge tijden, te meer waar de grens van uitzakken niet wordt genoemd.</p> <p>Een te hoge stand wordt gecorrigeerd met het gemaaltje, maar wat gaat u doen als het peil te laag is. Hoe kunt u vanuit peilvak 11 water in peilvak 10 inlaten? Is er een zomer- en winterstand bij het gemaal mogelijk? Verzoek: verduidelijking. Welke overwegingen hebben u doen besluiten het peil te veranderen?</p>	<p>huidige situatie profiteert het perceel dus niet van wateraanvoer. Want wateraanvoer is mogelijk tot een peil van NAP -2,36 m.</p> <p>Voorstel is wel om het voorgestelde peil aan te passen van NAP -2,0 naar NAP -1,80 m. Het voorgestelde peil is daarmee zo ongeveer gelijk aan het huidige peil rondom de woning.</p> <p>De omgeving van peilvak 10 vormt het peilvak 11 (Bevervallei). In dit peilvak wordt het peil verhoogd van NAP -2,36 m naar NAP -1,45 meter. Dat is bijna een stijging van 1 meter. Bij het uitzakken van dit peil wordt als ondergrens NAP -2,36 m gehanteerd. Het peil wordt onder normale omstandigheden (geen extremen) dus gelijk of hoger dan de huidige situatie. De verwachting is dat hierdoor de grondwaterstand ter plekke van uw perceel stijgt. Vandaar ook het gemaaltje.</p> <p>Omdat geen daling van grond- en oppervlaktewaterstand wordt voorzien is er ook geen verhoogde kans op scheuren/verzakken van muren.</p> <p>Omdat er geen watertekort wordt voorzien, is er geen inlaat in het plan opgenomen.</p>	<p>Verder geen aanpassing</p>
--	--	-------------------------------

	<p>En welke ingreep kunt u doen bij een alarmerende vorm van uitzakken tijdens droogte. Verzoek: formulering corrigeren en een oplossing zoeken voor mogelijk verzakken en scheuren van muren.</p>		
<p><b>III.5</b></p>	<p>Betr. o.a. 3.7 en 3.8. De bodemdaling door gaswinning en veenoxidatie wordt door u besproken. Is de door u beschreven situatie niet optimistisch? Na de warme zomer van 2018 is de grond bij onze woning op sommige plekken veel meer gedaald dan het gemiddelde dat u noemt.</p> <p>U maakt geen melding van de mogelijk nieuwe interesse in kleine</p>	<p><i>Bodemdaling door gaswinning</i>  Zoals te lezen in de paragraaf “gaswinning” 2.6.2 is bij het opstellen van dit peilbesluit gebruik gemaakt van de prognoses uit 2018 (Basispad kabinet). Deze bevatten de verwachte bodemdaling tot en met 2080. Dit is voor dit moment de meest actuele prognose. De werkelijk opgetreden bodemdaling wordt vijfjaarlijks gemeten. Op basis hiervan vindt zo nodig aanpassing (indexering) van de peilen plaats.</p> <p>Wanneer er een nieuwe prognose wordt vrijgegeven gaat het waterschap na of dit meer dan 5 cm afwijkt van de nu gehanteerde prognose. Is dit het geval dan wordt het peilbesluit herzien.</p> <p><i>Bodemdaling door veenoxidatie</i>  Binnen het natuur en waterbergingsgebied worden de oppervlaktewaterstanden ten opzichte van de huidige</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	<p>gaswinningsgebieden. Ook aardbevingen zijn te verwachten. Er is immers al een officieel vastgestelde beving in het bergingsgebied geweest (Vermelding Beving Boerakker bij Tolbert.).</p>	<p>situatie verhoogd. Dit draagt bij aan het verhogen ook van grondwaterstanden. De verhoging van grondwaterstanden draagt bij aan de vertraging van het veenoxidatieproces.</p>	
IV.1	<p>Op de kaart blijkt middels gekleurde blokjes, dat op ons land pal ten oosten van de N3g8 en ten noorden van Bakkerom 7 een verlaging van het GHG met meer dan 0,45 m verwacht wordt. Zie onze bijlage 1 . Wij verzoeken u maatregelen te treffen, die grondwaterverlaging voorkomt.</p>	<p>In bijlage 12 is de modelmatig berekende verandering van de grondwaterstand in een natte wintersituatie weergegeven. Dit is de verandering van de zogenaamde gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG). Het betreft de verandering van de wintergrondwaterstand als gevolg van het graven / opwaarderen van watergangen in het gebied. De vakjes van de kaart hebben een grootte van 25*25 meter.</p> <p>Om te zorgen dat de erven niet natter worden, dat de grondwaterstand gehandhaafd blijft en voor watervoer of -afvoer zijn op enkele locaties buiten de natuur en waterbergingsgebieden nieuwe watergangen nodig.</p> <p>Ter plekke van een nieuwe watergang treedt in natte perioden geen / minder verhoging van de grondwaterstand op. Dit vertaalt zich op de verschilkaart GHG (bijlage 12) als</p>	<p>In de toelichting van het peilbesluit wordt een kaart met de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG), opgenomen. Dit ter onderbouwing dat er geen nadelige effecten als gevolg van grondwaterstandsverlaging optreden.</p>

		<p>een verlaging van de gemiddeld hoogste grondwaterstand. Het effect beperkt zich tot de directe omgeving van de (nieuwe) watergang.</p> <p>Met betrekking tot mogelijke omgevingseffecten zoals inklinking of veenoxidatie is met name de grondwaterstand in de zomer van belang (de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand, GLG). Daarom is in bijlage 2 van deze nota ook de kaart met het verschil van de grondwaterstand in een zomersituatie opgenomen. De GLG geeft op de betreffende locaties minder verlaging te zien dan de GHG. Ook voor de GLG geldt dat de verlaging alleen aanwezig is in de directe omgeving van een nieuw te graven watergang.</p> <p>Binnen de natuur- en waterbergingsgebieden neemt door een verhoging van de streefpeilen zowel de GHG als GLG toe.</p> <p><b>NB</b> De kaarten mbt grondwater zijn gebaseerd op berekeningen die zijn uitgevoerd voor het inrichtingsplan zoals die in 2018 is vastgesteld. In het huidige plan is een aantal detailwijzigingen van de peilgrenzen opgenomen, ten opzichte van dit inrichtingsplan. Deze detailwijzigingen hebben geen invloed op de conclusies met betrekking tot grondwatereffecten.</p>	
--	--	---	--

<b>IV.2</b>	<p>Op de kaart zijn ten oosten van Bakkerom í3-15 op ons land blokjes ingetekend (zie onze bijlage 2) Daarbij is zo te zien geen rekening gehouden met de toekomstige grens van de waterberging, die daar komt te lopen, zoals op uw bijlage 10 wel is gebeurd (Zie onze bijlage 3). Is van een foute ligging van de waterbergingsgrens uitgegaan, dan verzoeken wij u dat te corrigeren.</p>	<p>In bijlage 12 staat de berekende verandering van de grondwaterstand in een wintersituatie als gevolg van hogere peilen in het natuurgebied. Deze verandering stopt niet exact op de grens van het natuurgebied. En daarbij komt dat het grondwatermodel een gritgrootte heeft van 25*25 m. Op de kaart staat dus niet de begrenzing van de waterbergingsgebieden weergegeven maar het resultaat van een berekening met een grondwatermodel.</p> <p>N.B. De begrenzing van de waterbergingsgebieden (ligging kades) zijn in het ontwerp iets anders geworden dan bij het inrichtingsplan dat in 2018 is vastgesteld. Het kaartje met de berekende grondwaterstand is gebaseerd op het oorspronkelijke inrichtingsplan. De wijzigingen hebben echter geen invloed op de conclusies over grondwater.</p>	Geen aanpassing.
<b>IV.3</b>	<p>3. Op de kaart zijn in het noordelijk gedeelte van ons bos op Dijkweg 5, gekleurde blokjes ingetekend (zie onze bijlage 4), die aangeven</p>	<p>Het betreft hier de verandering van de wintergrondwaterstand als gevolg van de inrichtingsmaatregelen in het gebied (graven watergang). Wanneer een nieuwe watergang wordt gegraven, dan is er op die locatie in natte perioden in de toekomst geen / minder verhoging van de grondwaterstand. Dit vertaalt zich op de</p>	Geen aanpassing

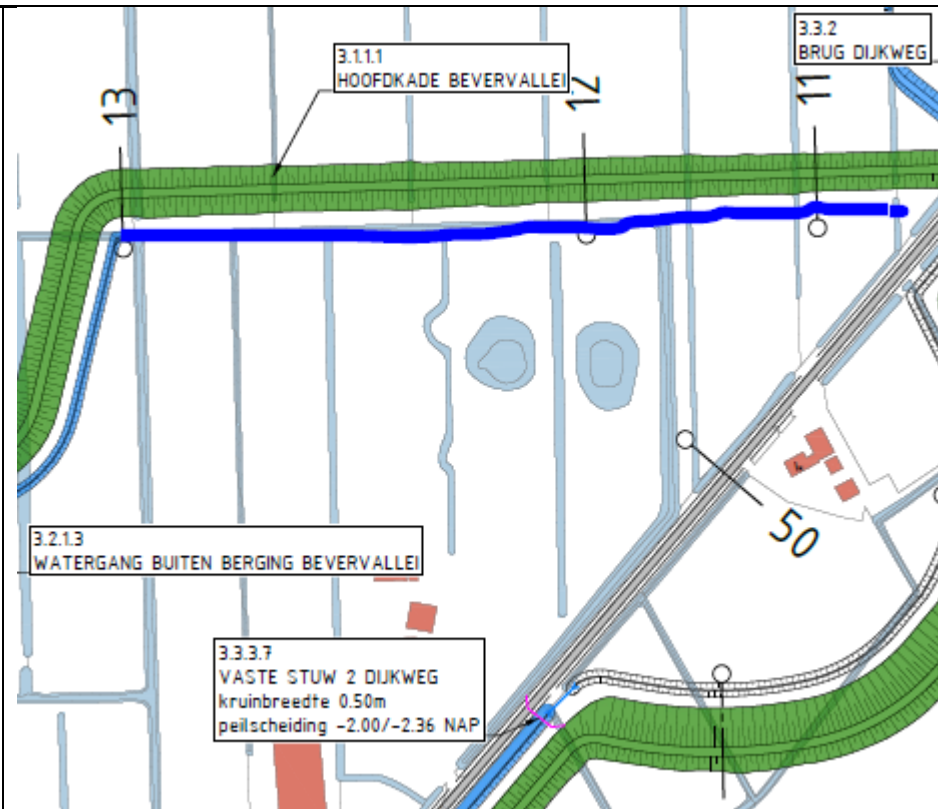
	<p>dat de GHG daar tot 0,35 m zakt. Het bos is gebaat bij het handhaven van het bestaande grondwaterpeil. ) )Om dat te bevorderen pleiten wij er voor de geplande grens-, kwel-, tochtsloot plus de kade naar het noorden te verschuiven en in een boog aan te leggen (zie onze bijlage 5). Bijkomend voordeel is dat een boogvormige kade beter in het landschap past en mooier aansluit bij elders geplande kaden.</p>	<p>verschilkaart als een verlaging van de gemiddeld hoogste grondwaterstand. Het effect beperkt zich tot de directe omgeving van de sloot.</p> <p>De ligging van de kade is geen onderdeel van het peilbesluit, maar van het inrichtingsplan. Zie ook IV.4</p>	
<b>IV.4</b>	<p>Eén van de voorwaarden van BVPDD tot medewerking aan het project is, dat de</p>	<p>De exacte ligging van kaden is onderdeel van het inrichtingsplan en wordt niet beoordeeld in het kader van het peilbesluit. Grondzaken en eventuele onder- of over bedelingen zijn geen onderdeel van de afwegingen binnen het peilbesluit.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	<p>kaden niet recht en strak zullen worden aangelegd. De geplande ca. 300 m lange rechte kade ten noorden van ons bos voldoet niet aan die voorwaarde. De afname van de waterberging zal ruimschoots gecompenseerd worden door de toename, die zal ontstaan doordat delen van de Dijkweg, Redendijk en N388 als kade gebruikt gaan worden. Ook zijn wij bij het grondruilproces onderbedeeld en hebben dus nog oppervlakte te goed.</p>		
<b>IV.5</b>	<p>Bij diverse gelegenheden is door Prolander toegezegd, dat achter elke kade een kwelsloot</p>	<p>Het aanleggen van kwelsloten wordt alleen gedaan als het noodzakelijk is. In dit geval is dit niet noodzakelijk omdat er reeds een watergang aanwezig is. Deze watergang zal worden opgewaardeerd tot kwelsloot en wordt geherprofileerd (zie getekende blauwe lijn).</p>	<p>De bestaande watergang wordt tot kwelsloot opgewaardeerd.</p>



Zal worden aangelegd.  
Tussen de  
noordoosthoek van ons  
bos en de Dijkweg staat  
zo'n sloot niet op deze  
kaart.

Wij willen dat de  
geplande grens-, kwel-,  
tochtsloot ten noorden  
van ons bos langs de  
kade doorgetrokken  
wordt tot aan de  
bermsloot van de  
Dijkweg. Die bermsloot  
moet  
verruimd worden en  
verbonden worden met  
de bermsloot, die reeds  
langs ons bos loopt. De  
dammen in het te  
vernieuwen gedeelte  
kunnen opgeruimd  
worden. Zo wordt de  
bermsloot



	over een grote lengte aan het watersysteem gekoppeld (zie onze bijlage 6).		
<b>IV.6</b>	Onze twee woningen en natuurterrein liggen, samen met nog vijf woonerven, in het toekomstige peilgebied 7. Dit peilgebied maakt nu deel uit van het vele malen grotere peilgebied De Bevervallei (-2,36). Door de voortdurende aanvoer van (kwel) water uit vooral Bakkerom-zuid komen de duiker onder de N388 en de stuw tussen Dijkweg 7 en 9 nooit droog te staan, waardoor de belangrijkste sloten hier ook nooit droogvallen. Wij vrezen dat	<p>Het is inderdaad niet uit te sluiten dat het oppervlaktewaterpeil in peilvak 7 te ver uitzakt in (langdurig) droge situaties.</p> <p>Bij de uitwerking van de maatregelen wordt nagegaan of er voldoende maatregelen zijn opgenomen om dit tegen te gaan. Zo nodig wordt het ontwerp aangepast.</p>	Bij de technische uitwerking wordt nagegaan of de bestaande maatregelen voldoende zijn. Zo nodig wordt in het ontwerp een inlaat toegevoegd ten behoeve van het inlaten van water via peilvak 9 naar peilvak 6 en daarmee ook naar 7.

	<p>peilgebied 7, bij grote droogte, droger wordt dan nu het geval is, omdat het drastisch wordt verkleind en geen aanvoer meer krijgt van Bakkerom-zuid.</p> <p>Daarom pleiten wij voor de aanleg van een inlaat van peilvak 9 (-0,93 m NAP) naar peilvak 6 (-1,95) t.b.v. de peilvakken 6 (-1,95), 7 (-2,36] en 13 (-2,50). Bij de te verwachten vaker voorkomende grote droogte kan het peil in peilvak 7 dan beter op -2,36 m NAP gehouden worden.</p>		
<b>V.1</b>	<p>Wij beheren een deel van ons erf agrarisch. Ons huis is niet onderheid. Een</p>	<p>In bijlage 12 is de modelmatig berekende verandering van de grondwaterstand in een natte wintersituatie weergegeven. Dit is de verandering van de zogenaamde gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG). Het betreft de verandering van de</p>	<p>In de toelichting van het peilbesluit wordt een kaart met de gemiddeld laagste</p>

<p>verandering van de grondwaterstand op ons erf heeft een behoorlijke impact. In bijlage 12 lijkt het erop dat de erven droger worden. Dit is niet de bedoeling. De erven mogen geen negatieve effecten ondervinden van de peilverhoging. Wij kunnen in de tekst onvoldoende onderbouwing terug vinden waarop gebaseerd is dat dit geen impact heeft. Wij verzoeken u duidelijk uit te leggen waarom de verhoging van het peil om onze erven en straks kades geen impact (dus zowel droger als natter) heeft op de grondwaterstand op onze erven. Wij</p>	<p>wintergrondwaterstand als gevolg van het graven / opwaarderen van watergangen in het gebied. De vakjes van de kaart hebben een grootte van 25*25 meter.</p> <p>Om te zorgen dat de erven niet natter worden, dat de grondwaterstand gehandhaafd blijft en voor watervoer of -afvoer zijn op enkele locaties buiten de natuur en waterbergingsgebieden nieuwe watergangen nodig.</p> <p>Ter plekke van een nieuwe watergang treedt in natte perioden geen / minder verhoging van de grondwaterstand op. Dit vertaalt zich op de verschilkaart GHG (bijlage 12) als een verlaging van de gemiddeld hoogste grondwaterstand. Het effect beperkt zich tot de directe omgeving van de (nieuwe) watergang.</p> <p>Met betrekking tot mogelijke omgevingseffecten zoals inklinking of veenoxidatie is met name de grondwaterstand in de zomer van belang (de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand, GLG). Daarom is in bijlage 2 van deze nota ook de kaart met het verschil van de grondwaterstand in een zomersituatie opgenomen. De GLG geeft op de betreffende locaties minder verlaging te zien dan de GHG. Ook voor de GLG geldt dat de verlaging alleen aanwezig is in de directe omgeving van een nieuw te graven watergang.</p>	<p>grondwaterstand (GLG), opgenomen. Dit ter onderbouwing dat er geen nadelige effecten als gevolg van grondwaterstandsverlaging optreden.</p>
--	--	--

	verzoeken u maatregelen te treffen	<p>Binnen de natuur- en waterbergingsgebieden neemt door een verhoging van de streefpeilen zowel de GHG als GLG toe.</p> <p>NB De kaarten mbt grondwater zijn gebaseerd op berekeningen die zijn uitgevoerd voor het inrichtingsplan zoals die in 2018 is vastgesteld. In het huidige plan is een aantal detailwijzigingen van de peilgrenzen opgenomen, ten opzichte van dit inrichtingsplan. Deze detailwijzigingen hebben geen invloed op de conclusies met betrekking tot grondwatereffecten.</p>	
<b>V.2</b>	Op pagina 32 geeft u aan dat 40 cm uitzakken mag in droge periodes. Het is niet duidelijk om welke periode dit gaat, hoe lang mag dit duren. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit geen negatieve effecten heeft, kun u wellicht onderbouwen waar dit uit blijkt?	<p>Het uitzakken van het waterpeil geldt voor de natuurgebieden en met name voor de Ottervallei (zie ook tabel 5.1). Binnen deze gebieden bevinden zich geen woningen en wegen.</p> <p>Binnen de natuurgebieden worden de peilen ten behoeve van de natuurdoelen in zijn algemeenheid aanzienlijk verhoogd. Dit komt de grondwaterstanden ten goede. Een bepaalde dynamiek draagt bij aan de natuurontwikkeling. Daarom mogen de peilen uitzakken wanneer nodig. Hierbij geldt dat de peilen (onder normale omstandigheden) niet verder mogen uitzakken dan de huidige peilen (zie tabel 5-1, streefpeil huidig).</p>	Een ondergrens voor het uitzakken van de peilen wordt in tabel 5-1 opgenomen. Tevens wordt een toelichting opgenomen over het flexibele peilbeheer.

		<p>Zoals in het peilbesluit is aangegeven is het uitzakken van het waterpeil getoetst. Het uitstralingseffect van het uitzakken reikt niet tot buiten de natuurgebieden.</p> <p>Tijdens extremere droge perioden kan verder uitzakken niet altijd uitgesloten worden, net zoals in de huidige situatie. Verder kan ten behoeve van onderhoud het peil kortdurend verlaagd worden.</p>	
<b>V.3</b>	<p>Wij verzoeken u duidelijk aan te geven of de agrarische bestemming binnen de kades mogelijk blijft (en er dus geen negatieve effecten zijn op deze vorm van beheer).</p>	<p>Binnen de kades van de waterberging is geen agrarische bestemming meer aanwezig in het door Provinciale Staten vastgestelde inpassingsplan (d.d.18-12.2019).</p> <p>In het Provinciaal Inpassingsplan en twee wijzigingsplannen zijn de bestemmingen binnen en buiten het waterbergingsgebied vastgelegd. Deze kunt u vinden op de website <a href="http://www.zuidelijkwesterkwartier.nl">http://www.zuidelijkwesterkwartier.nl</a></p>	Geen aanpassing
<b>V.4</b>	<p>Op pagina 6 geeft u aan dat er reeds in het verleden een verhoging heeft plaats gevonden, er wordt niet uitgelegd welke verhoging dit is geweest en/of deze ontwikkeling de gewenste is binnen de</p>	<p>In het eerdere peilbesluit uit 2003 is het peil in de (huidige) Ottervallei vastgesteld op minimaal NAP -2,30 m en maximaal NAP -2,00 m. Het actuele peil dat er nu wordt gehandhaafd is NAP -2,00 m. In dit peilbesluit wordt nog een verdere verhoging mogelijk gemaakt naar NAP -1,75 m.</p> <p>Het peilbesluit maakt de gestelde Natuurdoelen (zie bijvoorbeeld de ambitiekaart) mogelijk. Hoe de werkelijke</p>	Geen aanpassing

	genoemde periode (resultaat evaluatie).	ontwikkeling verloopt valt buiten de reikwijdte van dit besluit.	
<b>V.5</b>	U refereert aan een NAM rapportage uit 2015. Gezien de recente ontwikkelingen en berichtgevingen vragen wij ons af of dit rapport de juiste (onafhankelijke) informatie geeft waarop u uw conclusies kunt trekken.	Zoals te lezen in de paragraaf “gaswinning” 2.6.2 is bij het opstellen van dit peilbesluit gebruik gemaakt van de prognoses uit 2018 (‘basispad kabinet’). Deze prognose geeft de verwachte bodemdaling tot en met 2080. Dit is voor dit moment de meest actuele prognose. De werkelijk opgetreden bodemdaling wordt vijfjaarlijks gemeten. Op basis hiervan vindt zo nodig aanpassing van de peilen plaats. Wanneer er een nieuwe prognose wordt vrijgegeven gaat het waterschap na of dit significant (meer dan 5 cm) afwijkt van de nu gehanteerde prognose. Is dit het geval dan wordt het peilbesluit herzien.	Geen aanpassing
<b>V.6</b>	Een bodemdaling van 5 cm is niet significant. Het is ons niet duidelijk waarop dit is gebaseerd. Wij zijn van mening dat 5 cm een behoorlijke impact kan hebben op het watersysteem en/of buizen.	Wanneer de bodemdaling in een gebied gelijkmatig verloopt zal de bodem dalen inclusief watersysteem en buizen. De waterstand wordt door het waterschap aangepast aan de bodemdaling (indexeren). Wanneer het gemaal de extra opvoerhoogte aankan is er geen impact.  Is de bodemdaling niet gelijkmatig, daalt bijvoorbeeld het afwaterende kunstwerk (gemaal De Dijken) meer dan de Noordoosthoek van de polder en is dit verschil meer dan 5 cm dan moet worden onderzocht of er ongewenste effecten optreden. Ongewenste effecten kunnen bijvoorbeeld zijn : vernatting of verdroging of een afnemende verhanglijn.	Geen aanpassing

		Binnen De Dijken-Bakkerom is de bodemdaling door aardgaswinning in de periode 2013 tot en met 2030 maximaal 1,2 cm en daarmee niet significant.	
<b>V.7</b>	U gaat uit van de peilen (referentie) van de buizen welke nog maar sinds 2018 op onze erven geplaatst zijn. Langs deze weg willen wij benadrukken dat dit nog maar een zeer beperkte tijd is en wat ons betreft een onvoldoende periode om als onderbouwing te gebruiken als referentie. De negatieve impact kan ook ontstaan over langere periode, de referentie periode zal langer moeten zijn. Minstens een aantal jaren.	De peilen worden pas ingesteld na de definitieve inrichting, dit zal op zijn vroegst pas eind 2020/begin 2021 plaats vinden. Bij de monitoring van de nul situatie wordt dus ook 2019 en 2020 betrokken.  De geplaatste peilbuizen worden de komende zes tot zeven jaar 1x per kwartaal opgenomen. Periodiek worden de resultaten gerapporteerd en gedeeld met de bewoners. Na afloop van de monitoringsperiode wordt in overleg met bewoners beoordeeld of er peilbuizen verwijderd kunnen worden.	Geen aanpassing  Ter informatie is in bijlage 4 bij deze nota de kaart met monitoringspeilbuizen opgenomen.
<b>V.8</b>	Wij merken nu al meer last van (steek) muggen. Wij verzoeken u om te	De meeste muggenlarven worden groot in poelen, dakgoten, regentonnen en droogvallende sloten. Muggen houden van beschutting.	Geen aanpassing



	<p>onderzoeken of de verhoging van de waterstand geen negatieve impact heeft op de ontwikkeling van insecten (steekmuggen) welke overlast veroorzaken, mocht dit toch zo blijken te zijn in de toekomst zijn dan graag maatregelen treffen of de verhoging terug draaien.</p>	<p>In het inrichtingsplan is voorzien in hogere en meer constante waterstanden. De opgroeimogelijkheden voor muggenlarven blijven daarmee beperkt.</p>	
<b>V.9</b>	<p>Wij verzoeken u duidelijker te omschrijven welk natuurdoel de gewenste peilverhoging als doel heeft en concreter aan te geven hoe dit er dan de komende jaren uit ziet en wat het eind doel is en welke maatregelen worden getroffen mochten deze doelen niet gehaald worden. Wij</p>	<p>De natuurdoelen (toekomstige beheertypen) voor het gebied zijn door de Provincie Groningen vastgelegd in een ambitiekaart (zie figuur 3.3. toelichting peilbesluit). Om deze doelen te halen is het instellen van hogere waterpeilen nodig, in combinatie met beheer. Zoals omschreven in het peilbesluit wordt het peil langzaam opgebouwd om tot een goede balans tussen waterpeil en beheer te komen.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	kunnen dit onvoldoende uit te tekst halen.		
<b>V.10</b>	<p>Ons erf staat niet juist op de kaart van pagina 23. Ook is ons onduidelijk waarom N00.01 nog bij ons erf staat, dit lijkt ons onjuist</p>	<p>Figuur 3.3 op pagina 23 geeft inderdaad de ambitiekaart weer voor het NatuurNetwerk Nederland, zoals deze is vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen. De provincie past het natuurbeheerplan, waarin deze kaart is opgenomen jaarlijks aan. Zij verwerkt daarin bijvoorbeeld wijzigingen naar aanleiding van kavelruil en maatwerk.</p> <p>Het waterschap kan geen aanpassingen doorvoeren op een door Provinciale Staten vastgestelde kaart.</p> <p>Leidend voor de inrichting en de begrenzing zijn het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en de twee wijzigingsplannen waarin ook de kavelruil is meegenomen. In deze plannen zijn de definitieve planologische bestemmingen vastgelegd.</p>	Geen aanpassing
<b>V.11</b>	<p>Op pagina 46 wordt ons onvoldoende duidelijk wat het plan is (zoals in het titel van de paragraaf wordt aangegeven). De meetpunten worden gevolgd en waar moeten deze dan aan voldoen? Wij verzoeken u om</p>	<p>De geplaatste peilbuizen worden de komende zes tot zeven jaar 1x per kwartaal opgenomen. Periodiek worden de resultaten gerapporteerd en gedeeld met de bewoners. Na afloop van de monitoringsperiode wordt in overleg met bewoners beoordeeld of er peilbuizen verwijderd kunnen worden.</p> <p>De locatie van de peilbuizen is opgenomen in bijlage 4</p>	<p>Geen aanpassing</p> <p>Een kaart met ligging van de monitoringsbuizen is opgenomen als bijlage 4 bij deze nota.</p>

	<p>duidelijker te maken wat het plan van monitoren is, waar de resultaten worden geanalyseerd, getoetst, besproken en waar de resultaten aan moeten voldoen en wat het plan is bij afwijkingen.</p>		
<b>VI.1</b>	<p>In fig. 3.1 komt alleen de norm grasland voor. Voorgestéld door groene blokjes. De rest van het plangebied heeft geen (veiligheids) norm. Bakkerom 17 (langs de Redendijk) is niet voorzien van een blokje (onze bijlage 1). Heeft dus geen norm?</p> <p>Dit woonerf heeft een geschiedenis van fouten op de kaarten, die bij dit project in de loop der tijd geproduceerd zijn.</p>	<p>De normen voor wateroverlast worden vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen en zijn terug te vinden in de Provinciale Omgevingsverordening artikel 3.6. Waterschap Noorderzijlvest kan dan ook geen aanpassingen doorvoeren in het beschermingsniveau.</p> <p>Volledigheidshalve is de polder ook doorgerekend en getoetst aan het beschermingsniveau 1:100. Ook voor Bakkerom 17 wordt aan dit beschermingsniveau voldaan (zie bijlage 1 bij deze nota).</p>	<p>Geen aanpassing</p> <p>Ter informatie is toegevoegd als bijlage 1 bij deze nota de kaart met de T100 inundatie</p>

	<p>Deze tekortkomingen zijn door BVPDD meerdere keren onder de aandacht van de Gebiedscommissie gebracht.</p> <p>Wij verzoeken u deze fout te herstellen.</p>		
<b>VI.2</b>	<p>In onze polder komen ook twee bospercelen voor. (Dijkweg 5 en 9) Kunt u duidelijk maken onder welke NBW-norm die vallen?</p>	<p>Voor de door u genoemde bospercelen zijn door de provincie geen normen vastgesteld zoals weergegeven in Figuur 3-1.</p> <p>De normen zijn niet veranderd ten opzichte van de huidige situatie. Deze normen worden vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen en zijn terug te vinden in de Provinciale Omgevingsverordening artikel 3.6.</p>	Geen aanpassing
<b>VI.3</b>	<p>Hoe en door wie wordt bepaald wat vrijstaande- en aaneengesloten bebouwing is?</p> <p>Wij verzoeken u de zeven woonerven van Bakkerom 3 t/m 9, die binnen een straal van 100 m liggen, te rangschikken onder "bebouwd gebied". Het</p>	<p>De normen zijn niet veranderd ten opzichte van de huidige situatie. Deze normen worden vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen en zijn terug te vinden in de Provinciale Omgevingsverordening artikel 3.6. Waterschap Noorderzijlvest kan dan ook geen aanpassingen doorvoeren in het beschermingsniveau.</p>	Geen aanpassing

	"omliggende landgebruik' voor Bakkerom 4, 6 en 8 is niet "grasland" maar krijgt de functie boezem". Zie onze bijlage 2.		
<b>VI.4</b>	Omdat vrijstaande huizen in het NBW gelijkgesteld worden aan grasland, hebben ze 10 maal zoveel kans onder te lopen als bebouwd gebied, blijkt uit tabel 3-1 (p. 12). Vrijstaande bebouwing wordt wel dezelfde waterschapsbelasting opgelegd als gebouwen in bebouwd gebied. Wij verzoeken u zich in te spannen de NBW-normen op dit punt gelijk te stellen. Als uw inspanningen niet tot het gewenste resultaat	De normen zijn niet veranderd ten opzichte van de huidige situatie. Deze normen worden vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen en zijn terug te vinden in de Provinciale Omgevingsverordening artikel 3.6. Waterschap Noorderzijlvest kan dan ook geen aanpassingen doorvoeren in het beschermingsniveau.  Volledigheidshalve is de polder ook doorgerekend en getoetst aan het beschermingsniveau 1:100. Voor vrijstaande bebouwing wordt ook aan dit beschermingsniveau voldaan (zie bijlage 1 bij deze nota).	Geen aanpassing

	leiden, dan de waterschapsbelasting voor vrijstaande bebouwing naar beneden aanpassen. Als dit laatste het geval wordt, kunnen de burgers met vrijstaande bebouwing met de vrij gekomen financiële middelen de restrisico's afdekken.		
<b>VI.5</b>	Als wij goed zijn geïnformeerd zijn er in onze polder twee percelen met "agraris ch paardenhouderij" en niet één, zoals in de tekst staat.	Dit is correct.	Tekst wordt aangepast
<b>VI.6</b>	In fig. 3-3 is de notatie N00.01 (nog om te vormen) grotendeels achterhaald.	Figuur 3.3 geeft de ambitiekaart weer voor het NatuurNetwerk Nederland, zoals deze is vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Groningen. De provincie past het natuurbeheerplan, waarin deze kaart is opgenomen jaarlijks aan. Zij verwerkt daarin bijvoorbeeld wijzigingen naar aanleiding van kavelruil en maatwerk.	Geen aanpassing

		Het waterschap kan geen aanpassingen doorvoeren op een door Provinciale Staten vastgestelde kaart.	
<b>VI.7</b>	De huidige Dijkweg wordt verhoogd moet zijn: “De Dijkweg wordt verhoogd tussen Dijkweg 2 en de Mensumaweg zodat .....”	Is correct	Tekst wordt aangepast
<b>VI.8</b>	Blz. 33 2e alinea van onder af: Drukfouten: peilvak 11 moet 7 zijn. Peilvak 7 moet 9 zijn.	Is correct	Tekst wordt aangepast
<b>VI.9</b>	Blz. 33 onderaan en blz. 34 bovenaan: Het toekomstige peilvak 10 (Bakkerom 17) maakt nu deel uit van het watersysteem van de Bevervallei (-2,36 m NAP). Zelfs in de droogste perioden van de afgelopen jaren is de stuw ten noorden van de Dijkweg, die het peil op	Het huidige streefpeil is inderdaad -2,36 m NAP. Maar wanneer we kijken naar de hoogtekkaart (AHN), en de luchtfoto's bevestigen dat, bevindt zich ter plaatse van een watergang op de grens van het huidige perceel een vernauwing of obstakel. Dat zorgt voor een feitelijke waterstand rondom de woning van ca. -1.80 m NAP. In de huidige situatie profiteert het perceel dus niet van wateraanvoer want aanvoer is mogelijk tot NAP -2,36 m. Voorstel is wel om het peil aan te passen van NAP -2,0 naar NAP -1,80 m.  De omgeving van peilvak 10 vormt het peilvak 11 (Bevervallei). In dit gebied wordt het peil verhoogd van NAP -2,36 m naar NAP -1,45 meter. Dat is bijna een stijging van 1	Het peil van peilvak 10 wordt aangepast van NAP -2,00 meter naar NAP -1,80 meter.

<p>-2,36 m NAP handhaaft, nooit droog komen te staan. De sloten langs het erf van Bakkerom 17 zijn nooit drooggevallen. Het peil in het Bevervallei dus ook bij Bakkerom 7 is altijd constant gebleven.</p> <p>Dit verandert doordat Bakkerom 17 van de Bevervallei wordt afgesneden. Dat "Dit peil mag uitzakken in droge perioden" is ongewenst vanwege de niet onderheide bebouwing en de aanwezige beplanting.</p> <p>Daarom pleiten wij er voor een voorziening aan te leggen, die het peil in peilvak 10 ook</p>	<p>meter. Bij het uitzakken van dit peil wordt als ondergrens NAP -2,36 m gehanteerd. Het peil wordt onder normale omstandigheden (geen extremen) dus niet lager dan nu in de huidige situatie.</p> <p>De verwachting is dat de grondwaterstand ter plekke van uw perceel kan stijgen. Vandaar de voorgestelde maatregelen voor bemaling. Verzakken en scheuring wordt niet voorzien, watertekort wordt ook niet voorzien.</p>	
--	--	--



	in droge perioden op -2,00 m NAP houdt.		
<b>VI.10</b>	Blz.34 2e alinea van onder af: Peilvak 5 bestaat uit twee delen verbonden door een lange buis, die ook als stuw gaat dienen tussen peilvak 11 (-1,45) en peilvak 12 (-1,75/2,00). Dit wordt niet gemeld-in deze alinea. Ons lijkt dit belangrijke deel van het watersysteem wel vermeldenswaard.	Dit is prima.	Tekst wordt hierop aangepast
<b>VI.11</b>	De Noordoosthoek van onze polder, peilvak 4 (-0,93), met daarin de erven van Dijkweg 1 en 3, watert nu onder vrij verval af op de Ottervallei, peilvak 12 (-1,75/-2,00). Daar kan weinig mee mis gaan. In de geplande situatie gaat	Deze buis is onderdeel van het hoofdsysteem van het waterschap en wordt periodiek onderhouden en gecontroleerd. De duiker Buis (duiker beton rond 500, 70 meter lang) is zo ontworpen dat hij goed onderhouden en zo nodig doorgespoten kan worden. Daarnaast wordt in de instroombak een krooshek geplaatst om te voorkomen dat vuil zich kan ophopen in de duiker. Het onderhoud van de duiker komt te liggen bij het waterschap.	Geen aanpassing  Ter informatie wordt een tekening in het peilbesluit toegevoegd.

	<p>de N.O.-hoek afwateren via Dijkweg 2, peilvak 5 (-2,00). Het water van de N.O.-hoek plus dat van Dijkweg 2 zal door een lange buis de inlaat onder de Dijkweg kruisen. Als er met die buis iets fout gaat heeft de N.O.-hoek geen afwatering en loopt Dijkweg 2 tot -0,93 m NAP onder. Daarom is het wenselijk maatregelen te treffen die dit risico beperken.</p>		
<b>VI.12</b>	<p>In deze tekst wordt gesproken over “gebieden buiten de natuurgebieden” en “de omgeving buiten de natuur- en waterbergingsgebieden”.</p> <p>Aannemende dat hier de woonerven bedoeld</p>	<p>In bijlage 12 is de modelmatig berekende verandering van de grondwaterstand in een natte wintersituatie weergegeven. Dit is de verandering van de zogenaamde gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG). Het betreft de verandering van de wintergrondwaterstand als gevolg van het graven / opwaarderen van watergangen in het gebied. De vakjes van de kaart hebben een grootte van 25*25 meter.</p> <p>Om te zorgen dat de erven niet natter worden, dat de grondwaterstand gehandhaafd blijft en voor watervoer of -</p>	<p>Geen aanpassing</p> <p>Wel wordt extra informatie over de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG) is opgenomen in bijlage 2 bij deze nota.</p>

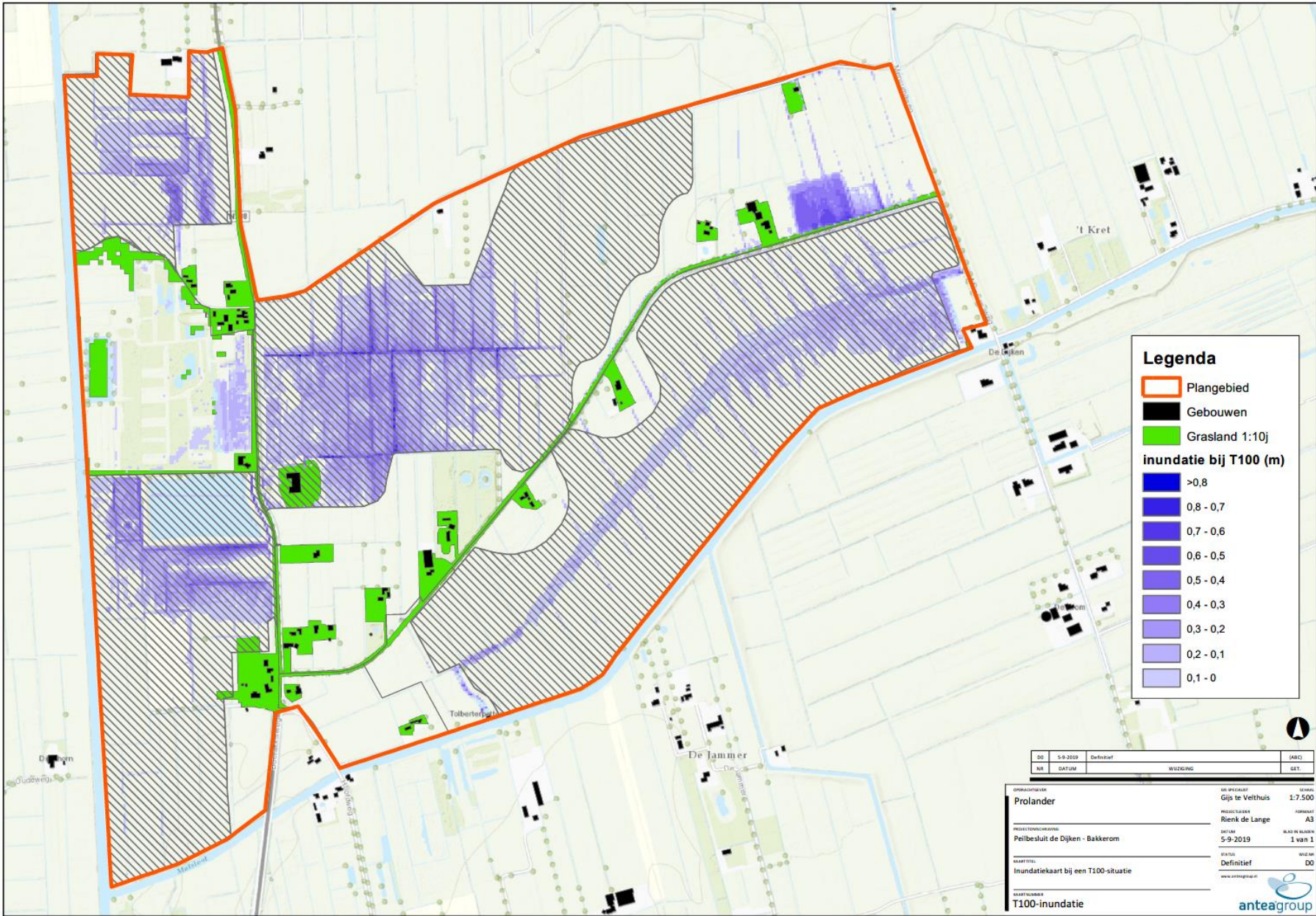
<p>worden het volgende: De laatste zin, de conclusie van het er daarboven staande betoog, kunnen we dan als volgt herschrijven: 'De peilverhogingen hebben dus geen negatieve effecten voor de woonerven. Dat lijkt ons een foute conclusie. In bijlage 12 (kaart) is aan de gekleurde blokjes te zien, dat bij de woonerven van Bakkerom 5 en 7, en Dijkweg 2 en 4 de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand verlagingen te zien geeft van tussen de 5 en 45 cm. Grondwater veranderingen zijn</p>	<p>afvoer zijn op enkele locaties buiten de natuur en waterbergingsgebieden nieuwe watergangen nodig.</p> <p>Ter plekke van een nieuwe watergang treedt in natte perioden geen / minder verhoging van de grondwaterstand op. Dit vertaalt zich op de verschilkaart GHG (bijlage 12) als een verlaging van de gemiddeld hoogste grondwaterstand. Het effect beperkt zich tot de directe omgeving van de (nieuwe) watergang.</p> <p>Met betrekking tot mogelijke omgevingseffecten zoals inklinking of veenoxidatie is met name de grondwaterstand in een droge zomersituatie van belang (de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand, GLG). Daarom is in bijlage 2 van deze nota ook de kaart met het verschil van de grondwaterstand in een zomersituatie opgenomen. De GLG geeft op de betreffende locaties minder verlaging te zien dan de GHG. Ook voor de GLG geldt dat de verlaging alleen aanwezig is in de directe omgeving van een nieuw te graven watergang.</p> <p>Binnen de natuur- en waterbergingsgebieden neemt door een verhoging van de streefpeilen zowel de GHG als GLG toe.</p> <p>NB De kaarten mbt grondwater zijn gebaseerd op berekeningen die zijn uitgevoerd voor het inrichtingsplan zoals die in 2018</p>	
--	---	--

<p>ongewenst, omdat op die woonerven niet onderheide gebouwen voorkomen. Daarom is het wenselijk maatregelen te treffen, die er voor zorgen dat de bestaande grondwaterpeilen gehandhaafd blijven.</p> <p>Opm. Bij meer dan 5 cm grondwaterhoging heeft het waterschap toegezegd maatregelen te treffen om zo'n verhoging te beperken. Er zou ook toegezegd moeten worden dat er actie wordt ondernomen als het grondwater meer dan 5 cm zakt.</p>	<p>is vastgesteld. In het huidige plan is een aantal detailwijzigingen van de peilgrenzen opgenomen, ten opzichte van dit inrichtingsplan. Deze detailwijzigingen hebben geen invloed op de conclusies met betrekking tot grondwatereffecten.</p>	
--	---	--

<p><b>VI.13</b></p>	<p>De geplande peilvakken met daarin woningen worden veel kleiner dan voorheen. Waardoor er o.i. meer kans ontstaat op verdroging en verlaging van het grondwaterpeil. Daarom pleiten wij voor het volgende:</p> <p>1) Een inlaat vanuit peilvak 11 naar 10. (zie ook het pleidooi hierboven)</p> <p>2) Een inlaat van peilvak 9 naar 6 voor de peilvakken 6, 7 en 13.</p>	<p>1. Het huidige streefpeil van pv 10 is NAP - 2,36 m NAP. Maar wanneer we kijken naar de hoogtekkaart (AHN), en de luchtfoto's bevestigen dat, bevindt zich ter plaatse van een watergang op de grens van het huidige perceel een vernauwing of obstakel. Dat zorgt voor een feitelijke waterstand rondom de woning van ca. -1.80 m NAP. In de huidige situatie profiteert het perceel dus niet van wateraanvoer want aanvoer is mogelijk tot NAP -2,36 m. Voorstel is wel om het peil aan te passen van NAP -2,0 naar NAP -1,80 m.</p> <p>De omgeving van peilvak 10 vormt het peilvak 11 (Bevervallei). In dit gebied wordt het peil verhoogd van NAP -2,36 m naar NAP -1,45 meter. Dat is bijna een stijging van 1 meter. Bij het uitzakken van dit peil wordt als ondergrens NAP -2,36 m gehanteerd. Het peil wordt onder normale omstandigheden (geen extremen) dus niet lager dan nu in de huidige situatie. De verwachting is dat de grondwaterstand in peilvak 10 stijgt. Vandaar ook de bemaling. Verzakken en scheuring wordt niet voorzien, watertekort wordt ook niet voorzien.</p> <p>Er wordt dan ook geen inlaat aangelegd tussen de peilvakken 10 en 11.</p> <p>2. Het is niet uit te sluiten dat het oppervlaktewaterpeil in peilvak 7 te ver uitzakt in extreem droge situaties. Het ontwerp wordt beoordeeld en zo nodig aangepast.</p>	<p>1. Peil in peilvak 10 wordt aangepast naar NAP – 1,80 m.</p> <p>2. Nagegaan wordt of er in het ontwerp voldoende</p>
---------------------	--	--	---

	<p>3) De bestaande inlaat in het oosten van de Noordoosthoek, onder de Mensumaweg door, handhaven en eventueel verbeteren t.b.v. de peilvakken 4, 5 en 13.</p> <p>4) Peilvak 8 ligt dermate hoog dat daar alleen water rechtstreeks vanuit de boezem in gelaten moet kunnen worden.</p>	<p>3. Deze situatie verandert niet. Het waterschap ziet erop toe dat zijn kunstwerken optimaal functioneren.</p> <p>4. De waterbeheersing van peilvak 8 blijft ongewijzigd ten opzichte van de huidige situatie.</p>	<p>maatregelen zijn opgenomen. Wanneer nodig wordt een inlaat toegevoegd in peilvak 9 / peilvak 6 en daarmee ook 7.</p> <p>3. Geen aanpassingen</p> <p>4. Geen aanpassingen</p>
--	---	--	---

## **Bijlage 1: T100 inundatiekaart**



**Legenda**

- Plangebied
- Gebouwen
- Grasland 1:10j

**inundatie bij T100 (m)**

- >0,8
- 0,8 - 0,7
- 0,7 - 0,6
- 0,6 - 0,5
- 0,5 - 0,4
- 0,4 - 0,3
- 0,3 - 0,2
- 0,2 - 0,1
- 0,1 - 0

DO	5-9-2019	Definitief		(ARC)
NR		DATUM	WISZIGING	GET.

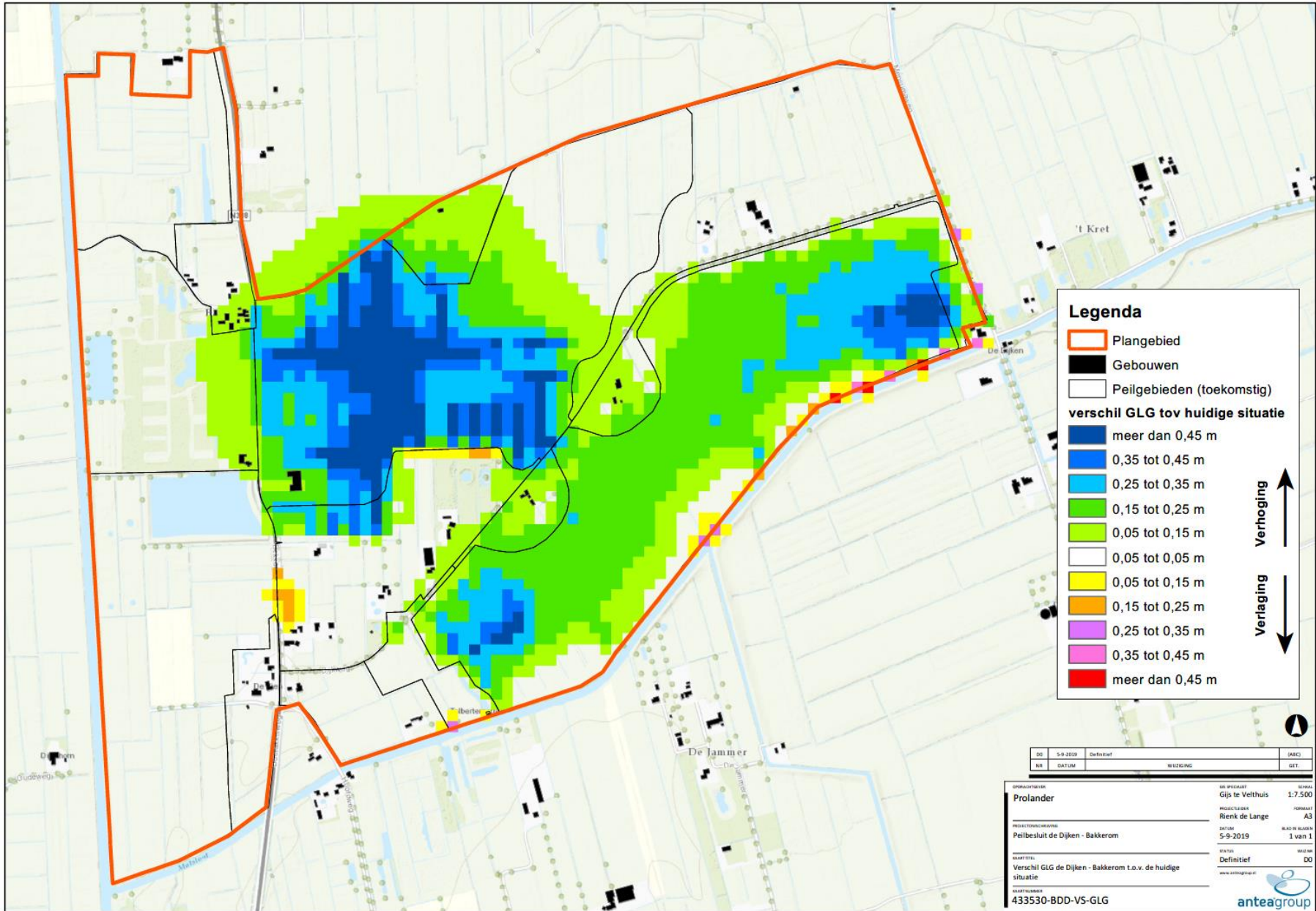
OPDRACHTGEVER	OPDRACHT	SCALA
Prolander	Gijs te Velthuis	1:7.500
PROJECTTOEGEWIJDING	HOOFDCLIEK	FORMAAT
Peilbesluit de Dijken - Bakkerom	Rienk de Lange	A3
BLAD NR.	DATUM	BLAD IN ALGEM.
	5-9-2019	1 van 1
BLAD TITEL	STATUS	BLAD NR.
Inundatiekaart bij een T100-situatie	Definitief	00
WEBSITE	www.anteagroup.nl	
BLADTEMAKING	T100-inundatie	



Op werkdagen vóór 16:00 uur 's ochtends bereikbaar op 020 480 0000 of 020 480 0001. Antea Group is een onderdeel van de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO).



## **Bijlage 2: GLG verschilkaart**



**Legenda**

- Plangebied
- Gebouwen
- Peilgebieden (toekomstig)

**verschil GLG tov huidige situatie**

- meer dan 0,45 m
- 0,35 tot 0,45 m
- 0,25 tot 0,35 m
- 0,15 tot 0,25 m
- 0,05 tot 0,15 m
- 0,05 tot 0,05 m
- 0,05 tot 0,15 m
- 0,15 tot 0,25 m
- 0,25 tot 0,35 m
- 0,35 tot 0,45 m
- meer dan 0,45 m

Verhoging

↑

Verlaging

↓

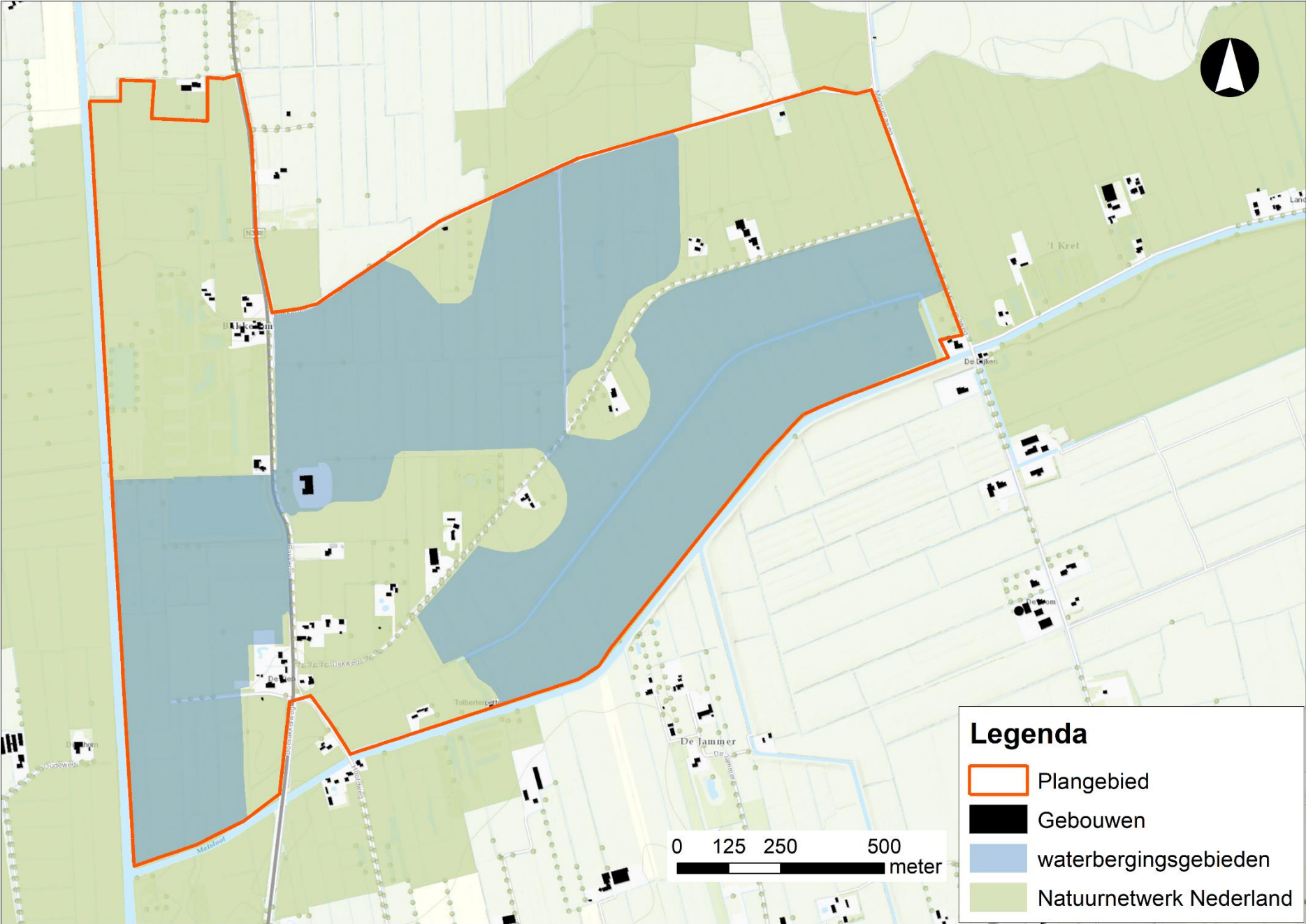
DO	5-9-2019	Definitief		(ARC)
NR		DATUM	WIZIGING	GET.

ORGANISATIE	OPDRACHTGEVER	SCHAAL
Prolander	Gijs te Velthuis	1:7.500
PROJECTLEIDER	Rienk de Lange	FORMAAT
		A3
PROJECTOMSCHRIJVING	DATUM	BLAD VAN BLADEN
Peilbesluit de Dijken - Bakkerom	5-9-2019	1 van 1
OPDRACHT	STATUS	WZG NR
Vershil GLG de Dijken - Bakkerom t.o.v. de huidige situatie	Definitief	00
WZG NR	www.anteagroup.nl	
433530-BDD-VS-GLG		



Opname van de kaartgegevens is gebaseerd op de kadastrale kaart van de gemeente Bakkerom, d.d. 1-1-2019.

## **Bijlage 3: Aangepaste figuur 1.2**



# Bijlage 4: Monitoringskaart

