

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910545

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de winkels Raamstraat 53 tot en met 59 tot wonen, het wijzigen van de indeling, het maken van doorbraken en een dakterras, het plaatsen van een trap en dakramen, het veranderen van de voorgevel en de kozijnen

Adres: Raamstraat 59-53-57-55

Datum Besluit (P) (GG): 25-10-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7399187.out.pdf

Documentid: 34447702

Bestandsgrootte: 0,13



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Raamstraat 53 tot en met 59

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 23 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de winkels Raamstraat 53 tot en met 59 tot wonen, het wijzigen van de indeling, het maken van doorbraken en een dakterras, het plaatsen van een trap en dakramen, het veranderen van de voorgevel en de kozijnen.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', 'Bouwen' en 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910545/7399187

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201910545/7399187

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a, c en f van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde stukken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201910545/7399187

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op de percelen, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie I, nrs. 2677, 2158 en 2159.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

De bouwwerken waarop de aanvraag betrekking heeft zijn gelegen in het Rijks beschermd stadsgezicht 'Centrum'. De aanvraag heeft mede betrekking op een bouwwerk dat vermeld wordt in het Rijks monumentenregister.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Het oude Centrum (binnenstad)', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd – 3', met de bouwaanduidingen 'goothoogte 9 en 12m' en 'bouwhoogte 12 en 15m' en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde - Cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het veranderen van de winkels Raamstraat 53 tot en met 59 tot wonen, het wijzigen van de indeling, het maken van doorbraken en een dakterras, het plaatsen van een trap en dakramen, het veranderen van de voorgevel en de kozijnen.

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale goothoogte van 9 en 12m en een maximale bouwhoogte van 12 en 15m.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' voor wat betreft het niet realiseren van voldoende parkeerplaatsen op het eigen terrein. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 14 augustus 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

“De commissie kan op hoofdlijnen instemmen met de voorgestelde aanpak van de drie panden, maar ziet op onderdelen nog verbeterpunten.

De toevoegingen aan de kappen van het linker en het rechter pand – dakvensters en pijpjes – zijn ondergeschikt in aantal, positie en maat. Ook de toe te voegen dakkapel op het achterdakvlak van het achterhuis achter het middelste pand is voldoende ondergeschikt en passend in vormgeving. Een nieuwe kap, of aanheling van de kap op het middelste pand is in beginsel mogelijk, inclusief de buitenruimte aan de achterzijde. De hellingshoek van de nieuwe kap verschilt echter van die van het bestaande deel, waardoor niet één kap ontstaat. Daarnaast ontbreekt informatie over de toe te passen dakbedekking/-pannen.

De commissie kan in beginsel instemmen met een aanpassing van de beganegrondgevel van het linker pand. Een gevel met twee deuren en twee vensters is logisch in het gevelbeeld en logisch in het straatbeeld. De nu voorgestelde verhoudingen zijn dat echter niet, vermoedelijk door behoud van de huidige puibalk. De commissie maakt ook bezwaar tegen de detaillering van de nieuwe beganegrondgevel, in het bijzonder de vensters, die te grof is naast de detaillering van de verdiepingen, waarmee juist een eenheid zou moeten ontstaan”.

Naar aanleiding van het bovenstaande advies hebben wij u de gelegenheid geboden om op dit advies te reageren. Het aangepaste plan is als volgt beoordeeld:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 14 augustus 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

“De commissie kan op hoofdlijnen instemmen met de voorgestelde aanpak van de drie panden, maar ziet op onderdelen nog verbeterpunten.

De toevoegingen aan de kappen van het linker en het rechter pand – dakvensters en pijpjes – zijn ondergeschikt in aantal, positie en maat. Ook de toe te voegen dakkapel op het achterdakvlak van het achterhuis achter het middelste pand is voldoende ondergeschikt en passend in vormgeving.

Een nieuwe kap, of aanheling van de kap op het middelste pand is in beginsel mogelijk, inclusief de buitenruimte aan de achterzijde. De hellingshoek van de nieuwe kap verschilde van die van het bestaande deel, dit is nu aangepast, waardoor één kap ontstaat.

De commissie kan in beginsel instemmen met een aanpassing van de beganegrondgevel van het linker pand. Een gevel met twee deuren en twee vensters is logisch in het gevelbeeld en logisch in het straatbeeld. De nu voorgestelde verhoudingen zijn dat nu ook. De commissie maakte eerder bezwaar tegen de detaillering van de nieuwe beganegrondgevel, in het bijzonder de vensters, die is nu minder grof en vormt nu een eenheid met de detaillering van de verdiepingen.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. Deze kunt u per e-mail sturen naar de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies en Bouwfysica, e-mailadres oloaanvraag@denhaag.nl. Indien de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens ook uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

- De volgende constructieve gegevens:
 - de tekeningen en berekeningen;
 - een verantwoording van de stabiliteit;
 - een controleberekening van de bestaande dakvloer waaruit blijkt dat deze weerstand kan bieden aan de verhoogde belastingen.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Nadere aanwijzingen

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van stadsdeel Centrum, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<http://www.denhaag.nl/home/bewoners/loket/vergunningen/openbare-weg.htm>

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Het oude Centrum (binnenstad)’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd – 3’, met de bouwaanduidingen ‘goothoogte 9 en 12m’ en ‘bouwhoogte 12 en 15m’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ en ‘Waarde - Cultuurhistorie’ zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan ‘Paraplusherziening (fiets)parkeren’;

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 5 van de Algemene gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het niet kunnen voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor personenauto’s op eigen terrein.

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de parkeernormen als bedoeld in artikel 5.1 onder b van het bestemmingsplan die worden gehanteerd voor het parkeren van motorvoertuigen. Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan op grond van artikel 5.1, onder b van de planregels juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de algemene vrijstelling als bedoeld in de wijzigingen/aanvullingen op de nota parkeernormen Den Haag van maart 2016, op grond van de volgende motivering:

Er is sprake van een verbouwsituatie binnen het pollergebied. Binnen dit gebied is het zeer onwenselijk om nieuwe parkeervoorzieningen te realiseren waardoor extra autoverkeer het gebied in moet rijden. Vanwege de zeer beperkte autobereikbaarheid en het vorenstaande zijn wij voornemens het centrumgebied binnen de pollers aan te wijzen als een ‘uitzonderlijk gebied’ als bedoeld in artikel

4.3.1 van de Nota parkeernormen Den Haag. Daarmee zou volgens de parkeernota een lagere parkeereis gesteld kunnen worden. Vooruitlopend op deze aanwijzing verlenen wij, conform eerdere bouwplannen de afgelopen jaren in het voetgangersgebied in het centrum vrijstelling van de parkeernormen als bedoeld in artikel 5.1, onder b van het bestemmingsplan.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Beoordeling activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten ’

De activiteit betreft het wijzigen van het beschermde monumenten Raamstraat 53, 55 en 57-59, monumentnummers 17965, 17966 en 17697. Kadastraal bekend als gemeente ‘s-Gravenhage sectie I, nummers 2677, 2158 en 2159. Overeenkomstig de tekeningen.

Ingevolge artikel **3.3 van de Erfgoedwet** is het pand beschermd als Rijksmonument en is op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het wijzigen van het monument een vergunning vereist.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan de Erfgoedwet en de Monumentenverordening Den Haag 2010.

Ingewonnen advies:

Op basis van artikel **9.1 van de Erfgoedwet**, artikel 15, lid 2 van de Monumentenwet 1988, juncto artikel 13, lid 2 van de Monumentenverordening Den Haag 2010 is het plan voor het wijzigen van het rijksmonument beoordeeld. Op **14 augustus 2019** heeft de welstands- en monumentencommissie als volgt geadviseerd:

Niet akkoord

De commissie kan op hoofdlijnen instemmen met de voorgestelde aanpak van de drie panden, maar ziet op onderdelen nog verbeterpunten, zowel extern als intern.

De toevoegingen aan de kappen van het linker en het rechter pand – dakvensters en pijpjes – zijn ondergeschikt in aantal, positie en maat. Ook de toe te voegen dakkapel op het achterdakvlak van het achterhuis achter het middelste pand is voldoende ondergeschikt en passend in vormgeving. Een nieuwe kap, of aanheling van de kap op het middelste pand is in beginsel mogelijk, inclusief de buitenruimte aan de achterzijde. De hellingshoek van de nieuwe kap verschilt echter van die van het bestaande deel, waardoor niet één kap ontstaat. Daarnaast ontbreekt informatie over de toe te passen dakbedekking/-pannen. Op de slooptekening verdwijnen de restanten van de leugenaar, terwijl zij op de tekeningen van de nieuwe situatie nog of weer aanwezig zijn. De commissie vraagt duidelijkheid over deze elementen.

De commissie kan in beginsel instemmen met een aanpassing van de beganegrondgevel van het linker pand. Een gevel met twee deuren en twee vensters is logisch in het gevelbeeld en logisch in het straatbeeld. De nu voorgestelde verhoudingen zijn dat echter niet, vermoedelijk door behoud van de

huidige puibalk. De commissie maakt ook bezwaar tegen de detaillering van de nieuwe beganegrondgevel, in het bijzonder de vensters, die te grof is naast de detaillering van de verdiepingen, waarmee juist een eenheid zou moeten ontstaan.

In de achtergevel van het voorhuis van het linker pand verdwijnt een venster ten behoeve van een pui met een frans balkon. De commissie beoordeelt deze wijziging als een onnodige aantasting van het monument, het bestaande kozijn kan worden aangepast. Ook in de rechter voorgevel lijken kozijnen en ramen te verdwijnen zonder reden.

De interne wijzigingen vinden plaats met behoud van en respect voor de nog aanwezig monumentale waarden. Tegen enkele ingrepen maakt de commissie bezwaar.

Op de begane grond is de doorbraak tussen het middelste en het rechter pand te breed. Bij beide panden is onduidelijk of de nog aanwezige historische afwerkingen als tegels en lambriseringen behouden blijven. In het tussenlid van het rechter pand wordt de trap op de bovenste verdieping voorzien van een nieuw hekwerk. Dit nieuwe hekwerk wijkt te zeer af van de rest van de trap. De commissie vraagt meer relatie tussen bestaand en nieuw.

Naar aanleiding van dit negatieve advies zijn er op 5 september 2019 aangepaste tekeningen ingediend.

Op basis van artikel **9.1 van de Erfgoedwet**, artikel 15, lid 2 van de Monumentenwet 1988, juncto artikel 13, lid 2 van de Monumentenverordening Den Haag 2010 is het plan voor het wijzigen van het rijksmonument beoordeeld. Op **25 september 2019** heeft de welstands- en monumentencommissie als volgt op het aangepaste voorstel geadviseerd:

Niet akkoord

De commissie kan op hoofdlijnen instemmen met de voorgestelde aanpak van de drie panden, maar ziet op onderdelen nog verbeterpunten, zowel extern als intern.

De toevoegingen aan de kappen van het linker en het rechter pand – dakvensters en pijpjes – zijn ondergeschikt in aantal, positie en maat. Ook de toe te voegen dakkapel op het achterdakvlak van het achterhuis achter het middelste pand is voldoende ondergeschikt en passend in vormgeving. Een nieuwe kap, of aanheling van de kap op het middelste pand is in beginsel mogelijk, inclusief de buitenruimte aan de achterzijde. De hellingshoek van de nieuwe kap verschilde van die van het bestaande deel, dit is nu aangepast, waardoor één kap ontstaat. Op de slooptekening verdwijnen de restanten van de leugenaar, terwijl zij op de tekeningen van de nieuwe situatie nog of weer aanwezig zijn. De commissie vraagt nog steeds om duidelijkheid over deze elementen.

De commissie kan in beginsel instemmen met een aanpassing van de beganegrondgevel van het linker pand. Een gevel met twee deuren en twee vensters is logisch in het gevelbeeld en logisch in het straatbeeld. De nu voorgestelde verhoudingen zijn dat nu ook. De commissie maakte eerder bezwaar tegen de detaillering van de nieuwe beganegrondgevel, in het bijzonder de vensters, die is nu minder grof en vormt nu een eenheid met de detaillering van de verdiepingen.

In de achtergevel van het voorhuis van het linker pand verdwijnt een venster ten behoeve van een pui met een frans balkon. De commissie beoordeelt deze wijziging als een onnodige aantasting van het monument, het bestaande kozijn kan worden aangepast. Ook in de rechter voorgevel lijken kozijnen en ramen te verdwijnen zonder reden. Aan deze opmerkingen is nog niet tegemoet gekomen. De interne wijzigingen vinden plaats met behoud van en respect voor de nog aanwezig monumentale

waarden. Tegen enkele ingrepen maakt de commissie bezwaar.

Op de begane grond is de doorbraak tussen het middelste en het rechter pand nog steeds te breed. Bij beide panden is onduidelijk of de nog aanwezige historische afwerkingen als tegels en lambriseringen behouden blijven. In het tussenlid van het rechter pand wordt de trap op de bovenste verdieping voorzien van een nieuw hekwerk. Dit nieuwe hekwerk wijkt nog steeds te zeer af van de rest van de trap. De commissie vraagt meer relatie tussen bestaand en nieuw.

Naar aanleiding van dit negatieve advies zijn er op 18 oktober 2019 aangepaste tekeningen ingediend. Op basis van artikel **9.1 van de Erfgoedwet**, artikel 15, lid 2 van de Monumentenwet 1988, juncto artikel 13, lid 2 van de Monumentenverordening Den Haag 2010 is het plan voor het wijzigen van het rijksmonument beoordeeld. Op **23 oktober 2019** heeft de welstands- en monumentencommissie als volgt op het aangepaste voorstel geadviseerd:

Akkoord

De commissie heeft eerder ingestemd met de uiterlijke wijzigingen aan de drie panden, met uitzondering van de leugenaar die vervangen/vernieuwd leek te worden en het aanpassen van een aantal vensters. De commissie constateert nu dat de bestaande leugenaar behouden blijft. Het venster in de achtergevel van het voorhuis van het linker pand wordt aangepast in plaats van vervangen, waarmee monumentaal materiaal behouden blijft. Ook de kozijnen en ramen in de rechter voorgevel blijven behouden en worden hersteld.

Intern zijn de wijzigingen overtuigend, passend in aantal en omvang, goed gerelateerd aan en met respect voor de nog aanwezige monumentale interieurdelen. De doorbraak tussen het middelste en het rechter pand is geminimaliseerd en het nieuwe hekwerk rond de trap op de bovenste verdieping van het tussenlid van het rechter pand sluit nu voldoende aan bij de bijzondere kwaliteit van de rest van het trappenhuis.

Wij nemen het laatste advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Met inachtneming van alle bij het te nemen besluit betrokken belangen en de ingewonnen adviezen waarmee wij ons kunnen verenigen zijn wij van mening dat de uitvoering van het plan geen onaanvaardbare aantasting van de architectuur- en cultuurhistorische waarden van het monument betekent.

Eindoordeel activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.15 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

1. Indien tijdens de restauratie tot dan toe onbekende onderdelen van het monument worden aangetroffen, waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze (cultuur)historische waarde bezitten, dient er contact opgenomen te worden met de afdeling Monumentenzorg om te bezien of een nadere goedkeuring nodig is.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201910545/7399187

2. De adviseur monumentenzorg dient betrokken te worden bij de uitvoering van de werkzaamheden.
3. Bemonstering van de toe te passen materialen dienen ter nadere goedkeuring te worden voorgelegd aan de afdeling Monumentenzorg en de welstands- en monumentencommissie.