

Verslag hoorzitting (art. 4:7 AWB) inzake het ontwerp peilbesluit partiële herziening “Feansicht”

Aanwezigen:

Namens Indiener: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (juridisch adviseur)

Namens Wetterskip Fryslân: Dhr. J. van Weperen (voorzitter/ lid dagelijks bestuur)
Mevr. T. Slof (jurist)
Dhr. N. Koetsier (projectmanager)
Mevr. J. van der Kloet (medewerker planvorming)

Plaats: Leeuwarden
Datum: 28 maart 2019; 14.00 uur

Noot vooraf:

In het verslag is gebruik gemaakt van de volgende lay-out om het onderscheid duidelijk te maken tussen wat door de indiener van de zienswijze is ingebracht en wat door Wetterskip Fryslân is ingebracht:

Cursief gedrukt: indiener van de zienswijze en adviseur

Niet cursief gedrukt: Wetterskip Fryslân

Aanleiding

Door indiener is een zienswijze ingediend op 27 december 2018. Op 9 januari 2019 is een overleg geweest waar is gesproken over mogelijke maatregelen om door de indiener verwachte overlast te voorkomen of te compenseren. Naar aanleiding daarvan heeft Wetterskip Fryslân enkele dingen uitgezocht. Dit is op 17 januari 2019 teruggekoppeld aan de indiener. Onderdeel daarvan was het aanbod van een bijdrage van € 5.000,- aan het aanbrengen van drainage in de percelen van indiener welke binnen de begrenzing van ontwerp peilbesluit Feansicht vallen. De indiener heeft daarop aangegeven dat dit aanbod onvoldoende is en wil de zienswijze graag toelichten in een hoorzitting. Daarna zijn door de juridisch adviseur van de indiener op 13 februari 2019 enkele vragen gesteld welke door Wetterskip Fryslân zijn beantwoord op 21 februari 2019. In reactie daarop heeft de juridisch adviseur een schriftelijke aanvulling op de zienswijze aangeleverd op 21 maart 2019. De zienswijze, de tussentijdse communicatie en de aanvulling komen vandaag in de hoorzitting aan de orde.

Inleiding

De voorzitter legt de procedure tot het vaststellen of wijzigen van een peilbesluit uit. Om de belanghebbende, die een zienswijze heeft ingediend, de gelegenheid te geven zijn of haar bezwaren toe te lichten, organiseert het waterschap deze hoorzitting.

De voorzitter geeft weer wat het vervolg van de procedure is. Het ontwerp peilbesluit zal samen met het verslag van de hoorzitting en de antwoordnota aan het dagelijks bestuur worden voorgelegd en vervolgens ter vaststelling aan het algemeen bestuur worden voorgelegd.

Vragen indiener

De indiener van de zienswijze geeft aan niet zozeer behoefte te hebben aan het toelichten van de zienswijze, maar graag nog antwoord te willen op enkele vragen. Het gaat daarbij om de volgende onderwerpen:

1. Peilbesluit – watergebiedsplan – veenweidevisie;
2. Functie grasland;
3. Keuze voor waterpeil en beheerregime;
4. Afspraken van 9 januari.

Verder geeft de adviseur van indiener aan het dossier in het vervolg graag analoog te ontvangen.

In de hoorzitting zijn deze onderwerpen als volgt besproken.

1. Peilbesluit – watergebiedsplan – veenweidevisie

Het is voor de indiener onduidelijk hoe er nu gewerkt kan worden aan een peilbesluit terwijl het watergebiedsplan nog niet is vastgesteld. Er zijn ook volop ontwikkelingen t.a.v. de veenweidevisie, moet er niet worden gewacht tot hier meer duidelijkheid over is, voordat er een peilbesluit wordt vastgesteld?

De veenweidevisie is van 2015 en is door zowel Provinciale Staten als het algemeen bestuur van Wetterskip Fryslân geaccordeerd. Er zijn sindsdien vele ontwikkelingen omtrent de veenweide, dat gaat mogelijk een rol spelen bij een volgende versie van de veenweidevisie. De gronden van indiener vallen niet onder de veenweidevisie en in die zin hebben ontwikkelingen rond de veenweide dan ook geen invloed op dit gebied en het voorliggende peilbesluit. De aanleiding voor het peilbesluit is niet om invulling te geven aan de veenweidevisie. De aanleiding ligt in het verminderen van het aantal kunstwerken en peilvakken, om daarmee het peilbeheer te vereenvoudigen.

Het Watergebiedsplan voor de Zuidelijke Veenpolders is vastgesteld op 10 juli 2018.

Vervolg

Bovenstaande punt is voor indiener voldoende toegelicht. We nemen dit punt niet op in de antwoordnota.

2. Functie grasland

Het is voor indiener onduidelijk waarom Wetterskip Fryslân werkt met de functie grasland, terwijl het perceel al jaren in gebruik is voor de teelt van aardappelen en mais.

Door de provincie zijn normen vastgelegd voor wateroverlast. In de watergebiedsplannen is aan elk gebied een norm toegekend op basis van het meest voorkomende grondgebruik op basis van de LGN 6, met referentiejaar 2007/2008. Het gebied van de huidige onderbemaling De Vogelzang heeft een

oppervlakte van ca. 119 ha. In het referentiejaar was daarvan ca. 8,4% in gebruik voor de teelt van aardappelen, ca. 36,1% voor de teelt van mais en ca. 55,5% als grasland. Percelen die in gebruik zijn voor mais kwalificeert Wetterskip Fryslân als grasland. Reden hiervoor is dat mais vaak als wisselteelt wordt toegepast en met gebruik als grasland wordt afgewisseld. Het oppervlak van het grasland (gras en mais) betreft ca. 91 % van het totale oppervlak van de onderbemaling. Om deze reden is voor het peilgebied de gebiedsnorm grasland van toepassing.

Tijdens de hoorzitting komt ter sprake dat Wetterskip Fryslân voor het overwegend grondgebruik kijkt op het niveau van peilgebieden. Dit terwijl voor de indiener de situatie op perceelsniveau van belang is. Indiener heeft het perceel 5 jaar geleden gekocht als maisland en gebruikt het ook op die manier. Omdat het perceel op kilometers afstand van de bedrijfskavels ligt, is het vanuit de bedrijfsvoering ook niet mogelijk om het perceel op een efficiënte manier als grasland te gebruiken. Het verzoek van de indiener is daarom om op perceelsniveau te kijken. De indiener geeft aan dat Wetterskip Fryslân werkt met strakke kaders, wat niet in alle gevallen positief uitpakt. Adviseur van indiener geeft aan dat de bestemming van het perceel akkerbouw is.

Wetterskip Fryslân is zich er van bewust dat het peilbesluit in het kader van het algemeen belang positief is maar voor de indiener nadelig uitpakt (de doelrealisatie gaat naar beneden met ca. 5% maar blijft boven de 70%). We hebben daarom ook een aanbod gedaan voor een bijdrage aan het draineren van de percelen van de indiener binnen het peilgebied waarin het waterpeil omhoog gaat. Om de kosten van drainage van de betreffende percelen te bepalen heeft Wetterskip Fryslân de indiener gevraagd een offerte aan te vragen. Op die manier zou er een offerte komen voor een drainage die naar wens van de eigenaar is.

De offerte voor drainage betrof een bedrag van € 12.077,- euro ex BTW. Door het vragen naar een offerte heeft de indiener de indruk gekregen dat Wetterskip Fryslân de drainage zou bekostigen. De indiener vindt het aanbod van Wetterskip Fryslân onvoldoende opwegen tegen het verwachte nadeel. Door het verhogen van het waterpeil wordt de opbrengst verminderd en wordt het perceel minder waard. Bij verkoop verwacht de indiener dat het perceel fors minder op zal brengen als gevolg van de peilverhoging. Het is niet langer geschikt voor akkerbouw. Het is ook nog steeds niet zeker of het perceel in de bestaande situatie ongedraineerd is. Dat Wetterskip Fryslân bij de inmeting van de drainage geen drainage heeft gevonden, wil niet zeggen dat er geen drainage zit. Het feit dat Wetterskip Fryslân aangeeft dat het aanbrengen van drainage ook in de bestaande situatie voor verbetering zou zorgen stuit indiener tegen de borst. De indiener kan in de huidige situatie prima uit de voeten met het perceel en drainage is niet nodig. Om een wijziging van het waterpeil heeft de indiener niet gevraagd en zij vinden dat de gevolgen daarvan, zoals drainage en verminderde opbrengst, gecompenseerd moeten worden. De juridisch adviseur van de indiener doet de suggestie om de opbrengst- en waardevermindering objectief vast te laten stellen.

Tijdens het overleg van januari 2019 is gesproken over het eventueel uitvlakken en ophogen van het perceel. Daarmee is bij de indiener de verwachting gewekt dat de door Wetterskip Fryslân geboden compensatie een bedrag zou betreffen dat veel hoger zou zijn dan de nu geboden € 5.000.

Het aanbod door Wetterskip Fryslân is naar het oordeel van Wetterskip Fryslân op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. De hoorzitting is een bijeenkomst die wordt georganiseerd zodat de indiener de mogelijkheid heeft om de zienswijze toe te lichten. Het is geen bijeenkomst waarin inhoudelijke toezeggingen worden gedaan of onderhandelingen worden gevoerd. Een eventueel vervolg komt in de hoorzitting niet aan de orde. Op de suggestie om de opbrengst- en waardevermindering objectief vast te laten stellen gaat Wetterskip Fryslân dan ook niet in.

Vervolg

Over bovenstaande punt (functie grasland) blijven de inzichten tussen indiener en Wetterskip Fryslân verschillen. In de antwoordnota komt dit onderwerp aan de orde.

3. Keuze voor waterpeil en beheerregime.

Het is indiener niet duidelijk waarom er gekozen is voor het naar elkaar toe brengen van de peilen. In plaats daarvan kan het waterpeil aan de noordkant van de Feanskieding ook dusdanig verlaagd worden dat het gelijk is aan het peil in de huidige onderbemaling. Ook in dat geval is er een gemaal en peilvak minder. Daarnaast is het onvoldoende duidelijk waarom het toepassen van een zomer- en winterpeil niet mogelijk is.

Het meest geschikte waterpeil voor het gehele toekomstige peilgebied is door de hydroloog bepaald op basis van de hoogteligging, drooglegging en de gebiedsnorm waaraan voldaan moet worden. Ook is aangegeven waarom het toepassen van een zomer- en winterpeil in deze situatie niet mogelijk is. Dit komt omdat een lager waterpeil dan -2,40m NAP in het gebied ten noorden van de Feanskieding niet wenselijk is, zoals in ons bericht van 21 februari ook is aangegeven.

Het antwoord is voor de indiener tot nog toe onvoldoende geweest.

Vervolg

In de antwoordnota licht Wetterskip Fryslân de keuze voor het waterpeil en het beheerregime toe.

4. Afspraken van 9 januari.

Er zijn in het overleg van 9 januari 2019 afspraken gemaakt, hier is Wetterskip Fryslân niet op terug gekomen.

Op 17 januari 2019 heeft Wetterskip Fryslân een e-mail gestuurd naar de indiener. Daarin hebben wij de uitkomsten van de actiepunten aangegeven.

Vervolg

Bovenstaande punt is inmiddels duidelijk. Dit hoeft niet terug te komen in de antwoordnota.

Wat verder aan de orde kwam

In de aanvulling op de zienswijze (18 maart 2019) komt aan de orde dat niet blijkt in hoeverre de indiener gecompenseerd wordt voor gebruik van de grond tijdens de bouw.

Het gemaal wordt niet gebouwd op gronden van de indiener. Compensatie voor gebruik van de grond is daarom niet aan de orde. De overige aangehaalde punten uit deze alinea van de aanvulling hebben ook betrekking op het projectplan. Het projectplan gaat alleen over de bouw van het nieuwe gemaal Feansicht en heeft daarom geen relatie met het verhogen van het waterpeil. Dit is toegelicht tijdens de hoorzitting en duidelijk voor indiener en de juridisch adviseur van indiener. De betreffende alinea "Compensatie" uit de aanvulling op de zienswijze nemen we daarom niet op in de antwoordnota.

Vervolg

Wetterskip Fryslân stelt een verslag op van de hoorzitting en stuurt dit in de loop van volgende week (week 14) toe aan indiener en de juridisch adviseur. De zienswijze en het verslag van de hoorzitting verwerkt Wetterskip Fryslân vervolgens in een antwoordnota. Deze antwoordnota gaat samen met het

ontwerp peilbesluit naar het dagelijks bestuur. Het dagelijks bestuur besluit of het peilbesluit al dan niet gereed is voor vaststelling door het algemeen bestuur. Voorafgaand aan de vergadering van het algemeen bestuur komt de adviescommissie bijeen. Tijdens deze bijeenkomst heeft indiener nog de mogelijkheid om in te spreken. Wanneer het peilbesluit is vastgesteld door het algemeen bestuur bestaat de mogelijkheid om tegen het besluit in beroep te gaan. Mocht er te zijner tijd schade worden geleden dan kan men in geval van onevenredig nadeel een claim indienen op basis van de Nadeelcompensatieverordening Wetterskip Fryslân. Een bezwarenprocedure maakt geen onderdeel uit van de procedure voor het vast stellen van een peilbesluit.