

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201911053

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het vergroten van de woning Laan van Nieuw-Oost-Indie 179 door het maken van een dakopbouw

Adres: Laan v Nieuw-Oost-IndiÃ« 179

Datum Besluit (P) (GG): 04-10-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7372488.out.pdf

Documentid: 34401021

Bestandsgrootte: 0,10



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Laan van Nieuw-Oost-Indie 179

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 3 juni 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Laan van Nieuw-Oost-Indie 179 door het maken van een dakopbouw.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit moet worden geweigerd.

De motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht
[Geanonimiseerd]

Uw brief van

Ons kenmerk

201911053/7372488

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201911053/7372488

Wij wijzen u erop dat u een gedeelte van de betaalde leges kunt terugvragen na weigering van de omgevingsvergunning of een eerste- of tweede fase beschikking. Een aanvraag tot teruggave kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Bezuidenhout, 1^e herziening', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen-2, met de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone-Straalpad' is opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluserziening (fiets)parkeren'
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het vigerend bestemmingsplan voor wat betreft de bouwkundige wijzigingen en het gebruik als woning.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt. Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 14 augustus 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

"De commissie adviseert positief over het concept van de dakopbouw, maar ziet in de uitwerking enkele belangrijke verbeterpunten.

Het blokje waaraan deze dakopbouw de eerste toevoeging is, vormt samen met het appartementenblok aan de Juliana van Stolberglaan een de hoek van twee belangrijke straten en de overgang van de verschillende bebouwingstypologieën aan deze straten. Binnen het complex is het trappenhuis een opvallend bouwdeel en het scharnier tussen de twee blokken.

Om het trappenhuis herkenbaar te houden, moet het blokje aan de Laan van de Nieuw Oost-Indië lager blijven dan het trappenhuis. De dakopbouw is nu te hoog.

Met de architectuur van de opbouw kan de commissie – met uitzondering van de kleurstelling – wel instemmen. De setback met een loggia aan de voorzijde, het doorgaande metselwerk van de rechter zijgevel en de abstracte achtergevel maken de dakopbouw een passende toevoeging. De subtiele verkenning in de voorgevel aan de linker zijde maakt een mooie overgang naar een volgende opbouw.

De kleurstelling van de loggia in de voorgevel, het kader en de invulling en het hekwerk daarvoor, heeft onvoldoende relatie met de onderliggende gevel, waardoor een onsamenvattend geheel ontstaat."

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u verzocht een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 25 september 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

“Hoewel de dakopbouw naar aanleiding van het vorige advies in hoogte is verlaagd en in kleurstelling is gewijzigd, kan de commissie nog niet instemmen met het voorstel.

Zij is van mening dat de opbouw nog steeds te hoog is en in hoogte te weinig verschilt met het trappenhuis.

En hoewel de donkerdere kleurstelling van het zinken kader, het hekwerk en de kozijnen lichter is geworden, herhaald de commissie haar eerder advies met betrekking tot de kozijnen, namelijk dat de grijze kleurstelling onvoldoende relatie heeft met de onderliggende kozijnen van de bestaande gevel. Met het overige was zij eerder reeds akkoord.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.