

Inspraaknota ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

Waterschap De Dommel heeft in 2018 een herziening uitgevoerd van de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie. De legger stelt vast waar waterstaatswerken in beheer bij het waterschap naar ligging, vorm, afmeting en constructie aan moeten voldoen en waar welke onderhoudsverplichtingen gelden.

De vaststellingsprocedure

De ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 heeft van 5 september tot 17 oktober 2018 ter inzage gelegen. In die periode was gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. De legger kon digitaal via internet of op aanvraag als 'hard copy' worden ingezien.

De zienswijzen zijn door het waterschap beoordeeld. De ingediende zienswijzen hebben in een aantal gevallen geleid tot aanpassing van de legger. Op basis hiervan is een definitieve legger opgesteld die 22 januari 2019 door het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel is vastgesteld.

De specifieke opmerkingen uit de zienswijzen zijn opgenomen in deze Nota van inspraak met daarbij vermeld of en zo ja hoe de ingediende zienswijze heeft geleid tot wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018. Deze Nota van inspraak is gelijktijdig met de vastgestelde legger oppervlaktewaterlichamen 2018(2019) gepubliceerd.

Een bijzonderheid is dat in 2017 de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2017 ter inzage heeft gelegen. Deze ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2017 bevatte een aantal beleidsmatige keuzes waarvan bij de besluitvorming de impact op de organisatie en naar buiten toe onvoldoende naar voren is gekomen. Op 30 januari 2018 heeft het dagelijks bestuur om die reden besloten deze ontwerp legger in te trekken. Tevens is er voor gekozen om de zienswijzen die in 2017 zijn ingediend, in deze leggerprocedure alsnog formeel te beantwoorden. In deze nota van inspraak staat specifiek vermeld of een inspreker eerder een zienswijze op de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2017 heeft ingediend. Deze zienswijzen zijn achter de zienswijzen op de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 opgenomen welke zijn genummerd op volgorde van binnenkomst.

Iedereen die in 2017 een zienswijze heeft ingediend is hierover per brief geïnformeerd en bij de ter inzage legging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 in de gelegenheid gesteld om de zienswijze desgewenst aan te passen, uit te breiden of in te trekken. Tevens heeft het waterschap de insprekers op de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2017 per brief laten weten dat, indien de wijziging in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 opnieuw wordt opgenomen, zij geen nieuwe inspraakreactie hoeven te sturen.

Resultaten van de zienswijzeprocedure

In de inspraakperiode in 2018 zijn in totaal 36 reacties binnengekomen. De meeste reacties kwamen van particulieren, maar ook een aantal instanties hebben gereageerd (o.a. Brabants Landschap, BMF). Deze Nota van inspraak bevat de zienswijzen, de reactie van het dagelijks bestuur op deze zienswijzen en geeft aan waar de zienswijzen aanleiding zijn voor wijziging van de legger. De zienswijzen leiden niet tot grote of fundamentele wijzigingen. Wel is de legger dankzij specifieke, vaak plaatsgebonden reacties op een aantal punten verbeterd.

De inspraaknota bevat ook de reacties op de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2017. Indien een inspreker de zienswijze uit 2017 bij de terinzagelegging van de nieuwe ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 heeft aangevuld of aangepast, dan is de beantwoording van beide zienswijzen opgenomen in de tabel van 2018. Voor zover de reactie in 2018 een herhaling is van de zienswijze uit 2017, is deze meegenomen in de beantwoording van de zienswijze uit 2018. Dit geldt ook voor zover zienswijzen welke ondertussen (gedeeltelijk) achterhaald zijn, omdat de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 hierop al was aangepast.

Tijdens en na de inspraakperiode zijn ook ambtshalve een aantal mutaties doorgevoerd in de ontwerp-legger oppervlaktewaterlichamen 2018. Deze staan vermeld in de inspraaknota onder het overzicht met zienswijzen.

Opbouw verantwoording

Met deze Nota van inspraak verantwoordt Waterschap De Dommel op welke wijze met de binnengekomen reacties op de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 is omgegaan. Elke inspreker heeft op volgorde van binnenkomst een nummer gekregen. Bij de beantwoording is dit nummer gebruikt om aan te geven waar de behandeling van deze reactie in de Nota van inspraak is opgenomen.

Bij iedere zienswijze is aangegeven of en hoe dit eventueel leidt tot een wijziging in de legger.

De beantwoording van de zienswijzen is in tabelvorm weergegeven.

Zienswijzen

Inspreker 2018	Zienswijze	Antwoord (inhoud van de wijziging)	Wijziging van de legger t.o.v. ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O101454 O101464 (2018)	Inspreker grenst met zijn perceel aan een A-water en claimt schade te hebben als gevolg van de beschermingszone langs deze watergang.	<p>De zienswijze is juist. Ter plaatse ligt geen watergang meer omdat er een stedelijk uitbreiding heeft plaatsgevonden. Derhalve is de inspraakreactie terecht en zal worden aangepast.</p> <p>De legger oppervlaktewaterlichamen 2018 wordt aangepast door de watergang als B-water te laten beginnen ten westen van de grens van het uitbreidingsgebied (Kerkeneind). Het overige deel bovenstrooms komt te vervallen als watergang.</p>	Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O101490 (2018)	Inspreker wijst het waterschap op een onjuiste weergave op de leggerkaart van de feitelijke situatie.	<p>De zienswijze is juist. Ter plaatse ligt geen watergang meer omdat er een stedelijk uitbreiding heeft plaatsgevonden. Derhalve is de inspraakreactie terecht en zal worden aangepast.</p> <p>De legger oppervlaktewaterlichamen 2018 wordt aangepast door de watergang als B-water te laten beginnen ten westen van de grens van het uitbreidingsgebied (Kerkeneind). Het overige deel bovenstrooms komt te vervallen als watergang.</p>	Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O101611	1. Inspreker grenst met zijn perceel aan een	1. A-wateren dienen te voldoen aan het	1 en 2

<p>O101666 O101795 O101843 (2018)</p> <p>O86907 (2017)</p>	<p>bestaande A-water (BEDO-OS-5) die in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 verandert in een B-water. Inspreker vraag om een betere motivatie hiervoor. Inspreker maakt bezwaar tegen het ontvangen van de onderhoudsplicht.</p> <p>2. Perceel grenst aan een nieuwe bouwlocatie (Plan Reigerskant, Esch). Inspreker heeft n.a.v. een conflict over het bestemmingsplan nadere afspraken gemaakt met de gemeente over de toekomstige (her)inrichting van de watergang en het onderhoud. Inspreker is ongerust over uitvoering hiervan.</p>	<p>zogenaamde 30 l/sec criterium overeenkomstig de Keur van het waterschap en de Provinciale verordening water. De watergang in kwestie voldoet niet meer aan dit criterium.</p> <p>2. Afspraken over de herinrichting van de watergang en het onderhoud welke inspreker hierover maakt met de gemeente kunnen het bezwaar wegnemen, doch maken geen onderdeel uit van de besluitvorming over de legger. De zienswijze is voor het waterschap geen reden om zijn besluit te herzien.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O101453 (2018)</p>	<p>Inspreker heeft gebeld vanwege brief over wijziging status watergang maar kan de watergang niet vinden op de kaart.</p>	<p>Inspreker heeft onterecht een brief ontvangen omdat er sprake is van een lange duiker in een A-water met onderhoud bij derden (gemeente).</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O101747 O101755 O102543 O102551 O102559 O102278 O102471 O102475 O102476 O102603 (2018)</p>	<p>1. De profielen BS39, BS60, BS64 zijn opnieuw opgenomen. Betwist wordt dat de profielen identiek zijn aan de legger 2009. De profielen zijn beduidend kleiner en komen niet overeen met de situatie in het veld.</p>	<p>1. De profielen in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 zijn gebaseerd op de zelfde landmeetgegevens als de profielen in 2009. Er is gekozen voor een andere presentatietechniek die ook is toegepast op de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie. In 2009 zijn de leggergegevens van de profielen opgenomen in de tabellen. In 2018 zijn de leggergegevens weergegeven als tekeningen, met in de kantlijn afmetingen. Voor nadere duiding wordt</p>	<p>1 t/m 55 Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

	<p>2. Ten aanzien van de BS1 zijn er nog steeds geen profielen opgenomen in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018.</p> <p>3. Inspreker is het niet eens met de door hen vastgestelde functiewijziging van de watergang BS39 (Natte Natuurzone)</p> <p>4. Inspreker heeft bezwaar tegen de duiker in</p>	<p>verwezen naar het leggerbesluit.</p> <p>De profieltekeningen hoeven niet exact overeen te komen met de werkelijke situatie in het veld. De leggerprofielen zijn een indicatie voor het doorstroomprofiel dat noodzakelijk is om de afvoer te waarborgen. Het waterschap beoordeelt de werkelijke situatie (2018) als onveranderd ten opzichte van de legger 2009. Derhalve is er geen aanleiding om aanvullend onderhoud te verrichten aan de profielen van de watergangen.</p> <p>2. Het is juist dat er in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 voor de BS1 geen profielen zijn opgenomen, dit is ongewijzigd ten opzichte van vorige leggers. Waterschap maakt voor meanderende beken gebruik van de vrijstelling die in de provinciale verordening water hiervoor wordt gegeven. Voor nadere duiding wordt verwezen naar het leggerbesluit.</p> <p>3. De aanwezigheid van een Profiel van vrije ruimte langs A-water (Natte natuurzone, tweezijdig 10 meter vanaf de insteek) is beleidsmatig vastgelegd in het Waterbeheerplan (WBP4/bijlage 5). Deze aanwijzing heeft doorwerking naar de legger.</p> <p>4. Aangenomen wordt dat inspreker de</p>	
--	---	---	--

	<p>watergang BS39. Voor de aanwezigheid van de duiker zou nooit vergunning zijn verleend.</p> <p>5. Inspreker is van mening dat de cascdestuw in de BS39 nimmer is vergund. Cliënten betwisten dat de tekening onderdeel uitmaakt van het besluit uit 2001. Er wordt betwist dat in de ruilverkaveling formele besluitvorming heeft plaatsgevonden ten aanzien van de oprichting van de stuw.</p> <p>6. Inspreker doet het verzoek tot het herstellen van</p>	<p>duiker bedoelt in de BS39 direct bovenstrooms de instroom van de BS60. De duiker bestond al in de leggers 2009 en 2013. Wanneer de duiker in het verleden is gerealiseerd is niet relevant voor deze legger.</p> <p>5. De stuw is omstreeks 1970 aangelegd tijdens of kort na de ruilverkaveling Oirschot-Best. Waterschap heeft de besluitvorming (van bijna 50 jaar geleden!) niet meer kunnen achterhalen, wel heeft Waterschap een plankaart overlegd waarop de oprichting van de stuw wordt aangetoond. Waterschap heeft inspreker tevens besluitvorming overlegd in het kader van project De Mortelen (2001), waaruit kan worden afgeleid dat de stuw destijds is aangepast en al bestaand was. Dit wordt door inspreker in zijn zienswijze ook onderkent.</p> <p>In de zienswijze wordt gesproken over een tekening, die geen onderdeel uitmaakt van het besluit. Dit is juist. De betreffende tekening is onderdeel van het uitvoeringsbestek dat is gemaakt volgend op het besluit. Het besluit zelf toont echter het bestaansrecht van de stuw voldoende aan en legt ook de drempelhoogte vast.</p> <p>6. De profielen in de ontwerp legger</p>	
--	---	--	--

	<p>de profielen in de wateren BS39, BS60, BS64 conform aanlegprofiel ruilverkaveling Oirschot/Best.</p> <p>7. Inspreker doet het verzoek de deelgebieden in het Kinderbos te herstellen tot voor 1975</p> <p>8. Inspreker vraagt om in de legger ook waterstanden op te nemen bij o.a. alle kunstwerken</p> <p>9. Inspreker vraagt om de cascadestuw ST 0000853 geheel te verwijderen of te verplaatsen.</p> <p>10. Inspreker vraagt om de BS60 te herprofilen en de nieuwe situatie op te nemen in de legger</p> <p>11. Inspreker vraagt om het profiel van vrije ruimte</p>	<p>oppervlaktewaterlichamen 2018 zijn gebaseerd op de zelfde landmeetgegevens als de profielen in 2009. De aanlegsituatie ruilverkaveling Oirschot-Best is hierdoor niet meer relevant. Eventueel (groot) onderhoud zal plaatsvinden indien de huidige afmetingen dusdanig afwijken van het geldende leggerprofiel dat ingrijpen noodzakelijk is omwille van een goede doorstroming en afvoer. Het waterschap zal jaarlijks beoordelen of (groot) onderhoud noodzakelijk is.</p> <p>7. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>8. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>9. In het kader van de legger vindt geen besluitvorming plaats over de aanleg of verwijdering van kunstwerken. Verder wordt verwezen naar zienswijze 5.</p> <p>10. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld. Het waterschap heeft over deze zaak de afgelopen jaren al gesproken. Verder wordt verwezen naar zienswijze 1.</p> <p>11. De aanwezigheid van een profiel van</p>	
--	---	--	--

	<p>op de BS39 te verwijderen</p> <p>12. Inspreker doet het verzoek om de BS39 te herprofilen en de nieuwe situatie op te nemen in de legger</p> <p>13. Inspreker doet het verzoek om de stortsteendrempel, direct benedenstrooms de Koevoortseweg uit BS39, te verwijderen en de nieuwe situatie op te nemen in de legger.</p> <p>14. Inspreker doet het verzoek om de (Overeenkomst 2003 geheel uit te voeren.</p> <p>15. Inspreker verzoekt het waterschap te duiden waarom er ter plaatse van de Steenrijt wel herprofilering heeft plaatsgevonden en waarom het waterschap niet bereid is dit ter plaatse van inspreker te doen.</p> <p>16. Inspreker doet het verzoek om stuw 2 in de BS39 te verwijderen of te verplaatsen. Client verwijst naar een gerechtelijke uitspraak 3-7-2015.</p>	<p>vrije ruimte langs de BS39 (Natte natuurzone, tweezijdig 10 meter vanaf de insteek) is beleidsmatig vastgelegd in het Waterbeheerplan (WBP4/bijlage 5). Deze aanwijzing heeft doorwerking naar de legger.</p> <p>12. Er wordt verwezen naar zienswijze 1 en 10.</p> <p>13. De situatie ter plaatse is in 2016 opnieuw ingericht in het project Beerze-Kampina. De nieuwe situatie is nu verwerkt in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018. Er is voor het waterschap geen aanleiding om deze situatie aan te passen.</p> <p>14. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>15. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>16. Het waterschap geeft een andere uitleg aan de uitspraak van de rechtbank dan inspreker. Het waterschap dient te motiveren d.m.v. een projectbesluit of waterwetvergunning dat betreffende stuw legaal is, alvorens deze in de</p>	
--	--	--	--

	<p>17. Inspreker doet een verzoek tot het in de legger opnemen van de duiker in de BS39 (direct bovenstrooms de instroming BS60, op de legger. Betreft kaartblad en leggerboek</p> <p>18. Wat is een legger. Wat is de status van de legger. Wie is verantwoordelijk voor het in stand houden ervan?</p> <p>19. Moet het doorstroomprofiel ten alle tijden voldoen aan het aanlegprofiel?</p>	<p>legger op te nemen. Het waterschap verwijst naar het ruilverkavelingsbesluit (1969) en het projectplan Mortelen (2001) waarin de aanleg en aanpassing van de stuw is geformaliseerd. Het waterschap voelt zich geenszins bereid de stuw te verplaatsen noch te verwijderen omdat de stuw nu in een functie voorziet voor de waterhuishouding.</p> <p>17. Deze duiker is reeds opgenomen in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p> <p>18. Deze vragen zijn algemeen van aard, er wordt derhalve verwezen naar de algemene toelichting bij het leggerbesluit.</p> <p>19. Het doorstroomprofiel hoeft niet te voldoen aan het aanlegprofiel. In 2009 heeft het waterschap voor dit gebied voor het eerst een legger vastgesteld, met nieuwe profielen. Deze profielen zijn als basis gebruikt voor de profielen van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 en vormen een toetsingskader kader voor het beheer en onderhoud. Profielen behoeven wat betreft maatvoering niet ten alle tijden exact te voldoen aan de</p>	
--	---	---	--

	<p>20. Wat is een Huskyljst, welke status heeft deze, wie heeft die gegevens ingemeten (zienswijze 16)?</p> <p>21. Wat is het verschil tussen een legger en een huskyljst?</p> <p>22. Als de legger aangeeft dat het doorstroomprofiel kleiner is dan het aanlegprofiel, wordt de situatie dan hersteld. Zo ja binnen welk tijdsbestek?</p>	<p>leggerprofielen. Wel dient de watergang zich in een (onderhouds)toestand te bevinden waarbij de afvoercapaciteit niet slechter is dan mag worden verwacht op grond van de legger.</p> <p>20. Huskyljsten bevatten de meest oude (digitale) gegevens die het waterschap bezit, uit de periode voor 2000. Deze gegevens hebben geen formele actuele status. Deze gegevens komen uit zeer diverse bronnen en geven wel veel technische informatie uit het verleden.</p> <p>21. Een huskyljst is een technische set meetgegevens uit een bepaalde periode voor 2000, een legger is een juridisch instrument waarin o.a. de juridisch meest actuele en juiste maatvoering is vastgelegd, maar ook de ligging van een ondersteunend kunstwerk en de onderhoudsplicht.</p> <p>22. De legger geeft niet het aanlegprofiel weer en ook niet het huidige doorstroomprofiel. De legger geeft het formeel vastgestelde profiel weer dat moet worden in stand gehouden. Indien wordt geconstateerd dat het werkelijk doorstroomprofiel hier zodanig van af wijkt dat de waterafvoer normalerwijze niet meer kan worden gegarandeerd, dan wordt dit (groot) onderhoud planmatig uitgevoerd.</p>	
--	---	--	--

	<p>23. Hoe onderhoud het waterschap de waterlopen volgens het aanlegprofiel?</p> <p>24. Door welke oorzaken wordt het doorstroomprofiel verkleind?</p> <p>25. Wat zijn de gevolgen van het intrappen van taluds door vee?</p> <p>26. Inspreker verwijst naar documenten uit de ruilverkaveling Oirschot-Best uit de periode 1975/1986 en verzoekt om deze aan hem te overleggen .</p> <p>27. Waarom weigert het waterschap de overeenkomst na te komen?</p> <p>28. Inspreker verzoekt om duiker in de BS64 onder</p>	<p>23. Zie antwoord zienswijze 19.</p> <p>24. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>25. Het aanliggend grondgebruik ter plaatse in natuur. Brabants Landschap laat inderdaad vee de watergang betreden waardoor het profiel in de afgelopen jaren is veranderd. Het waterschap volgt dit proces continu. Indien het profiel zodanig verandert dat hierdoor de afvoer negatief wordt gehinderd, dan zal het waterschap de situatie herstellen. Indien nodig zal dit onderhoud/herstel jaarlijks plaatsvinden.</p> <p>26. Niet duidelijk is waarom inspreker deze documenten wenst in relatie tot deze inspraak. De onderhoudsplicht is duidelijk geregeld in de legger. Gegevens uit 1975 zijn daarbij niet relevant. Op verzoek is het oud archief in te zien bij het BHIC in 's-Hertogenbosch.</p> <p>27. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>28. Het waterschap ziet geen aanleiding om</p>	
--	--	---	--

	<p>de Koevoortseweg aan te passen en de nieuwe situatie op te nemen op de legger (zienswijze 23).</p> <p>29. Heeft inspreker de zelfde rechten als collega ingelanden, DB-leden AB-leden, enz.</p> <p>30. Wanneer wordt een waterschaps-waterloop ingemeten bij een gewijzigde situatie zoals een project?</p> <p>31. Mag er vee door de watergang lopen?</p> <p>32. Inspreker informeert naar een aantal operationele onderdelen van ons maaibeheer; de stabiliteit van onderhoudspaden als gevolg van het jaarlijks frezen, het maaien met maaitreinen, waarbij u een oorzaak-gevolg relatie legt met ingezakte taluds. (zienswijze 28ab1 tot 4).</p> <p>33. Waarom ontbreken de gegevens van de</p>	<p>berekeningen uit te voeren omdat de situatie voldoende bekend is en niet is veranderd. Het waterschap ziet geen aanleiding om de duiker ter plaatse aan te passen.</p> <p>29. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>30. Deze vraag is erg moeilijk te begrijpen omdat deze uit 7 deelvragen bestaat, die deels ook al eerder zijn gesteld. Bovendien ontbreekt de relevantie. In algemene zin kan worden gesteld dat landmetingen worden gearhiveerd in ons beheerregister voor zowel de oude als de nieuwe situatie. Na uitvoering van werken (mèt watervergunning of projectbesluit) wordt de nieuwe situatie in de eerst volgende leggerherziening meegenomen.</p> <p>31. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>32. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>33. Deze zienswijze bevat geen</p>	
--	--	--	--

	<p>opstuwende werking van de cascadestuw BS39-2</p> <p>34. Inspreker vraagt gegevens over de afvoersituatie BS39 ter plaatse van de Oude Grintweg, na uitvoering project De Mortelen 2001.</p> <p>35. Hebben wij niet dezelfde rechten en plichten als andere ingelanden? Inspreker specificert de vraag naar de situatie Jacob-Reutenlaan waar het waterschap maatregelen heeft getroffen en stelt ongelijk behandeld te worden.</p> <p>36. Met hoeveel cm is het doorstroomprofiel versmald, verondiept?</p> <p>37. Voldoen de waterlopen BS39/60/61/62/64 aan het aanlegprofiel?</p> <p>38. Verzoek om de verwijderde peilschaal aan de Kempseweg te herplaatsen.</p> <p>39. Behoren profielen van een waterloop vanaf begin tot einde gelijk te zijn?</p>	<p>aangelegenheden die in de legger worden geregeld</p> <p>34. Het projectplan Mortelen is uitgevoerd en de nieuwe situatie van destijds is in de leggers vanaf 2009 als bestaand opgenomen. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld</p> <p>35. Deze zienswijze heeft geen betrekking op deze leggerprocedure en is daarmee niet relevant.</p> <p>36. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>37. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p> <p>38. Verzoek van inspreker zal worden beantwoord en uitgevoerd. Deze werkzaamheden waren al opgedragen.</p> <p>39. De profielen van een waterloop zijn nooit identiek omdat er natuurlijke processen plaats vinden. In grote lijnen kan worden gesteld dat een waterloop in stroomafwaartse richting meer water zal moeten kunnen afvoeren en dus ook grotere profielen zal hebben.</p>	
--	---	--	--

	<p>40. Verzoek om nadere informatie over het te volgen tracé van de verlegde BS74 zoals verbeterd in 2003.</p> <p>41. Door welke oorzaken is het profiel van de BS64 verder verkleind t.o.v. ca 2013 (zienswijze 40abc)</p> <p>42. Door welke oorzaken is het profiel van de BS64 benedenstrooms de Beukendreef</p> <p>43. Inspreker heeft bezwaar tegen de functie Profiel van vrije ruimte op de BS39</p> <p>44. Inspreker heeft bezwaar tegen de plaatsing stuw 2 BS39 vanwege de uitspraak van de Rechtbank 3-7-201</p> <p>45. Op de leggerkaart ontbreekt een betonnen duiker (in de BS74) tussen de Mijlstraat en de Jacob-Reutenlaan, verzoek om de juiste gegevens te vermelden.</p> <p>46. Inspreker informeert naar een aantal operationele onderdelen van ons maaibeheer; de stabiliteit van onderhoudspaden als gevolg van het jaarlijks frezen, het maaien met maaitreinen, waarbij u een oorzaak-gevolg relatie legt met ingezakte taluds.</p>	<p>40. Het projectplan is op verzoek vanen geheel in overleg met inspreker gerealiseerd. Het is voor deze leggerprocedure niet relevant om te gaan zoeken naar argumenten voor de in 2003 gemaakt tracékeuze.</p> <p>41. Zie reactie zienswijze 6.</p> <p>42. Zie reactie zienswijze 6.</p> <p>43. Zie beantwoording zienswijze 11.</p> <p>44. Deze zienswijze is niet relevant voor de leggerprocedure. Dit betreft geen vraag of zienswijze. Waterschap is op de hoogte van de betreffende stukken.</p> <p>45. Op de legger is in de BS75 één duiker wel opgenomen (BS75-KDU8).</p> <p>46. Deze zienswijze bevat geen aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p>	
--	--	---	--

	<p>47. De aanduiding duiker voor kunstwerk BS39-GE-KVU 72 is onjuist, het betreft een betonnen brug (zienswijze 51).</p> <p>48. De gegevens van de duiker in de BS39 direct bovenstreams de instroming BS60 ontbreken, verzoek om deze alsnog op te nemen (zienswijze 52)</p> <p>49. De gegevens van duiker BS39 GE KVU 75 zijn onjuist. Het verzoek is de juiste gegevens op te nemen (zienswijze 54/55)</p> <p>50. De hoogteligging van de duiker BS60-GE-KDU 2 is onjuist. Het verzoek is om de juiste hoogteligging te vermelden</p> <p>51. De gegevens van duiker BS64 KVU 10 ontbreken. Het verzoek is de juiste gegevens op te nemen</p> <p>52. Met de aanduiding profiel van vrije ruimte zijn wij het oneens (zienswijze 57)</p>	<p>47. Het kunstwerk wordt door het waterschap niet gezien als een brug maar als een (muil)duiker met de afmetingen zoals opgenomen in de ontwerp-legger.</p> <p>48. De gegevens zijn wel opgenomen in de ontwerp-legger.</p> <p>49. Op de legger is in de BS75 één duiker wel opgenomen (BS75-KDU8).</p> <p>50. Niet is vast te stellen of de hoogteligging van deze duiker niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Het waterschap zal komende jaren alle duikers in A-wateren opnieuw gaan inmeten. Indien de bestaande gegevens onjuist blijken te zijn dan zullen we dat aanpassen in de eerste komende legger. Voor de instandhouding van de bestaande situatie is dit verder nu niet van belang.</p> <p>51. Zie reactie zienswijze 50</p> <p>52. Zie reactie zienswijze 11</p>	
--	---	---	--

	<p>53. Verwijzing naar een brief 28-8-2018 met de motivatie om het gebied Kinderbos opnieuw op de legger op te nemen. Inspreker is het oneens dat hiervoor de basisgegevens uit 2009 zijn gebruikt. Inspreker ontkent dat er een legger 2009 bestaat</p> <p>54. Voor de stuw BS39-02 zijn destijds geen vergunningen afgegeven aan de ruilverkavelingscommissie (zienswijze 60/61a t/m h)</p>	<p>53. Het gebied Kinderbos is niet opgenomen op de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie. Voor de BS60, BS64 en BS39 zijn nog steeds de gegevens van de legger uit 2009 van toepassing zolang er voor deze watergangen nog geen nieuwe legger is vastgesteld. De Ontwerp-Legger is gebaseerd op dezelfde uitgangspunten als de legger 2009. Er is een andere methode gebruikt om de profielen visueel weer te geven in de legger, (in plaats van tabellen) maar daarvoor zijn geen andere gegevens gebruikt. Er is in de praktijk soms verwarring over de datering van de (voor het gebied Kinderbos) vigerende legger. De genoemde legger is tot stand gekomen in verschillende fases (deelgebieden) in de periode 2007-2009. De omgeving Kinderbos is meegenomen in deelgebied 5 welke is vastgesteld in juli 2009.</p> <p>54. De stuw is omstreeks 1970 aangelegd tijdens of kort na de ruilverkaveling Oirschot-Best. Waterschap heeft de besluitvorming (van bijna 50 jaar geleden!) niet meer kunnen achterhalen, wel heeft Waterschap een plankaart overlegd waarop de oprichting van de stuw wordt aangetoond. Waterschap heeft cliënt tevens besluitvorming overlegd in het kader van project De</p>	
--	---	--	--

	55. Verwijzing naar diverse stukken (zienswijze 62/63/64)	<p>Mortelen (2001), waaruit kan worden afgeleid dat de stuw destijds is aangepast en al bestaand was. Dit wordt door cliënt in zijn zienswijze ook onderkent</p> <p>In de zienswijze wordt gesproken over een tekening, die geen onderdeel uitmaakt van het besluit. Dat is juist. De betreffende tekening is onderdeel van het uitvoeringsbestek dat is gemaakt volgend op het besluit. Het besluit zelf toont echter het bestaansrecht van de stuw voldoende aan en legt ook de drempelhoogte vast.</p>	
<p>0101796 (2018)</p> <p>087271 (2017)</p>	<p>1. Inspreker geeft aan het ongepast te vinden dat de ontwerp-legger oppervlaktewaterlichamen in 2018 opnieuw ter inzage is gelegd, zonder dat inspreker hiervan op de hoogte bent gesteld. Inspreker heeft nogmaals een zienswijze ingediend.</p>	<p>1. Het waterschap heeft ruim de tijd genomen om een nieuwe ontwerp-legger ter inzage te leggen. Iedereen die in 2017 een zienswijze heeft ingediend is hierover per brief geïnformeerd en bij de ter inzage legging van de ontwerp-legger in 2018 in de gelegenheid gesteld om de zienswijze desgewenst aan te passen, uit te breiden of in te trekken. Tevens heeft het waterschap de insprekers op de ontwerp-legger 2017 per brief laten weten dat, indien de wijziging in de ontwerp-legger van 2018 opnieuw wordt opgenomen, zij</p>	<p>1. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

	<p>2. Inspreker wijst het waterschap (samen met andere overheden) op zijn verantwoordelijkheid inzake de verontreiniging die via afstromend regenwater vanuit de voormalige vuilstort, afstroomt naar uw perceel.</p>	<p>geen nieuwe inspraakreactie hoeven te sturen. Kortom, de oude zienswijze (2017) blijft onverkort van kracht en wordt nu door ons meegenomen bij de verwerking van alle zienswijzen van 2017 en 2018. Dat hier enige tijd overheen is gegaan heeft te maken met het grote aantal wijzigingen en de noodzakelijke zorgvuldigheid hierbij.</p> <p>Naar aanleiding van de vorige zienswijze is door onze beheerder een aantal afspraken gemaakt betreffende het onderhoud van de BZ138. Deze zijn vastgelegd in een brief van 18 augustus 2017 (kenmerk Z45778/U57793). De werkzaamheden zijn vorig najaar uitgevoerd. Het waterschap is voornemens de BZ138 als B-water op de legger te plaatsen en als schouwwatergang op te nemen om het onderhoud in de toekomst ook te waarborgen. In de ontwerp-legger staat de watergang BZ138 nu nog foutief als A-AA-water aangegeven; dit zal worden gecorrigeerd in de definitieve legger.</p> <p>2. De zienswijze m.b.t. de waterkwaliteit van de voormalige vuilstort is niet relevant voor de actualisatie van deze legger. De functie van een legger is het vastleggen van de bestaande waterinfrastructuur, om deze goed te kunnen beheren en onderhouden. De zienswijze m.b.t. de kwaliteit van de</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p> <p>2 en 3 Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
--	---	--	---

	<p>3. Inspreker spreekt overheden aan om maatregelen te treffen om te voorkomen dat giftige stoffen zich verspreiden over het perceel van inspreker.</p>	<p>voormalige vuilstort richt zich hier niet op.</p> <p>3. Het waterschap ziet geen aanleiding om het door inspreker gestelde knelpunt met betrekking tot de waterafvoer op te lossen. De bestaande sloten en watergangen zijn voldoende geschikt om bij een normale neerslagsituatie het water af te voeren zonder inundatie op perceel van inspreker. Bovendien is de haalbaarheid van een verzoek om een 4-zijdig slotenstelsel te graven afhankelijk van de toestemming van de gemeente als grondeigenaar en de provincie als toezichthouder van de vuilstort.</p>	
<p>O101850 (2018)</p>	<p>1. Inspreker geeft aan (uitvoeringstechnisch) het onderhoud niet te kunnen uitvoeren omdat het waterschap zelf een hek heeft geplaatst. Bovendien is het waterschap over een breedte van 5 meter zelf eigenaar van de oever.</p> <p>2. In de ontwerp-legger staat dat er naast de sloot een Natte Natuurzone is van 10 meter breed. Betreft dit 2x5 meter of 2x 10 meter.</p>	<p>De opmerking van inspreker is terecht. De op de ontwerp-legger aangegeven situatie is onjuist weergegeven. De status van de watergang wordt A-AA-water (A met afwijkende afvoercapaciteit) waarbij het waterschap het onderhoud aan de watergang blijft uitvoeren.</p> <p>Het profiel van vrije ruimte (2 x 10 meter) komt nog niet te vervallen. Bij het eerstvolgende nieuwe waterbeheerplan zal dit als een wijziging worden voorgesteld om de het profiel van vrije ruimte te verwijderen.</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p> <p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O101868</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de</p>	<p>De status van de watergang is gewijzigd</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp</p>

(2018)	<p>beschermingszone van 5 meter aan zijn zijde van de A-water.</p> <p>Inspreker geeft aan dat het onderhoud altijd door het waterschap wordt uitgevoerd vanaf de overzijde en dat een beschermingszone aan zijn zijde overbodig is.</p>	<p>van A-water naar B-water omdat de afwatering van de bermsloot BS54.2 langs de Spoordonkseweg niet meer plaats vindt via de BS54. Hierdoor voldoet de watergang niet meer aan het criterium van 30 l/sec voor de status van A-water. Consequentie van deze statusverandering is dat beide aangelanden verantwoordelijk worden voor het onderhoud van de watergang. De beschermingszone langs de watergang komt derhalve te vervallen.</p>	<p>legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
O101995 O101950 (2018)	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering (van B- naar A-water) in het bijzonder de consequentie dat er dan een generieke beschermingszone komt. Inspreker geeft aan dat hij heeft meegewerkt aan het geven van toegang, het vergraven van de watergang, het leggen van een kabel ten behoeve van het waterschap. Het waterschap heeft in 2013 de toezegging gedaan dat hier geen beschermingszone komt.</p>	<p>Beschermingszones worden vastgelegd langs alle A-watervan met als (enig) doel het onderhoud doelmatig te kunnen uitvoeren. Met inspreker zijn afspraken gemaakt om voor dit gedeelte van de watergang het regulier en buitengewoon onderhoud aan de noordzijde van de watergang uit te voeren. De beschermingszone aan deze zijde is dan ook 5 meter. De beschermingszone ter plaatse van het perceel van inspreker (aan de zuidzijde) zal worden teruggebracht naar 1 meter. Dit laatste is nodig voor de stabiliteit van het talud.</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
O102030 (2018)	<p>Inspreker adviseert het waterschap om de statusverandering (van B-water naar A-water) niet door te voeren omdat hierdoor het onderhoud niet efficiënt en effectief kan worden uitgevoerd. Het stukje sloot is 9 meter lang en wordt nu tegelijkertijd gemaaid met de kraan, tegelijk met de sloten van Staatsbosbeheer.</p>	<p>Waterschap volgt de zienswijze van de inspreker en past de situatie aan zoals het voorheen was (blijft B-water).</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
O102104	<p>Inspreker vraagt naar de onderbouwing van het</p>	<p>Berekening van de maatgevende afvoer van</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp</p>

<p>(2018) O87461 (O2017)</p>	<p>besluit om de status van de watergang te veranderen van A-water naar B-water. In het besluit is dit naar de mening van inspreker onvoldoende gemotiveerd. Inspreker geeft aan dat in 2017 onderzoek zou worden gedaan ter plaatse. Het is cliënte niet bekend dat sindsdien de voorwaarden zijn veranderd. Daarom komt inspreker tot de conclusie dat de verandering van de status onjuist is.</p>	<p>een watergang en dus de toets of de watergang voldoet aan de leggercriterium van 30 l/sec, wordt als volgt berekend; <i>'het oppervlak van het stroomgebied van de watergang wordt vermenigvuldigd met de specifieke afvoercoëfficiënt'</i> De specifieke afvoercoëfficiënt is gebaseerd op kentallen uit het Cultuur Technische Vademecum. Deze kentallen geven de maatgevende afvoer per hectare afhankelijk van de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG).</p> <p>Het stroomgebied is bepaald met behulp van het slotenpatroon, de maaiveldhoogte (Actueel Hoogtebestand Nederland) en veldkennis van beheerders. Hieruit is door hydrologen de conclusie getrokken dat de maatgevende afvoer van de watergang aanzienlijk minder dan 30 l/sec.</p>	<p>legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O102110 (2018)</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de aanwijzing van watergang OWL31886B als B-water met als motivatie dat de watergang een geheel vormt met de Rosep (ES30) omdat deze opsplijst en weer samenkomt met de ES3 en daarmee samen vrijwel één geheel vormen. Inspreker stelt dat het onderhoud van deze watergang voorheen ook bij het waterschap heeft gelegen.</p>	<p>De watergang was in de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie ook al een B-water. De status is derhalve ongewijzigd. Het betreft een voormalige perceelsloot die geen functie heeft voor de hoofdafwatering van de Rosep, ook al kan deze in hoogwatersituaties wel meestromen. Het waterschap is hiervoor dan ook niet onderhoudsplichtig. Wel is als gevolg van herinrichting van de Rosep ter plaatse, een deel van de watergang verkort. Deze wijzigingen zijn verwerkt in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

O102630 (2018)	Men noemt in de zienswijze de ES3 maar bedoelen de ES30. Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg hiervan de onderhoudsplicht	Zie reactie op zienswijze O102110. De zienswijze is gericht op de ES30 maar men bedoelt de ES30.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O102153 (2018)	Inspreker maakt bezwaar tegen de aanpassing van B-water naar A-water omdat hij een haag heeft staat die mogelijk strijdig is met de 5-meter beschermingszone. Hij wil de haag behouden.	Waterschap zal de status terugbrengen van A-water naar B-water (was ook de oude situatie in de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie). In 2018 zal nog een voorziening worden getroffen voor de opvang van regenwater van verhard oppervlak waardoor de watergang onder de 30 l/sec blijft en de aanleiding om de watergang A-water te maken niet meer aanwezig is. Van de gehele ZL35.1 wordt de status aanpast van A-water naar B-water.	Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O102252 (2018)	Inspreker maakt bezwaar tegen de onderhoudsplicht omdat deze geheel bij de aangelande aan de andere oever ligt.	Inspreker heeft in zijn zienswijze gelijk en de legger zal op de vergunning worden aangepast. De onderhoudsplicht van het doorstroomprofiel is geregeld bij de aangelande aan de linker zijde. Hierdoor is het niet noodzakelijk dat er aan de rechterzijde van de RS306-AA een beschermingszone van 5 meter komt te liggen. Waterschap zal de beschermingszone aanpassen van huidig 5 naar minimaal 1 meter voor zowel gewoon als buitengewoon onderhoud. Het onderhoud dient in de praktijk vanaf de linker oever plaatsvinden.	Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O102286	Inspreker maakt bezwaar tegen de	Deze beschermingszone is bedoeld om	Geen wijziging van de ontwerp

(2018)	<p>beschermingszone van 5 meter. Inspreker geeft aan dat aan één zijde van de watergang een openbare weg ligt en dat de watergang eenzijdig vanaf de openbare weg kan worden onderhouden en tot 2013 ook feitelijk zo werd onderhouden. Inspreker gaat uit van het gegeven dat dit als consequentie heeft dat hij 4 bomen en een bijenstal dient te verwijderen. Inspreker verzoekt het waterschap een besluit te nemen zodat de beschermingszone wordt verwijderd.</p>	<p>(nieuwe) obstakels te voorkomen en onderhoud door het waterschap mogelijk te maken. Er zijn geen consequenties voor de bestaande situatie omdat de onderhoudsvorm onveranderd zal blijven en uitgevoerd wordt vanaf de straatzijde. De status van de watergang GA61-AA_H01 is veranderd van B-water naar A-AA-water omdat het waterschap hier meer dan 0,5 meter eigendom op de oever heeft liggen en derhalve op basis van bestendig beleid als onderhoudsplichtige aangelande wordt aangemerkt. Derhalve gaat de onderhoudsplicht van beide aangelanden (gemeente en inspreker) naar het waterschap.</p> <p>In 2019 gaat het waterschap wel bekijken in hoeverre deze beschermingszones kunnen worden aangepast aan de bestaande onderhoudspraktijk zodat bijv. bomen kunnen blijven staan waar geen onderhoud wordt gepleegd. Deze aanpassingen van de beschermingszones worden vervolgens doorgevoerd in de legger. Dit betekent in uw situatie dat de beschermingszone van 5 naar 1 meter zal gaan. Het onderhoud zal verder (onveranderd) vanuit de straatzijde blijven plaatsvinden.</p>	<p>legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O102295 (2018)</p> <p>O89435 (2017)</p>	<p>Inspreker verzoekt het waterschap nader te onderbouwen waarom de watergang NL13, ter plaatse van zijn perceel een statusverandering (A-water naar B-water) heeft ondergaan. Inspreker verwijst naar projectmatige veranderingen in het bovenstrooms gebied, maar stelt dat hierdoor</p>	<p>Bovenstrooms van de NL13 is in 2013 het projectplan Krombeemden uitgevoerd waarbij het gebied van landbouwkundig naar natuur is omgevormd. Als gevolg van dit project wordt de afvoer ter plaatse door Brabants Landschap vastgehouden d.m.v.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

	geen verandering van de afvoer kan hebben plaatsgevonden.	een nieuwe stuw met knijpconstructie, waardoor het gebied als waterbergingsgebied functioneert. De maatgevende afvoer (1-2 dagen per jaar) van de NL13 is naar onze beoordeling (duidelijk) minder dan 30 l/sec geworden. De statusverandering is derhalve juist doorgevoerd.	
O102381 O102382 (2018)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker maakt bezwaar tegen de beschermingszone van 5 meter en vraagt om nadere onderbouwing voor statusverandering. 2. Inspreker geeft aan dat het onderhoud al 'jaar en dag' vanuit de straatzijde wordt uitgevoerd door het waterschap en wens dit zo te houden. 3. Inspreker verzoekt het waterschap een besluit te nemen om de beschermingszone op de heffen. 	<p>Deze beschermingszone is bedoeld om (nieuwe) obstakels te voorkomen en onderhoud door het waterschap mogelijk te maken. Er zijn geen consequenties voor de bestaande situatie omdat de onderhoudsvorm onveranderd zal blijven en uitgevoerd wordt vanaf de straatzijde. De status van de watergang GA61-AAH01 is veranderd van B-water naar A-AA-water omdat het waterschap hier meer dan 0,5 meter eigendom op de oever heeft liggen en derhalve op basis van bestendig beleid als onderhoudsplichtige aangelande wordt aangemerkt. Derhalve gaat de onderhoudsplicht van beide aangelanden (gemeente en inspreker) naar het waterschap.</p> <p>In 2019 gaat het waterschap wel bekijken in hoeverre deze beschermingszones kunnen worden aangepast aan de bestaande onderhoudspraktijk zodat bijv. bomen kunnen blijven staan waar geen onderhoud wordt gepleegd. Deze aanpassingen van de beschermingszones worden vervolgens doorgevoerd in de legger. Dit betekent in situatie van inspreker dat de</p>	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

		beschermingszone van 5 naar 1 meter zal gaan. Het onderhoud zal verder (onveranderd) vanuit de straatzijde blijven plaatsvinden.	
O102403 O102601 (2018)	<p>1. Inspreker geeft aan dat een aantal B-wateren onnodig op de legger staat en verzoekt om alle B-wateren zoals aangegeven in de reactie (bijlage) van de legger te halen. Deze wateren zijn ondertussen gedempt of bij bestaande watergangen is Natuurmonumenten nog de enige aangelande en dus belanghebbende.</p> <p>2. Inspreker maakt bezwaar tegen de verruiming van schouwpaden (beschermingszones) van 4 naar 5 meter.</p>	<p>1. Waterschap constateert dat de ontwerp-logger niet actueel is voor een aantal B-wateren, welke de afgelopen jaren (met vergunning) is gedempt. Deze watergangen zullen door het waterschap van de legger worden verwijderd. Inspreker levert hiervoor een situatieschets aan.</p> <p>Verder zijn er B-wateren die de afgelopen jaren volledig binnen eigendom van inspreker zijn komen te liggen. Waterschap wil deze watergangen voorlopig nog wel handhaven op de legger als B-water. Omdat inspreker de enige aangelande is die belanghebbend is, kan deze zelf bepalen hoe het onderhoud in de praktijk wordt uitgevoerd.</p> <p>2. Tegelijk met de vaststelling van de Brabantbrede keur in 2015 is omwille van de uniformiteit van deze keur toen ook de legger aangepast met een verruiming van de beschermingszone van 4 naar 5 meter. Deze wijziging was dus al in doorgevoerd voordat deze nieuwe legger in procedure is gebracht. De verbreding van de beschermingszone van 4 naar 5 meter</p>	<p>1. Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p> <p>2. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

	<p>3. Inspreker verzoekt nadere duiding van de consequenties van de Q/H relatie in de legger, met name wanneer deze worden overschreden en wat dit betekent voor het te voeren beheer en onderhoud in relatie tot de functie van het (natuur)gebied.</p>	<p>heeft in de praktijk geen consequenties gehad voor de bestaande situaties. Er zijn geen bestaande bomen verwijderd en ook geen schouwpaden verbreed.</p> <p>Het waterschap is bezig de breedte van de beschermingszones aan te passen van generiek 5 meter naar maatwerk. Naar verwachting zal dit worden verwerkt in een volgende partiële herziening van de legger in 2019.</p> <p>3. Waterschap heeft in de legger zogenaamde Q/H relaties opgenomen voor enkele trajecten in hoofdwatgangen, waar géén profielen zijn opgenomen. Deze Q/H relaties zijn onveranderd overgenomen uit de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie. Deze peil-afvoer-relatie is een indicatie voor de afvoercapaciteit in een situatie die statisch één keer per jaar optreedt. Deze peilen zullen worden overschreden in afvoersituaties die minder vaak voorkomen dan één keer per jaar. Dit heeft geen consequenties voor beheer en onderhoud. Waterschap zal in natuurgebieden het onderhoud aan watgangen altijd afstemmen met de terreinbeheerder. In veel gevallen zijn over het onderhoud afspraken gemaakt die zijn vastgelegd in een 'Beheer en onderhoudsrichtlijn'</p>	<p>3. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
O102411	Inspreker doet het voorstel om als enige	Er is geen reden om watergang BEDO-	Er is een wijziging van de

(2018)	belanghebbende een B-water van de legger te verwijderen. Inspreker wil niet aan de veegplicht gehouden zijn. De watergang watert slechts aan één zijde af, terwijl op de legger dit via twee zijden plaats vindt. Dit is niet overeenkomstig de feitelijke situatie.	0009-HO1 als B-water te handhaven omdat er sprake is van één belanghebbende van deze watergang. Status van de watergang aanpassen van B-water naar C-water.	ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O102455 (2018)	Door aanpassing van de watergang door de eigenaar (buurman) van het aangrenzend perceel (als gevolg daarvan de verandering van A- naar B-water) krijgt inspreker het onderhoud 'in de schoenen geschoven' terwijl de andere eigenaar - zonder overleg met hem- met het waterschap heeft samengewerkt, om er voordeel uit te halen. Inspreker wil de watergang (OWL60396) weer als A-water op de legger in plaats van B-water, zodat het onderhoud bij het waterschap blijft.	In 2014 is door het waterschap aan de eigenaar van het aangrenzend perceel vergunning verleend voor het aanpassen van de lokale waterhuishouding. Tegen deze vergunning kon destijds bezwaar worden gemaakt. De werken zijn in 2014 uitgevoerd. Hierdoor is de afvoerrichting van de sloot veranderd en het aanvoergebied verkleind. Consequentie is dat de watergang van status is veranderd (A-water naar B-water) en het onderhoud bij aangelanden komt te liggen. Naar de mening van het waterschap is de statusverandering van A-water naar B-water daarmee terecht.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O102456 (2018)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van de watergang van A-water naar B-water.	Gemeente is aan beide zijden van de watergang aangelande en eigenaar van de watergang zelf en daarmee onderhoudsplichtig. De statusverandering heeft geen consequenties voor de inspreker wat betreft de onderhoudsplicht, deze ligt bij de gemeente.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O102486 (2018)	1. Inspreker namens leden langs de Zandleij en vraagt een nadere onderbouwing van de verandering van A-water naar B-water en andersom, terwijl belanghebbenden geen	1. Inspreker geeft niet concreet aan welke cliënten of percelen langs de Zandleij het betreft. Om die reden is het niet mogelijk om de zienswijze goed te	1, 2 en 3 Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

	<p>feitelijke verandering waarnemen.</p> <p>2. Inspreker maakt bezwaar tegen de toewijzing van een 'profiel van vrije ruimte' langs de Zandleij en is van mening dat er geen goed onderbouwing wordt gegeven voor de functietoekenning.</p> <p>3. Inspreker spreekt namens leden langs de Rosep en vraagt een nadere onderbouwing voor een situatie bij de Rosep.</p>	<p>beantwoorden. Wijzigingen kunnen het gevolg zijn van eerder afgegeven waterwet-vergunningen of projectplannen, of kunnen een hydrologische reden hebben. Nieuw inzicht en herberekening van afvoeren kan hebben geleid tot de constatering dat een watergang meer- of minder dan 30 l/sec. afvoer heeft, waardoor de status veranderd.</p> <p>2. De aanwijzing van een 'profiel van vrije ruimte' vindt niet plaats via de legger, maar in het provinciaal waterplan en het waterbeheerplan van het waterschap. De aanwijzing heeft al veel eerder plaats gevonden. Derhalve is deze inspraakreactie nu niet meer relevant voor deze leggerprocedure. De aanwijzing betreft een ruimtelijke reservering. Insprekers hoeven geen gronden af te staan zonder dat zij daar zelf hun instemming aan geven.</p> <p>3. Ook voor de Rosep spreekt inspreker in zijn algemeenheid. Deze zienswijze bevat geen concrete aangelegenheden die in de legger worden geregeld.</p>	
O102487 (2018)	<p>Inspreker doet melding van het feit dat de actuele weergave op de leggerkaart niet overeenkomt met de actuele situatie. Eind 2009 is (met ontheffing) een deel van de RN3 overkluisd.</p>	<p>Er is in 2018 gekozen om duikers in B-water en A-AA-water niet op de legger zichtbaar te maken. Dit laat onverkort dat de duiker er rechtmatig ligt en dat het onderhoud aan de duiker voor de vergunninghouder blijft.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

<p>O102505 (2018)</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen een 'profiel van vrije ruimte' dat door het waterschap is neergelegd. Inspreker gaat niet akkoord met de recente inmeting door het kadaster op aanwijzing door het waterschap. Inspreker stelt dat de eigendomsclaim van het waterschap verjaard is en verzoekt dit ongedaan te maken.</p>	<p>De waterschappen hebben de mogelijkheid om in de legger een 'profiel van vrije ruimte' bij oppervlaktewateren op te nemen, als reservering voor toekomstige verbetering of uitbreiding van het waterstaatswerk. Het profiel van vrije ruimte is bedoeld om ruimte vrij te houden voor toekomstige ontwikkeling van de watergang. Het doel van het verbod is het voorkomen van ingrepen die het uit te voeren beekherstel ernstig belemmeren of onmogelijk maken. Dit profiel van vrije ruimte staat los van de beschermingszone. In de Keur is de basis gelegd voor dit instrument.</p> <p>Het profiel van vrije ruimte is op de kaart te zien als een vlakdekkende arcering over de watergang. De exacte begrenzing is niet op schaal ingetekend en dus niet op kaart af te lezen. Het in de legger gehanteerde profiel van vrije ruimte is verbonden aan de inrichtingsvarianten meandering, natte natuurzone en natuurvriendelijke oever in het waterbeheerplan WBP IV voor "behoud en herstel watersystemen" en is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 25 meter breed aan weerszijde vanuit de insteek bij 'meandering'; • 10 meter breed aan weerszijde vanuit de insteek bij 'natte natuurzone'; • 5 meter breed aan weerszijde vanuit de insteek bij 'natuurvriendelijke oever'. <p>Daar waar het profiel van vrije ruimte in projectplannen nader is geconcretiseerd zal</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
---------------------------	---	--	---

		<p>de daarin vermelde breedte worden overgenomen op de leggerkaart. De aanwijzing betreft een ruimtelijke reservering.</p> <p>Cliënten hoeven geen gronden af te staan zonder dat zij daar zelf hun instemming aan geven. De opmerking over de kadastrale aanwijzing heeft geen betrekking op de leggerprocedure. Hierover kan contact worden opgenomen met de afdeling Grondzaken van het waterschap.</p>	
0102513 (2018)	<p>1. Inspreker vraagt om de verbinding zoals ingetekend op het Buspad BERE-1304 HO1 van de ontwerp-legger te halen en in de praktijk de verbinding ook af te sluiten, om wateroverlast vanaf die zijde te voorkomen.</p>	<p>1. De zienswijze richt zich op het verwijderen van deze duiker van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 en het ook daadwerkelijk verwijderen van de duiker ter plaatse. De genoemde duiker onder het Buspad, welke de twee bermsloten verbindt aan de West- en Oostzijde van het Buspad, ligt daar al vanaf de Ruilverkaveling Zaligheden (meer dan 40 jaar). Deze verbinding is in 2018 voor het eerst opgenomen op de legger om een compleet beeld te geven volgens bestaande situatie. In B-wateren worden de duikers zelf nooit opgenomen. De door inspreker gewenste verbinding tussen de sloot (BERE-0081) en de RS55 is in de praktijk al aanwezig. Deze verbinding is inderdaad nu niet zichtbaar op de huidige legger. Deze verbinding zal alsnog zichtbaar worden gemaakt op de legger. In B-wateren zijn de duikers zelf</p>	<p>1. Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

	<p>2. Inspreker doet het verzoek om de straatkolken/molgoot gelegen aan de westzijde van het Buspad, aan de oostzijde van het Buspad in de sloot te laten uitmonden om wateroverlast hiervan tegen te gaan. Hiervoor zal een verbinding onder het Buspad moeten worden aangelegd en opgenomen worden in de legger.</p> <p>3. Inspreker vraagt om de sloot aan de westzijde van het Buspad tot aan het bos, op de juiste diepte en profiel te brengen en duikers open te maken, waardoor het water aan de westzijde van het Buspad volledig naar achteren (richting hulsel) kan afwateren en dus recht wordt gedaan aan hoe het op de legger is ingetekend.</p> <p>4. Inspreker doet het verzoek om de sloot die bij de randweg dood loopt, in verbinding te stellen met achterliggend slotenstelsel zodat het water er niet blijft staan, maar weg kan stromen om zo wateroverlast te voorkomen</p>	<p>nooit opgenomen.</p> <p>2. Deze opmerking heeft geen directe relatie met de legger maar meer een verzoek om de wegafwatering aan te passen. De genoemde sloten zijn B-wateren waarin het waterschap zelf niet het onderhoud voert. Voor B-wateren zijn ook geen profielen in de legger opgenomen.</p> <p>3. Het water in de bermsloot (BERE-0082) is niet (zoals wordt beweerd in de zienswijze) stroomt niet richting Hulsel, maar richting de RS55. Overigens heeft deze opmerking geen directe relatie met de legger maar is meer een verzoek om de afwateringssituatie aan te passen. De genoemde sloten zijn B-wateren waarin het waterschap zelf niet het onderhoud voert. Voor B-wateren zijn ook geen profielen in de legger opgenomen.</p> <p>4. De gewenste verbinding tussen de sloot (BERE-0081) en de RS55 is in de praktijk al aanwezig. Deze verbinding is inderdaad nu niet zichtbaar op de huidige legger. Deze verbinding wordt alsnog zichtbaar gemaakt op de legger. In B-wateren zijn de duikers zelf nooit opgenomen.</p>	<p>2. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p> <p>3. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p> <p>4. Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
O102524	Inspreker doet melding van het feit dat de ontwerp	De zienswijze is juist. Ter plaatse ligt geen	Er is een wijziging van de

(2018)	legger oppervlaktewaterlichamen 2018 niet overeenkomt met de actuele situatie. Watergang BZ28-TV is (met vergunning) gedempt en de overstort is verplaatst	<p>watergang meer omdat er een stedelijk uitbreiding heeft plaatsgevonden. Derhalve is de inspraakreactie terecht en zal worden aangepast.</p> <p>De legger oppervlaktewaterlichamen 2018 wordt aangepast door de watergang als B-water te laten beginnen ten westen van de grens van het uitbreidingsgebied (Kerkeneind). Het overige deel bovenstrooms komt te vervallen als watergang.</p>	ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O102530 (2018) O88886 (2017)	1. Inspreker maakt bezwaar tegen de wijziging in generieke regelgeving voor beschermingszones van 4 naar 5 meter en pleit ervoor dat de huidige situatie leidend zou moeten zijn.	<p>1. Tegelijk met de vaststelling van de Brabantbrede keur in 2015 is omwille van de uniformiteit van deze keur toen ook de legger aangepast met een verruiming van de beschermingszone van 4 naar 5 meter. Deze wijziging was dus al in doorgevoerd voordat deze nieuwe legger in procedure is gebracht. De verbreding van de beschermingszone van 4 naar 5 meter heeft in de praktijk geen consequenties gehad voor de bestaande situaties. Er zijn geen bestaande bomen verwijderd en ook geen schouwpaden verbreed.</p> <p>Het waterschap is bezig de breedte van de beschermingszones aan te passen van generiek 5 meter naar maatwerk. Naar verwachting zal dit worden verwerkt in een volgende partiële herziening van de legger in 2019.</p>	1. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

	<p>2. Inspreker is van mening dat obstakelvrije zones de ontwikkeling van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) belemmeren, verwijzend naar het gebruik van onderhoudsmaterieel en de ontvangstplicht van maaisel. Inspreker nodigt het waterschap uit hierover in overleg te treden.</p> <p>3. Inspreker vraagt het waterschap beter te motiveren waarom de onderhoudsplicht op een aantal locaties is gewijzigd. Locatie 1-2-6-7 zijn akkoord. Inspreker heeft de indruk dat onderhoud in de overige gebieden wordt geïntensiveerd.</p>	<p>2. Deze zienswijze heeft geen betrekking op de legger als zodanig. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat het waterschap samen met de TBO' s intensief samenwerkt aan de inrichting en het beheer van het NNB. Die samenwerking is constructief en leidt in bijna alle situaties tot beheerafspraken die zijn vastgelegd in beheer- en onderhoudsplannen. Zie verder de reactie op de zienswijze van de Brabantse Milieufederatie (BMF).</p> <p>3. Op een negental plaatsen gaat volgens inspreker de onderhoudssituatie wijzigen. Voor een viertal locaties is inspreker hiermee akkoord. Voor de overige locaties doet inspreker het voorstel nader overleg te voeren. Uiteraard is het waterschap hiertoe bereid.</p> <p>4. In algemene zin is binnen de door inspreker genoemde gebieden geen sprake van intensivering van het onderhoud. Mogelijk heeft inspreker de vergelijking van B-wateren tussen de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie en die van ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 onjuist geïnterpreteerd, omdat de kaartlaag van B-wateren niet automatisch aan staat. Wel is het zo dat het waterschap het beeld van B-wateren op de legger steeds completer maakt.</p>	<p>2. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p> <p>3. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p> <p>4. Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
--	---	--	--

		<p>Het opnemen van een watergang als B-water geeft echter geen nieuwe verplichting tot het voeren van onderhoud, omdat hier voor C-wateren ook al sprake van is. In situaties waarbij Brabants Landschap de enige belanghebbende is, kan Brabants landschap zelf bepalen hoe het onderhoud past bij de functie van de grond. Zie verder de reactie op de zienswijze van Natuurmonumenten.</p>	
<p>0102538 (2018)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker maakt bezwaar tegen de beschermingszone van 5 meter. Inspreker vraagt om nadere onderbouwing voor statusverandering. 2. Inspreker stelt dat het waterschap een apart besluit dient te nemen voor het aanpassen van de beschermingszone en verwijst daarbij naar sub. 5 van de ontwerplegger. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De status van de watergang GA61-AA_H01 is veranderd van B-water naar A-AA-water omdat het waterschap hier meer dan 0,5 meter eigendom op de oever heeft liggen en derhalve op basis van jurisprudentie als aangelande wordt aangemerkt die onderhoudsplichtig is. Derhalve gaat de onderhoudsplicht van beide aangelanden (inspreker en gemeente en) naar het waterschap. 2. In 2019 gaat het waterschap bekijken in hoeverre deze beschermingszones kunnen worden aangepast aan de bestaande onderhoudspraktijk zodat bijv. bomen kunnen blijven staan waar geen onderhoud wordt gepleegd. Deze aanpassingen van de beschermingszones worden vervolgens doorgevoerd in de legger. Dit betekent in de situatie ter plaatse dat de beschermingszone aan de zijde van het perceel van inspreker van 5 naar 1 	<p>1, 2 en 3 Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

	<p>3. Inspreker doet de aannahme dat voortaan 5-meter dient te worden vrijgehouden voor onderhoud door het waterschap en verwijst daarbij naar de huidige afrastering van het perceel met betongaas, die naar uitleg van inspreker verwijderd zou moeten worden.</p>	<p>meter zal gaan. Het onderhoud zal namelijk (onveranderd) vanuit de straatzijde blijven plaatsvinden.</p> <p>3. Er zijn geen consequenties voor de bestaande situatie (waaronder de huidige afrastering) omdat de onderhoudsvorm onveranderd zal blijven en wordt uitgevoerd vanaf de straatzijde. In 2019 is het waterschap voornemens een apart besluit te nemen om deze beschermingszone aan te passen (zie reactie onder 2).</p>	
<p>O102562 (2018)</p>	<p>1. Inspreker maakt bezwaar tegen de verandering van B-water naar A-water.</p> <p>2. Inspreker maakt bezwaar tegen de 5-meter beschermingszone op zijn perceel.</p>	<p>1. De status van de watergang RS82-AA is veranderd naar A-AA-water omdat het waterschap hier meer dan 0,5 eigendom op de oever heeft liggen en derhalve op basis van bestendig beleid als onderhoudsplichtige aangelande wordt aangemerkt.</p> <p>2. Tegelijk met de vaststelling van de Brabantbrede keur in 2015 is omwille van de uniformiteit van deze keur toen ook de legger aangepast met een verruiming van de beschermingszone van 4 naar 5 meter. Deze wijziging was dus al in doorgevoerd voordat deze nieuwe legger in procedure is gebracht.</p>	<p>1 en 2 Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O102565 (2018)</p>	<p>1. Inspreker verzoekt in het vervolg schriftelijk in kennis gesteld te worden indien er een nieuwe leggeraanpassing wordt gepubliceerd.</p>	<p>1. Via www.overheid.nl is het altijd zichtbaar als er nieuwe stukken ter inzage liggen. Het is onze werkwijze om alleen bij wijziging van de onderhoudsplicht belanghebbenden</p>	<p>1 t/m 6 Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

	<p>2. Inspreker vraagt de wijzigingen individueel in beeld te brengen, dan wel het kaartbeeld zo in te richten dat deze beter vergeleken kunnen worden.</p> <p>3. Inspreker vraagt of verandering van de status (en daarmee mogelijk de Q/H) gevolgen heeft voor de toets aan de Wet natuurbescherming. Zijn de wijzigingen in lijn met de gemaakte afspraken rond natte natuurparels, de natuurbeheerplannen voor Natura 2000-gebieden.</p> <p>4. Inspreker vraagt meer specifiek per wijziging aan te geven wat de waterhuishoudkundige achtergrond is van de wijziging. Er zijn zorgen of de wijziging leidt tot extra verdroging, verandering van chemische- of ecologische kwaliteit om te kunnen beoordelen of akkoord kan worden gegaan met de wijzigingen.</p>	<p>persoonlijk hierover in kennis te stellen.</p> <p>2. Gezien het grote aantal wijzigingen en het verschil in kaartbeeld is het op dit moment niet mogelijk om alle wijzigingen in beeld te brengen. Het is onze nadrukkelijke wens om dit voor toekomstige wijzigingen wel te gaan doen.</p> <p>3. De legger legt slechts de feitelijke situatie vast van de waterinfrastructuur. De rechtmatigheid van deze aanpassingen wordt gevonden in onderliggende besluiten zoals projectplannen en vergunningen. De door u genoemde toets zal dan ook op dat moment plaatsvinden en niet bij opname in een legger. Een eventuele vastlegging van de Q/H relatie is niet gekoppeld aan een statusverandering van een watergang in de legger maar aan de watersysteemtoets.</p> <p>4. De belangrijkste factor om het verschil in belang te definiëren is het minimale debiet dat door een watergang stroomt onder maatgevende omstandigheden (= de afvoer die minimaal één à twee maal per jaar voorkomt). Hierbij is er een duidelijke relatie met de eisen die aan het watersysteem worden gesteld op basis van de vastgestelde hydraulische randvoorwaarden van het waterschap. Daarnaast is de grens die hier wordt</p>	
--	--	--	--

	<p>5. Inspreker heeft grote bezwaren tegen de wijziging in generiek regelgeving beschermingszone van 4 naar 5 meter en vraagt om borging van de aanwezige obstakels (zoals bestaande bomen en struiken). Hierbij is de bestaande terreinsituatie leidend.</p>	<p>aangehouden ook bij andere waterschappen met een vergelijkbaar beheergebied gebruikelijk en sluit dit aan bij de Verordening Water Noord-Brabant.</p> <p>Statusverandering van een watergang leidt niet tot verdroging. De keur biedt, ongeacht de status van de watergang hiervoor voldoende bescherming. Verder verandert de statusverandering van B-water naar C-water of omgekeerd niets aan de onderhoudsplicht, die ligt in beide gevallen bij de aangelanden.</p> <p>De zorgen over de statusverandering van B-water naar A-water in relatie tot de chemische- en ecologische kwaliteit worden niet gedeeld. Met het 'opwaarderen' van de status naar een A-water (onderhoud naar het waterschap) worden de belangen voor ecologie beter geborgd omdat het onderhoud kan worden uitgevoerd volgens het 'Protocol onderhoudsplanning voor ecologische gevoelige watergangen'.</p> <p>5. Bij de vaststelling van de keur Waterschap De Dommel 2015 heeft tevens een generieke wijziging in de legger plaatsgevonden van de beschermingszone van 4 naar 5 meter. Dit in verband met de uniformering van de Brabantse keuren.</p>	
--	---	---	--

	<p>6. Inspreker stelt dat obstakelvrije zones de ontwikkeling van Natuurnetwerk Brabant kunnen belemmeren en noemt daarbij de onderhoudsmethoden en ontvangstplicht. Inspreker wenst het onderhoud van watergangen meer in overeenstemming te brengen met de functie natuur en nodigt het waterschap uit hierover in overleg te gaan met de TBO's.</p>	<p>Met betrekking tot de toepassing van de beschermingszone en obstakelvrije zones kan worden opgemerkt dat de bestaande onderhoudspraktijk zoveel mogelijk is afgestemd op de bestaande onderhoudssituatie. In het verlengde hiervan streeft het waterschap er naar om de generieke beschermingszones van 5 meter naar maatwerkbreedte om te zetten. Naar verwachting zal dit gebiedsdekkend in de eerstvolgende leggerherziening gaan plaatsvinden.</p> <p>6. Deze zienswijze heeft geen betrekking op de legger als zodanig. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat het waterschap samen met de TBO's intensief samenwerkt aan de inrichting en het beheer van het NNB. Die samenwerking is constructief en leidt in bijna alle situaties tot beheerafspraken die zijn vastgelegd in beheer- en onderhoudsplannen.</p>	
<p>0102568 (2018)</p> <p>089436 (2017)</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de beschermingszone van 5 meter. Inspreker geeft aan dat aan één zijde van de watergang een openbare weg ligt en dat de watergang eenzijdig vanaf de openbare weg kan worden onderhouden.</p>	<p>In de legger is vastgelegd dat langs A-wateren aan beide zijden een beschermingszone van 5-meter van kracht is. Deze beschermingszone is bedoeld om (nieuwe) obstakels te voorkomen en onderhoud door het waterschap mogelijk te maken. De status van de watergang GA61-AAH01 is veranderd van een B-water naar een A-AA-water omdat het waterschap hier meer dan 0,5 meter eigendom op de oever</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

		<p>heeft liggen en derhalve op basis van bestendig beleid de aangelande als onderhoudsplichtige wordt aangemerkt.</p> <p>In 2019 gaat het waterschap bekijken in hoeverre deze beschermingszones kunnen worden aangepast aan de bestaande onderhoudspraktijk zodat bijv. bomen kunnen blijven staan waar geen onderhoud wordt gepleegd. Deze aanpassingen van de beschermingszones worden vervolgens doorgevoerd in de legger. Dit betekent in de situatie ter plaatse dat de beschermingszone aan de zijde van het perceel van inspreker van 5 naar 1 meter zal gaan. Het onderhoud zal namelijk (onveranderd) vanuit de straatzijde blijven plaatsvinden.</p>	
O102594 (2018)	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van de RN4 van B-water naar A-water. Inspreker vraagt een betere onderbouwing van deze beslissing. Inspreker stelt voor dat dit een B-water blijft omdat er bijna geen water door deze watergang stroomt.</p>	<p>Dit gedeelte van de RN4 is door de provincie in het Waterhuishoudingsplan aangewezen als 'Natte natuurzone'. Deze functie wordt door het waterschap overgenomen in het Waterbeheerplan (bijlage 5: inrichtingsvarianten). Consequentie van deze beslissing is dat de watergang een A-water wordt. Er ligt geen hydrologisch principe aan ten grondslag. In de toekomst heeft het waterschap een inspanningsverplichting om deze 'natte natuurzone' te realiseren. In het kader van de leggerherziening kan geen bezwaar gemaakt worden tegen deze functietoekenning.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

O102608 (2018)	Inspreker maakt bezwaar tegen de doorvoer van water via de gracht behorend bij Groot Bijsterveld eerder uitgevoerd. Hierdoor fluctueert het waterpeil en stroomt het water met negatieve consequenties voor flora en fauna. Inspreker wenst dat de oude situatie wordt hersteld.	De zienswijze heeft geen betrekking op de leggerherziening. De afwateringssituatie is al in 2013, na overleg met de gemeente Oirschot, uitgevoerd door het waterschap, ter voorkoming van wateroverlast vanuit industrieterrein De Stad. Destijds was de gemeente tevens eigenaar van Groot Bijsterveld. De ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 beschrijft de huidige situatie. Wensen omtrent de waterkwaliteit dienen via het normale overlegspoor te worden doorlopen.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O102609 (2018) O89960 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water. Inspreker geeft aan dat bij afstroming van gemeentelijk verhard oppervlak vanuit Lensheuvel er sprake is van overstroming op zijn perceel.	Het waterschap heeft nog onvoldoende hydrologisch onderbouwd dat de watergang niet meer voldoet aan het criterium van 30 l/sec voor een A-water en daardoor als B-waterlang kan worden aangemerkt. In de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 zal de situatie worden gewijzigd naar de situatie zoals die in legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie was (onveranderd A-water).	Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
Inspreker 2017	Zienswijze	Antwoord (inhoud van de wijziging)	Wijziging van de legger t.o.v. ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O86776 (2017)	Inspreker vraagt het besluit om de status van de watergang te veranderen van A-water naar B-water nader te onderbouwen.	Door het waterschap een project uitgevoerd waardoor het afvoerende gebied is verkleind. Daarom is opnieuw hydrologisch gekeken of de watergang OWL60393 ter plaatse aan het criterium van minimaal 30 l/sec voldoet. Dit is niet het geval. Derhalve	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

		zal de status worden gewijzigd naar van A-water naar B-water. Het overgangspunt van A-water naar B-water is in de toekomst na samenkomst met de ES119.	
O86801 (2017)	Inspreker geeft aan dat hij geen aangelande is omdat zijn grond meer dan 1 meter van de insteek van de watergang ligt en derhalve geen onderhoud hoeft te plegen aan de B-water.	Er is sprake van een 2 - 2,5 meter brede eigendomsstrook van de gemeente. Slechts op 2 hoekpunten is inspreker wel aangelande en dus ook onderhoudsplichtig. Derhalve oordeelt het waterschap dat inspreker in 2017 onterecht voor de hele watergang als aangelande is aangeschreven. Waterschap zal de betrokken gemeente informeren dat men onderhoudsplichtig is voor de hele watergang.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O86802 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water omdat deze volgens de inspreker een te zware belasting voor afvoer op ligt.	Waterschap concludeert dat op dit moment onvoldoende is onderbouwd of de afvoer van deze watergang minder dan 30 l/sec bedraagt. Deze onderbouwing zal in 2019 opnieuw plaatsvinden. Voor de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 is de situatie al aangepast zoals die in de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie was (A-water).	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O86821 (2017)	1. Inspreker maakt bezwaar tegen verandering van de onderhoudsplicht als gevolg van de statusverandering van A-water naar B-water. Inspreker duidt op een groot achterland van 100 ha en vergelijkbare situaties waarbij watergangen wel A-water blijven.	1. Inspreker is geen belanghebbende omdat recent door de gemeente de watergang met een strook grond is aangekocht waardoor inspreker niet meer als aangelande wordt aangemerkt. Inspreker heeft onterecht een brief ontvangen van het waterschap. Deze eigendomssituatie was nog niet goed	1 en 2 Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

	<p>2. Inspreker maakt bezwaar tegen het 'profiel van vrije ruimte' op zijn perceel.</p>	<p>verwerkt op de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018.</p> <p>2. De waterschappen hebben de mogelijkheid om in de legger een 'profiel van vrije ruimte' bij oppervlaktewateren op te nemen, als reservering voor toekomstige verbetering of uitbreiding van het waterstaatswerk. Het profiel van vrije ruimte is bedoeld om ruimte vrij te houden voor toekomstige ontwikkeling van de watergang. Het doel van het verbod is het voorkomen van ingrepen die het uit te voeren beekherstel ernstig belemmeren of onmogelijk maken. Dit profiel van vrije ruimte staat los van de beschermingszone. In de Keur is de basis gelegd voor dit instrument.</p> <p>Het profiel van vrije ruimte is op de kaart te zien als een vlakdekkende arcering over de watergang. De exacte begrenzing is niet op schaal ingetekend en dus niet op kaart af te lezen. Het in de legger gehanteerde profiel van vrije ruimte is verbonden aan de inrichtingsvarianten meandering, natte natuurzone en natuurvriendelijke oever in het waterbeheerplan WBP IV voor "behoud en herstel watersystemen" en is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 25 meter breed aan weerszijde vanuit de insteek bij 'meandering'; • 10 meter breed aan weerszijde vanuit de insteek bij 'natte natuurzone'; 	
--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • 5 meter breed aan weerszijde vanuit de insteek bij 'natuurvriendelijke oever'. 	
O86878 (2017)	Inspreker vraagt nadere informatie wat onderhoudsplicht inhoudt als gevolg van de statusverandering van A-water naar B-water.	<p>Inspreker heeft telefonisch nadere uitleg ontvangen en vond dit voldoende.</p> <p>De status van de watergang DO63.1 word in de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 gecorrigeerd naar A-water, overeenkomstig de situatie in de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie.</p>	Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O86897 O92838 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van de watergang van A-water naar B-water. Aangezien de natuurterreinbeheerder niets aan onderhoud doet, moet hij/zij zelf zorgen voor het onderhoud.	Door het waterschap een project uitgevoerd waardoor het afvoerende gebied is verkleind. Daarom is opnieuw hydrologisch gekeken of de watergang OWL60393 ter plaatse aan het criterium van minimaal 30 l/sec voldoet. Dit is niet het geval. Derhalve zal de status worden gewijzigd naar van A-water naar B-water. Het overgangspunt van A-water naar B-water is in de toekomst na samenkomst met de ES119.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O86930 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water. Inspreker vraagt om nadere duiding waarom het waterschap zelf de sloot nooit heeft onderhouden	De situatie was op de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2017 niet actueel weergegeven en kwam dus niet overeen met de feitelijke situatie omdat de watergang KD12 is gedeeltelijk gedempt. De aangelande is derhalve onjuist aangeschreven. In de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 is de situatie juist weergegeven waardoor de zienswijze niet meer relevant is.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

O86936 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water omdat er nog te veel water vanuit de bossen op zou zitten.	Uitgangspunt voor de status van een A-water is een minimale afvoer van 30 l/sec. Als gevolg van de herinrichting op het eigendom van Brabants landschap is de afvoer verder beperkt. Naar expertise van het waterschap wordt de afvoerfactor van 30 l/sec bij deze watergang RS349 niet meer bereikt, waardoor aanpassing van de status terecht is. Bovendien is het overige gedeelte van de sloot langs hetzelfde perceel langs de Goirlesedijk ook al B-water.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O86943 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water. Inspreker geeft aan geen eigenaar te zijn van de slootrand.	Gemeente kan tweezijdig als aangelande van de DO206.1-HO1 worden aangemerkt omdat er overwegend sprake is van eigendom bij de gemeente van meer dan 0,5 vanaf de insteek. Inspreker is onterecht als aangelande aangemerkt omdat de gemeente als aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is. Voor inspreker zelf verandert er derhalve niets.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O86996 (2017)	Inspreker maakt geen bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en de formele verandering van de onderhoudsplicht, echter bestaat wel de wens wel dat waterschap de watergang in goede onderhoudstoestand overdraagt. Dit is nu niet het geval.	Het onderhoud van de watergang RN24-AA wordt in de praktijk al jaren door de gemeente uitgevoerd. Formeel blijft de onderhoudsplicht van dit kleine stukje echter bij inspreker.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
O86997 O89781 O92711 O92440 O93789	Inspreker maakt geen bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water, maar verzoekt het waterschap de sloot te dempen omdat deze geen afvoerende functie meer heeft.	Het waterschap heeft geconcludeerd dat op dit moment onvoldoende is onderbouwd of de afvoer van deze watergang DL87-AA minder dan 30 l/sec bedraagt. Deze onderbouwing zal in 2019 opnieuw	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

(2017)		<p>plaatsvinden.</p> <p>In de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 zal de situatie worden gewijzigd naar de situatie zoals die in legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie was (onveranderd A-water).</p>	
087008 (2017)	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en de bijkomende onderhoudsverplichting.</p> <p>Inspreker wens geen onderhoud uit te voeren omdat ze geen eigenaar zijn van de watergang. Inspreker stelt voor het onderhoud door de gemeente Haaren te laten plaatsvinden</p>	<p>De inspraakreactie is niet meer van toepassing. De watergang ZL28.1 is ondertussen gedempt.</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
087060 087183 (2017)	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water. Inspreker vindt dat hij onvoldoende geïnformeerd is over de redenen van de verandering. Inspreker vraagt informatie over de consequenties van de 'te vervallen beschermingszone' Inspreker vraag om het begrip 'aangelande' nader uit te leggen. Inspreker vraagt om de sloot in een goede staat van onderhoud over te dragen. Inspreker vraagt wat het nut van de sloot is. Inspreker vraag om belastingvermindering</p>	<p>Het waterschap heeft geconcludeerd dat op dit moment onvoldoende is onderbouwd of de afvoer van deze watergang DL87-AA minder dan 30 l/sec bedraagt. Deze onderbouwing zal in 2019 opnieuw plaatsvinden.</p> <p>In de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 zal de situatie worden gewijzigd naar de situatie zoals die in legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie was (onveranderd A-water).</p> <p>Met deze verandering zijn de overige zienswijzen niet meer relevant.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
087089 (2017)	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water.</p>	<p>Gemeente kan tweezijdig als aangelande van de DO206.1-HO1 worden aangemerkt</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger</p>

	Inspreker geeft aan geen eigenaar te zijn van de slootrand.	omdat er overwegend sprake is van eigendom bij de gemeente van meer dan 0,5 vanaf de insteek. Inspreker is onterecht als aangelande aangemerkt omdat de gemeente als aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is. Voor inspreker zelf verandert er derhalve niets.	oppervlaktewaterlichamen 2018
087111 (2017)	Inspreker vraag nadere uitleg over de onderhoudsverplichting	Met inspreker is door de gebiedsbeheerder een afspraak gemaakt voor een keukentafelgesprek. Er is formeel niet sprake van een zienswijze.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
087454 (2017)	Inspreker verzoekt om nadere onderbouwing van de verandering van status en derhalve de overdracht van onderhoudsplicht naar inspreker.	De betreffende watergang is ondertussen gedempt. Derhalve is de zienswijze niet meer van toepassing.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
088200 (2017)	Inspreker vraagt naar aanleiding van de brief de sloot te mogen dempen.	<p>Het waterschap heeft geconcludeerd dat op dit moment onvoldoende is onderbouwd of de afvoer van deze watergang DL87-AA minder dan 30 l/sec bedraagt. Deze onderbouwing zal in 2019 opnieuw plaatsvinden.</p> <p>In de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 zal de situatie worden gewijzigd naar de situatie zoals die in legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie was (onveranderd A-water).</p> <p>Over de mogelijkheden voor het dempen van watergangen kan contact worden opgenomen met het proces vergunningverlening.</p>	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

<p>O88257 (2017)</p>	<p>Inspreker verzoekt om na de statusverandering van A-water naar B-water de sloot te mogen dempen. Hij verzoekt hierover bevestiging per mail te ontvangen.</p>	<p>Alvorens tot demping over te gaan dient bij het waterschap een vergunning te worden aangevraagd. Deze aanvraag kan niet plaatsvinden via een zienswijze. Hiervoor verwijzen we u naar onze website; https://www.dommel.nl/producten/watervergunning-aanvragen.html</p> <p>Over de mogelijkheden voor het dempen van watergangen kan contact worden opgenomen met het proces vergunningverlening.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O88342 (2017)</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg daarvan de onderhoudsplicht.</p> <p>Inspreker geeft aan dat regelmatig sprake is van verstopping</p>	<p>Door het waterschap een project uitgevoerd waardoor het afvoerende gebied is verkleind. Daarom is opnieuw hydrologisch gekeken of de watergang OWL60393 ter plaatse aan het criterium van minimaal 30 l/sec voldoet. Dit is niet het geval. Derhalve zal de status worden gewijzigd naar van A-water naar B-water. Het overgangspunt van A-water naar B-water is in de toekomst na samenkomst met de ES119.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O88354 (2017)</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg daarvan de onderhoudsplicht.</p>	<p>Het waterschap heeft geconcludeerd dat op dit moment onvoldoende is onderbouwd of de afvoer van deze watergang NE6.1 minder dan 30 l/sec bedraagt. Deze onderbouwing zal in 2019 opnieuw plaatsvinden.</p> <p>In de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 zal de situatie worden gewijzigd naar de situatie zoals die in legger</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

		oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie was (onveranderd A-water).	
<i>O88355 O87005 (2017)</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen de onderhoudsplicht en informeert dat het onderhoud bij anderen ligt.	De watergang BZ34 is gedeeltelijk verkocht aan de gemeente inclusief een strook grond van minimaal 50 cm. Derhalve kan de gemeente als aangelande aan beide zijden worden aangemerkt.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
<i>O88572 O94001 (2017)</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg daarvan de onderhoudsplicht. 2. Inspreker is bezorgd dat andere aangelanden hun onderhoudsplicht niet goed uitvoeren. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Door het waterschap is hydrologisch bekeken of de watergang KS67 ter plaatse aan het criterium van minimaal 30 l/sec voldoet. Dit is niet het geval. Aangezien het waterschap meer dan een 0,5 m eigendom heeft langs de watergang, is het waterschap aangelande en zelf onderhoudsplichtig. Derhalve zal de status worden gewijzigd naar van B-water naar A-AA water. 2. Gelet op de wijziging in de legger is deze zienswijze niet meer relevant. 	Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

<p>O89101 (2017)</p>	<p>1. Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg daarvan de onderhoudsplicht.</p> <p>2. Inspreker is bezorgd dat andere aangelanden hun onderhoudsplicht niet goed uitvoeren.</p>	<p>1. Door het waterschap is hydrologisch bekeken of de watergang KS67 ter plaatse aan het criterium van minimaal 30 l/sec voldoet. Dit is niet het geval. Aangezien het waterschap meer dan een 0,5 m eigendom heeft langs de watergang, is het waterschap aangelande en zelf onderhoudsplichtig. Derhalve zal de status worden gewijzigd naar van B-water naar A-AA-water.</p> <p>2. Gelet op de wijziging in de legger is deze zienswijze niet meer relevant.</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O89102 (2017)</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg daarvan de verandering van de onderhoudsplicht.</p>	<p>Het waterschap heeft geconcludeerd dat op dit moment onvoldoende is onderbouwd of de afvoer van deze watergang RS324 minder dan 30 l/sec bedraagt. Deze onderbouwing zal in 2019 opnieuw plaatsvinden.</p> <p>De status van de watergang RS324 word in de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 gecorrigeerd naar A-water, overeenkomstig de situatie in de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie.</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>O89240 (2017)</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg hiervan de onderhoudsplicht. Inspreker geeft aan dat planologisch is vastgelegd (bestemmingsplan Kempenbaan West 2013) dat deze sloot gedempt gaat worden.</p>	<p>De watergang is ondertussen gedempt. De situatie is ondertussen op de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 juist weergegeven.</p>	<p>Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>

089472 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van B-water naar A-water Inspreker maakt zich met name zorgen om de bestaande bomen in relatie tot de verplichte beschermingszone.	De aanduiding A-water legt de bestaande situatie vast. Inspreker is na overleg hiermee akkoord. De bestaande beheerafspraken die zijn vastgelegd in een beheer en onderhoudsrichtlijn zullen worden nagekomen. Een beschermingszone is nooit aanleiding om een bestaande situatie (in dit geval bomen) te moeten verwijderen.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
089337 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg hiervan de onderhoudsplicht.	Het waterschap heeft hydrologisch onderzocht of deze watergang BZ50-TV nog aan het criterium van 30 l/sec voldoet. Dit is niet het geval. Hierdoor ontvangt de watergang terecht een andere status. De werkelijke afvoer bedraagt ca 10 l/sec. De watergang blijft een B-watergang. In de keur van het waterschap is vastgelegd dat het onderhoud van een B-water bij de aangelanden ligt. De gemeente kan tweezijdig als aangelande worden aangemerkt en heeft daarmee het onderhoud van de watergang.	Geen wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018
090340 (2017)	Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg hiervan de onderhoudsplicht. Inspreker geeft aan dat de sloot en/of de duikers het regenwater van verhard oppervlak nabij Lensheuvel 16-18 niet goed kunnen verwerken.	Het waterschap heeft nog onvoldoende hydrologisch onderbouwd dat de watergang niet meer voldoet aan het criterium van 30 l/sec voor een A-water en daardoor als B-waterlang kan worden aangemerkt. In de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 zal de situatie worden gewijzigd naar de situatie zoals die in legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie was (onveranderd A-water).	Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018

<p><i>Diverse zienswijzen uit 2017</i></p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de statusverandering van A-water naar B-water en als gevolg hiervan de onderhoudsplicht</p>	<p>Het waterschap heeft nog onvoldoende hydrologisch onderbouwd dat de watergang niet meer voldoet aan het criterium van 30 l/sec voor een A-water en daardoor als B-waterlang kan worden aangemerkt. In de legger oppervlaktewaterlichamen 2018 zal de situatie worden gewijzigd naar de situatie zoals die in legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie was (onveranderd A-water).</p>	<p>Er is een wijziging van de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018</p>
<p>088897 088876 088775 088450 088416 088405 088371 088398 088133 087459 087458 087448 087304 087200 086997 086941 089123 089152 089227 089225 091244 093971 089546 089629 089761 090004 093688</p>			

Ambtshalve mutaties

Het proces van verbetering en aanvulling van de gegevensverzameling van de legger is een continu proces. Ook in de periode tussen de behandeling van de ontwerp-legger door het dagelijks bestuur en de uiteindelijke vaststelling van de legger is de gegevensverzameling om verschillende redenen nog aangevuld en verbeterd. De volgende mutaties zijn doorgevoerd in de ontwerp-legger via een ambtshalve wijziging:

- Bouwkundig onderhoud van kunstwerken onder wegen, kanalen en spoorrails;
- Onderhoudsplicht voor doorstroomprofiel:
 - Wijziging van onderhoudsplicht van het doorstroomprofiel van waterschap naar derden: meerdere watergangen bij molens en 1 watergang langs een kanaal;
 - Wijziging van onderhoudsplicht van het doorstroomprofiel van derden naar waterschap: 1 watergang langs een spoorlijn en 1 watergang langs een rijksweg.
- Wijziging n.a.v. vergunning die is uitgevoerd en nog niet eerder verwerkt.
- Corrigeren van een administratieve fout op de kaart. We herstellen de situatie in de ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen 2018 naar de oorspronkelijke situatie in de legger oppervlaktewaterlichamen 2013, herziene versie. Het betreft zowel statuswijzigingen van B-water of A-AA-water naar A-water en omgekeerd.
- Profiel van vrije ruimte is verlegd, vervallen of aangepast. Omdat er WBP wijzigingen zijn na 2013 of omdat er sprake is van een feitelijke wijziging is van een A-water op basis van een projectplan.
- Beschermingszones aangepast volgend op statusveranderingen van de watergang of n.a.v. vergunning welke nog niet eerder is verwerkt.
- Profielen in legger gewijzigd overeenkomstig de waterwetvergunning (Peelrijt).
- B-wateren toegevoegd aan leggerkaart omwille van de schouw.

- Statusverandering van A-AA-water naar B-water omdat in het verleden eigendommen het Waterschap De Dommel zijn verkocht.
- A-water is gewijzigd n.a.v. vergunning/projectplan.
- A-water is gewijzigd n.a.v. een overstort welke is verplaatst.
- Er is een duiker in een A-water toegevoegd aan de legger.
- In 1 leidingvak is een foutieve peil-afvoerrelatie (Q/H) verwijderd uit de legger.
- Op basis van een KWR functie inrichtingsvariant zijn meerdere A-AA-wateren gewijzigd naar een A-water.
- Er is een bypass van een A-water toegevoegd als A-water.
- Er zijn B-wateren van de kaart gehaald die er in het veld niet (meer) liggen.
- Er is een A-water naar een C-water gewijzigd (waterberging Pielis)