



HORST A/D MAAS

Weigering omgevingsvergunning (gewijzigd besluit)

Kenmerk : WABO-2018-0559
Aanvraagnummer (OLO) : 3872503
Aanvrager : Gebr. Vissers
Onderwerp : bouwen van verblijven voor arbeidsmigranten
Locatie : Eickhorsterweg 5 te America
Kadastraal bekend gemeente : Horst, sectie L, perceelnummer 1947
Datum ontvangst aanvraag : 25 augustus 2018
Datum oorspronkelijk besluit : 6 december 2018
Verzenddatum oorspronkelijk
besluit : 6 december 2018
Datum ontwerp gewijzigd
besluit : 4 februari 2019
Verzenddatum ontwerp
gewijzigd besluit: : 21 februari 2019
Datum gewijzigd besluit : 19 augustus 2019
Verzenddatum gewijzigd
Besluit : 26 augustus 2019

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten op grond van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de gevraagde vergunning voor de activiteit "Bouwen" voor het bouwen van verblijven voor arbeidsmigranten op het adres Eickhorsterweg 5 te America te weigeren. De stukken, zoals genoemd in paragraaf "bijgevoegde documenten", maken deel uit van de weigering omgevingsvergunning.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,

drs. R.F.I. Palmen

De secretaris,

drs. J. van der Noordt MMO

INHOUDSOPGAVE

1	PROCEDURE	4
1.1	Algemeen	4
1.2	Bevoegd gezag	4
1.3	Ontvankelijkheid	4
1.4	Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad	4
1.5	Advies andere bestuursorganen	5
1.6	Ontwerp weigering omgevingsvergunning	5
1.7	Beroep en voorlopige voorziening	5
1.8	Bijgevoegde documenten	5
2	OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Overwegingen per activiteit	7
2.2.1	Bouwen	7
2.3	Conclusies	9

1 PROCEDURE

1.1 Algemeen

Er is sprake van een gewijzigd besluit. Het besluit in primo is als gevolg van ingediende bezwaren juridisch beoordeeld. Hierbij is geconstateerd, dat de verkeerde besluitvormingsprocedure is doorlopen (regulier in plaats van uitgebreid). Wij maken gebruik van de mogelijkheid uit artikel 7:11 Awb juncto artikel 6:15, leden 1 en 2 Awb juncto artikel 7:1, lid 1, aanhef en onder d Awb om dit procedurele gebrek hangende bezwaar te herstellen en alsnog de uitgebreide voorbereidingsprocedure als besluitvormingsprocedure te doorlopen.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit "Bouwen" aan de hand van artikel 2.10 Wabo. Ook is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Gebleken is dat de aanvraag hier niet aan voldoet en daarom weigeren wij de gevraagde omgevingsvergunning.

1.2 Bevoegd gezag

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas zijn het bevoegd gezag om over de gevraagde omgevingsvergunning te beslissen.

1.3 Ontvankelijkheid

Een aanvraag is ontvankelijk als deze volledig is. De volledigheid wordt getoetst aan paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Mor op basis van artikel 2.8 van de Wabo.

De aanvraag hebben wij getoetst op volledigheid. Bij de beoordeling is vastgesteld, dat deze niet volledig was. Wij hebben op grond van het bepaalde in artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de wettelijke beslistermijn onderbroken, tot het moment dat de aanvraag met de ontbrekende stukken is aangevuld. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de aanvulling voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

1.4 Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad

Op grond van artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5, lid 3 Bor dient de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen te geven. Op 20 oktober 2015 heeft de gemeenteraad besloten dat een dergelijke verklaring uitsluitend in de volgende gevallen nodig is:

- ontwikkelingen die niet concreet in een visie zijn afgekaderd (met visie wordt bedoeld: structuurvisies en beleidsnota's waaronder ook de onder de oude WRO vastgestelde gebieds- en structuurvisies zoals de Structuurvisie Centrum Horst en de Gebiedsvisie LOG Witveldweg);
- ontwikkeling van nieuwe woningbouwlocaties, de bouw van meer dan 5 woningen of 10 appartementen;
- nieuwe industriële vestigingen;
- bij substantiële bedrijfsontwikkelingen of substantiële nieuwvestiging in het buitengebied, indien deze initiatieven niet passen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Er is geen sprake van een van bovenstaande situaties, zodat een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad niet van toepassing is.

1.5 Advies andere bestuursorganen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Nu er echter sprake is van een weigering is de aanvraag niet ter advisering voorgelegd aan de provincie Limburg noch aan het Waterschap Limburg.

1.6 Ontwerp weigering omgevingsvergunning

De ontwerp weigering omgevingsvergunning is vastgesteld op 4 februari 2019 en heeft ter inzage gelegen van 22 februari 2019 tot en met 4 april 2019. Binnen deze termijn is een zienswijze binnengekomen. Deze zienswijze heeft ons geen aanleiding gegeven voor het nemen van een ander besluit. Voor de inhoudelijke behandeling van de zienswijze verwijzen wij naar het zienswijzenrapport, dat als bijlage onderdeel uitmaakt van dit besluit.

1.7 Beroep en voorlopige voorziening

De weigering omgevingsvergunning met bijbehorende stukken liggen met ingang van 27 augustus 2019 gedurende de beroepstermijn van zes weken ter inzage in de informatiehoek van het gemeentehuis, Wilhelminaplein 6 in Horst. De openingstijden van de informatiehoek zijn op maandag van 8.30 tot 20.00 uur en op dinsdag tot en met vrijdag van 8.30 tot 17.00 uur.

De stukken zijn ook in elektronische vorm te raadplegen via de landelijke website www.officielebekendmakingen.nl.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Limburg, als u ook zienswijzen heeft ingediend. Hiervoor geldt een termijn van zes weken. De termijn start op de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd en loopt van 28 augustus 2019 tot en met 8 oktober 2019. Het beroepschrift moet in ieder geval de volgende informatie bevatten:

- Uw naam en adresgegevens
- De datum waarop u het beroep indient
- De gronden waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening
- Een kopie van de weigering omgevingsvergunning

U stuurt uw beroepschrift naar het volgende adres:

Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit in werking treedt. Wanneer u een spoedeisend belang heeft, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Dit kan alleen als u binnen de termijn ook een beroepschrift heeft ingediend. U vraagt een voorlopige voorziening aan bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Aan beide procedures zijn kosten verbonden.

1.8 Bijgevoegde documenten

De volgende documenten zijn in de bijlage opgenomen en behoren bij dit besluit:

- Aanvraagformulier, documentnummer: 18-2279041
- Bestektekening Blad 01, documentnummer: 18-2279044

- Bestektekening Blad 02, documentnummer: 18-2279045
- Onderbouwing aanvraag, documentnummer: 18-2279046
- Toetsing Bouwbesluit, documentnummer: 18-2279047
- Statische berekening, documentnummer: 18-2279048
- Bestektekening, documentnummer: 18-2296243
- Aanvulling onderbouwing, documentnummer: 18-2296244
- Onderzoek verkeersveiligheid, documentnummer: 19-0093228
- Zienswijzenrapport, documentnummer: 19-0095650

2 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

2.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteit:

- Bouwen

Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag.

2.2 Overwegingen per activiteit

2.2.1 Bouwen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- Wij op 6 december 2018 hebben besloten om het onderhavige bouwplan te vergunnen;
- Ons besluit van 6 december 2018 om het onderhavige bouwplan te vergunnen naar aanleiding van een aantal ingediende bezwaarschriften (juridisch) is geanalyseerd.
- Wij daarbij hebben geconstateerd dat het besluit op onjuiste gronden is genomen.
- Dit reden voor ons is om het besluit (hangende bezwaar) te wijzigen.
- Het bouwplan niet voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Het plan voldoet namelijk niet aan de energieprestatie-eis, zoals deze in artikel 5.2 Bouwbesluit is opgenomen. Het ingediende document "Toetsing Bouwbesluit" van Milieu Adviesbureau, d.d. 10 september 2014 is gedateerd en voldoet niet aan de eisen van het Bouwbesluit. De prestatie moet maximaal 1,0 zijn in plaats van 1,4. In dit rapport zijn de uitgangspunten voor warmte-isolatie ook niet conform de gestelde eisen in artikel 5.3 van het Bouwbesluit. Echter, op de tekening van adviesbureau Van de Ligt, blad 01, d.d. 16 augustus 2018, is wel uitgegaan van de juiste waarde voor de warmte-isolatie. Het document "Toetsing Bouwbesluit" dient overeen te komen met artikel 5.2 en 5.3 van het Bouwbesluit.
- Het bouwplan in overeenstemming is met de bepalingen van de gemeentelijke Bouwverordening.
- Het bouwplan niet voldoet aan de sneltoetscriteria uit de welstandsnota en door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is beoordeeld en akkoord is bevonden.
- Het bouwplan is gelegen binnen het bestemmingsplan "Buitengebied Horst aan de Maas" en de bestemming "Agrarisch met waarden" heeft alsmede de dubbelbestemming "Waarde – zone bronsgroene landschapszone" en de gebiedsaanduiding "Overige zone – Velden" en de functieaanduidingen "Bouwvlak" en "intensieve veehouderij".
- Het bouwplan in strijd is met de regels van het bestemmingsplan, omdat niet wordt voldaan aan de voorwaarden e en f, onder 4 van artikel 3.5.3 van de regels van het bestemmingsplan.
- Op grond van voorwaarde e voornoemd sprake moet zijn van huisvesting van arbeidsmigranten, die op het bestaande bedrijf op de locatie waar de huisvesting plaatsvindt werkzaam zijn. Hiervan is geen sprake. De arbeidsmigranten zullen ook elders werkzaam zijn.
- Op grond van voorwaarde f geen sprake mag zijn van onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid. Uit het onderzoek verkeersveiligheid, dat als bijlage aan dit besluit is gehecht, blijkt dat als gevolg van de huisvesting van arbeidsmigranten sprake zal zijn van onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid. Op basis van de aanvraag worden er parkeerplaatsen aangelegd, hetgeen betekent dat de arbeidsmigranten gebruik zullen maken van vervoer per auto of per bus(je).

In het verleden is een bewuste keuze gemaakt om gemotoriseerd verkeer te weren van de Schiksedijk en Eickhorsterweg. Een en ander met als doel om een veilige fietsroute te realiseren. De route wordt namelijk intensief gebruikt door zowel utilitair als recreatief fietsverkeer. Het wegvak fungeert als school-

thuisroute en als recreatieve fietsroute. Hiertoe is de Eickhorsterweg vanaf huisnummer 5 tot aan de Essenweg gesloten verklaard voor gemotoriseerd verkeer (zoals een auto) met uitzondering van landbouwbestemmingsverkeer en bewoners van de woning aan Eickhorsterweg 5 te America. Het aandeel gemotoriseerd verkeer blijft op dit moment dan ook beperkt tot landbouwbestemmingsverkeer en bewoners van de woning aan Eickhorsterweg 5 te America.

In het verleden is geen rekening gehouden met grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten op Eickhorsterweg 5 en de toename van gemotoriseerd verkeer op het westelijk deel van de route. De veiligheid voor fietsers kan niet geborgd worden als medewerking wordt verleend aan het initiatief. De Schiksedijk en Eickhorsterweg liggen buiten de bebouwde kom waar een snelheidsregime geldt van 60 km/u. Omdat voorzieningen als fietssuggestiestroken of vrij liggende fietspaden ontbreken, is het risico op conflicten groot. Ook het verschil in snelheid is een groot veiligheidsrisico.

Daarbij zijn de Schiksedijk en Eickhorsterweg gecategoriseerd als erftoegangsweg type II. Dit betekent dat er sprake is van een secundaire weg waarop geen markering is aangebracht. De breedte van de weg is ca. 3 meter. Deze weginrichting is niet geschikt om grote aantallen fietsers en autoverkeer veilig langs elkaar te laten bewegen.

Het is kortom niet mogelijk c.q. gewenst om extra gemotoriseerd verkeer toe te laten op de Schiksedijk en Eickhorsterweg tussen de bebouwde komgrens in America en de Essenweg. Het heeft een ernstig nadelig effect op de verkeersveiligheid voor fietsers. Met andere woorden de verkeersveiligheid wordt daarmee onevenredig aangetast.

- Wij de aanvraag voor de activiteit "Bouwen" op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo mede aanmerken als een aanvraag voor de activiteit "Handelen in strijd met regels RO", nu er sprake is van strijd met het bestemmingsplan.
- Wij op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo voor de activiteit "Handelen in strijd met regels RO" moeten beoordelen of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.
- Vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo ingevolge artikel 2.12, lid 1, aanhef Wabo enkel mogelijk is, indien de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- Er naar ons oordeel sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat de verkeersveiligheid zoals hiervoor omschreven in het gedrang komt en omdat de aanvraag niet past binnen het gemeentelijk Beleid Arbeidsmigranten 2019 - Short stay en Long stay en er geen reden is om van dit beleid af te wijken.
- Het Beleid Arbeidsmigranten 2019 - Short stay en Long stay op 18 juni 2019 door de gemeenteraad is vastgesteld en op 27 juni 2019 is gepubliceerd en vervolgens op 28 juni 2019 in werking is getreden, waardoor het betrokken moet worden bij de besluitvorming over de onderhavige aanvraag.
- Het Beleid Arbeidsmigranten 2019 – Short stay en Long stay, deel I (Short stay) (hierna: het beleid) in casu van toepassing is, hetgeen betekent dat er getoetst moet worden aan de hierin opgenomen algemene uitgangspunten en de specifieke uitgangspunten voor huisvesting binnen de agrarische sector.
- De aanvraag in strijd is met de algemene uitgangspunten van het beleid, omdat niet voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:
 - (1) er moet sprake zijn van een SNF Certificering: de aanvraag bevat geen SNF certificaat.
 - (2) de woonvoorziening voorziet in 1-persoons en maximaal 2-persoons slaapkamers: de woonvoorziening voorziet in 6-persoons slaapkamers.

(3) er moet sprake zijn van recreatieve voorzieningen in en buiten het gebouw: volgens de situatie- en bestektekening wordt hierin niet voorzien.

(4) de huisvesting moet tijdelijk zijn: de aanvraag ziet op een permanente woonvoorziening.

(5) er moet een omgevingsdialoog worden gehouden door de aanvrager alvorens hij de aanvraag omgevingsvergunning indient: de aanvrager heeft geen omgevingsdialoog gehouden.

- De aanvraag in strijd is met de specifieke uitgangspunten voor huisvesting binnen de agrarische sector, omdat niet voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:
 - (1) de huisvesting moet tijdelijk zijn: de aanvraag ziet op een permanente woonvoorziening.
 - (2) de woonvoorziening moet daar gesitueerd worden waar de hoofdvestiging van het volwaardig agrarisch bedrijf aanwezig is: de woonvoorziening wordt niet gesitueerd waar de hoofdvestiging van het volwaardig agrarisch bedrijf is gesitueerd. Deze is immers gelegen aan Midden Peelweg 10 te America. Afwijken van deze voorwaarde is vanwege de verkeersveiligheid (zoals hierboven is beargumenteerd) ruimtelijk niet gewenst.
- Gelet hierop en op het gegeven dat de strijdigheden met het bestemmingsplan dusdanig zwaarwegende belangen betreffen dat daaraan niet voorbij kan worden gegaan, dient de vergunningaanvraag naar ons oordeel te worden geweigerd op grond van artikel 2.10, lid 1 Wabo wegens strijdigheid met het bestemmingsplan. Een afwijking van het bestemmingsplan is naar ons oordeel dan ook niet aan de orde.

2.3 Conclusies

Vanuit de diverse toetsingskaders zoals genoemd in paragraaf 2.2 zijn er redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

