

gemeente

HORST
A/D
MAAS

**Omgevingsvergunning voor het
oprichten van een equiduct op het
adres Peelstraat ongenummerd te
Kronenberg, kadastraal bekend als
gemeente Sevenum, sectie N,
perceelnummer 407**

Kenmerk: WABO-2019-0093

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team Omgeving, mei 2019

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een omgevingsvergunning in procedure gebracht voor de locatie Peelstraat ongenummerd te Kronenberg. Doel van deze omgevingsvergunningprocedure is het mogelijk maken van het oprichten van een equiduct op de betreffende locatie.

De ontwerp omgevingsvergunning heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 15 maart 2019. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 25 april 2019.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	Naam	adres	postcode	plaats	Ontvangst
1	Reclamant				24 april 2019

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de rechtspersoon genoemd onder 1 is binnen de termijn van ter inzage legging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

Indeling van deze nota

Hieronder is de ingediende zienswijze samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in de omgevingsvergunning (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing c.q. omgevingsvergunning na zienswijze en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan het college van burgemeester en wethouders hoe met de zienswijze rekening gehouden zou kunnen worden bij verlening van de omgevingsvergunning.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Reclamant stelt dat in de overwegingen en de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat door de aanleg van het equiduct het niet meer nodig is om de Peelstraat af te sluiten en de overlast voor omwonenden wordt beperkt. Reclamant geeft aan dat dit op zich wel klopt, maar dat dit nergens is geborgd. Het zou volgens haar zomaar kunnen dat het equiduct voor paarden gebruikt gaat worden en de weg alsnog afgesloten wordt om bezoekers over te laten steken (of andersom). Zij vraagt daarom om een voorschrift in de vergunning op te nemen dat na ingebruikname van het equiduct er geen afsluitingen van de weg meer plaatsvinden.

Reactie:

Dat het equiduct de verkeersstromen zal wijzigen, is ons inziens een logisch gevolg. Dat dat gaat betekenen dat de Peelstraat niet meer afgesloten hoeft te worden, achten wij aannemelijk. In ieder geval zijn wij van oordeel dat er sprake zal zijn van het minder afsluiten van de Peelstraat. Het is immers de kortste route naar de overkant en daarbij ook de meest veilige. Het publiek zal dan ook langs deze route worden geleid. Dit is evenwel niet juridisch te borgen via een voorschrift in de omgevingsvergunning. Het afsluiten van de weg is immers een bevoegdheid van de gemeente en niet van de aanvrager. De gemeente dient hiertoe een verkeersbesluit te nemen. Het is met andere woorden een publiekrechtelijke bevoegdheid, die niet als voorschrift in een omgevingsvergunning voor een particuliere partij is op te nemen. Het is immers niet de aanvrager van de vergunning, die kan besluiten om de weg af te sluiten. Daarbij is het ook niet wenselijk om een dergelijk voorschrift op te nemen. Het kan altijd om redenen van veiligheid in algemene zin nodig zijn om de Peelstraat af te sluiten. Echter, het gegeven dat het als gevolg van het equiduct minder vaak zal gebeuren, vormt naar ons oordeel ook een meerwaarde.

De zienswijze slaagt niet.

Samenvatting thema 2

Reclamant stelt dat er sprake is van een onderzoeksplicht ten aanzien van archeologie. In paragraaf 4.4 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat er slechts sprake zal zijn van het ophogen van gronden en dat er daarmee geen onderzoeksplicht ten aanzien van archeologie zou zijn. Volgens reclamant is het niet echt geloofwaardig dat er voor de aanleg geen bodemwerkzaamheden benodigd zijn. Dat blijkt ook uit de feitelijke situatie. De pijlers zijn zo goed als klaar. Uit door reclamant aangereikte foto's blijkt dat de pijlers en de grond daaromheen uitgegraven is. Aldus reclamant.

Daarnaast stelt reclamant dat voorbij gegaan wordt aan het feit dat er qua archeologie een onderzoeksplicht voor het ophogen. De grondwallen die er ondertussen ook al liggen zijn volgens reclamant natuurlijk ook gewoon ophogingen.

Reactie:

Op grond van artikel 30.2 van het bestemmingsplan "Buitengebied Horst aan de Maas" mag er op gronden met de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 3" in beginsel niet worden gebouwd. Er zijn echter vier uitzonderingssituaties. Deze staan vermeld in artikel 30.2 onder letters a tot en met d. Naar ons oordeel is in casu de uitzondering genoemd onder letter c van

toepassing, te weten: de bestaande bebouwing wordt vergroot met een oppervlakte van ten hoogste 500 m2. Het equiduct vergroot de bestaande bebouwing en is circa 240 m2 groot en blijft daarmee beneden 500 m2. Er mag met andere woorden zonder archeologisch onderzoek worden gebouwd. Het doen van archeologisch onderzoek is pas aan de orde als er geen sprake is van een uitzonderingssituatie. Een en ander mede gelet op artikel 30.3 van het bestemmingsplan.

Ook ten aanzien van de ophogingen geldt geen onderzoeksplicht in het kader van archeologie. Er is namelijk geen sprake van een verplichting tot het aanvragen van een vergunning voor de activiteit "Aanleggen" nu de uitzondering genoemd in artikel 50.2, letter d van het bestemmingsplan van toepassing is. De ophogingen bevinden zich immers binnen bestemmingen "Sport" en "Recreatie-Dagrecreatie".

De zienswijze slaagt niet.

Samenvatting thema 3

Reclamant geeft aan dat in paragraaf 4.5 van de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat indien de werkzaamheden in het voorjaar of zomer worden uitgevoerd er kans is op verstoring van (broed)vogels of verstoring ter plaatse van (vaste) broedplaatsen of winterverblijfplaatsen van vogels. Tevens kan in zeer beperkte mate de vlieg- en foerageerroutes voor vleermuizen worden beïnvloed. Op het moment van schrijven van de zienswijze is het april. De bouwwerkzaamheden zijn dan in volle gang. Gezien de tijd van het jaar kan gesteld worden dat het voorjaar is. Dus is er kans op verstoring van soorten. Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd of is onderzocht wat de mogelijke effecten zijn op flora en fauna. Aldus reclamant.

Reactie:

Naar ons oordeel is er geen directe aanleiding om voor dit project een aanvullend onderzoek te laten uitvoeren. Wij lichten dit toe.

De bomen rondom het bouwplan zijn op voorhand geveld (vóór het broedseizoen). In de bomen bevonden zich geen holten of vaste rust- en verblijfplaatsen.

In verband met de vlieg- en foerageerroutes route voor vleermuizen is het volgende van belang. Er zijn in de laanstructuur langs de Peelstraat door verschillende omstandigheden gaten gevallen. Deze gaten zijn deels al ingevuld met nieuwe aanplant en zullen de komende jaren geheel hersteld worden, zodat de laanstructuur weer optimaal is als eventuele vlieg- en foerageerroute voor vleermuizen. Hoewel dit niet wegneemt, dat de huidige laanstructuur nog prima kan fungeren als vlieg- en foerageerroute (ondanks de kleine gaten), kan er slechts in zeer beperkte mate sprake zijn van beïnvloeding als gevolg van het bouwplan. Het voert wat ons betreft dan ook te ver om aanvullend onderzoek te laten uitvoeren.

Overigens heeft de aannemer een zorgplicht op grond van de Wet natuurbescherming en dat biedt extra zekerheid voor een project van deze omvang op deze locatie. Als blijkt dat daar niet aan wordt voldaan tijdens de uitvoering, dan kan het bevoegde gezag (in deze de provincie) daar handhavend tegen optreden.

De zienswijze slaagt niet.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN DE OMGEVINGSVERGUNNING C.Q. RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties gehad voor het bestemmingsplan.

Wijzigingen in de omgevingsvergunning

Geen.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Geen.

B. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen voorgesteld.

Wijzigingen in de omgevingsvergunning

Geen.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Geen.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld om de omgevingsvergunning definitief te verlenen.

