

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201905773

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 40 door het vervangen van de draaideuren voor schuifdeuren en het wijzigen van 2 reclame-uitingen

Adres: Spuistraat 40

Datum Besluit (P) (GG): 30-07-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7297416.out.pdf

Documentid: 34281253

Bestandsgrootte: 0,12



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Spuistraat 40

Uw brief van

Ons kenmerk

201905773/7297416

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 20 maart 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 40 door het vervangen van de draaideuren voor schuifdeuren en het wijzigen van 2 reclame-uitingen.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksvoorschriften van het geldende bestemmingsplan waardoor de aanvraag mede wordt gezien als een verzoek tot het afwijken van deze voorschriften. Hierdoor omvat uw aanvraag tevens de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10, 2.12, 2.19 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, c en f en artikel 2.2 lid 1 onder h van deze wet te weigeren met de daarbij beoordeelde in de documentenlijst genoemde documenten.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201905773/7297416

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel - Winkelfunctie - vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het Rijks beschermd stadsgezicht 'Centrum'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'St. Jacobskerk e.o.', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd – 1' en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluserziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De voor 'Gemengd – 1' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor:

- detailhandel;
- dienstverlening.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de vigerende bestemmingsplannen voor wat betreft de bouwkundige wijzigingen en het gebruik als winkel.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan 'St. Jacobskerk e.o.' voor wat betreft de strijdigheid met cultuurhistorische waarden van het Rijks beschermd stadsgezicht.

Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 5 juni 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en heeft geadviseerd in het kader van de bestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

"De voorgestelde schuifdeur sluit in indeling en vormgeving niet aan bij de architectuur en vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht. Een schuifdeur acht zij niet wenselijk.

De commissie kan instemmen met de nieuwe uitsteekbak, deze is voldoende passend op de gevel. De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uiting boven de entree. Door het plaatsen van een nieuwe middenstijl ontstaat een onlogische gevelindeling. De commissie kan zich een uiting voorstellen in het bestaande bovenlicht.

Ook kan de commissie niet instemmen met het deels grijs verven van de gevel. Hierdoor ontstaat een zeer onlogisch gevelbeeld. De grijze kleur is overigens niet passend bij het monumentale pand. Het dicht plakken van de kozijnen aan de Kissestraat voldoet niet aan de Welstandsnota, waar in staat dat bestickering niet meer van 20% van het glas oppervlak mag beslaan."

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 3 juli 2019 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand en heeft geadviseerd in het kader van de bestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

"De commissie kan niet instemmen met het aangepaste voorstel, dat geen oplossing biedt voor het eerder negatief beoordeelde ontwerp. Er is nog altijd sprake van schuifdeuren die niet passen binnen de gevel en een aantasting zijn van het gevelbeeld. Ook de reclamevoering, vergelijkbaar met de huidige situatie, is geen verbetering. In de huidige situatie zijn de bovenlichten dichtgezet, wat in dit gevelbeeld jammer is. Een aanpassing zou een verbetering moeten zijn.

De voorgestelde kleur voor de penanten en kozijnen is subtiel anders dan de bestaande kleur en acceptabel."

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder c en d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘St. Jacobskerk e.o.’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd – 1’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ en ‘Waarde – Cultuurhistorie’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de dubbelbestemming ‘Waarde – Cultuurhistorie’, genoemd in artikel 29 van de planregels van het bestemmingsplan ‘St. Jacobskerk e.o.’ voor wat betreft de strijdigheid met cultuurhistorische waarde van het Rijks beschermd stadsgezicht zoals bepaald is in het genoemde artikel van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan ‘St. Jacobskerk e.o.’ biedt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan op grond van artikel 29.3, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, op grond van de volgende motivering:

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 5 juni 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en heeft geadviseerd in het kader van de bestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

“De voorgestelde schuifdeur sluit in indeling en vormgeving niet aan bij de architectuur en vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht. Een schuifdeur acht zij niet wenselijk. De commissie kan instemmen met de nieuwe uitsteekbak, deze is voldoende passend op de gevel. De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uiting boven de entree. Door het plaatsen van een nieuwe middenstijl ontstaat een onlogische gevelindeling. De commissie kan zich een uiting voorstellen in het bestaande bovenlicht.

Ook kan de commissie niet instemmen met het deels grijs verven van de gevel. Hierdoor ontstaat een zeer onlogisch gevelbeeld. De grijze kleur is overigens niet passend bij het monumentale pand. Het dicht plakken van de kozijnen aan de Kissestraat voldoet niet aan de Welstandsnota, waar in staat dat bestickering niet meer van 20% van het glas oppervlak mag beslaan.”.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 3 juli 2019 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand en heeft geadviseerd in het kader van de bestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

“De commissie kan niet instemmen met het aangepaste voorstel, dat geen oplossing biedt voor het eerder negatief beoordeelde ontwerp. Er is nog altijd sprake van schuifdeuren die niet passen binnen de gevel en een aantasting zijn van het gevelbeeld. Ook de reclamevoering, vergelijkbaar met de huidige situatie, is geen verbetering. In de huidige situatie zijn de bovenlichten dichtgezet, wat in dit gevelbeeld jammer is. Een aanpassing zou een verbetering moeten zijn.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201905773/7297416

De voorgestelde kleur voor de penanten en kozijnen is subtiel anders dan de bestaande kleur en acceptabel.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Gelet op het vorenstaande kunnen wij geen medewerking verlenen aan dit initiatief.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Beoordeling activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten ’

De activiteit betreft het wijzigen van het beschermde monument Spuistraat 40, kadastraal bekend als gemeente ‘s-Gravenhage sectie F en nummer 1670, door het vervangen van de draaideuren voor schuifdeuren en het wijzigen van 2 reclame-uitingen overeenkomstig de ingediende tekeningen.

Ingevolge artikel 3.16 van de Erfgoedwet en artikel 3 van de Monumentenverordening Den Haag 2010 is het pand beschermd als gemeentelijk monument en is op grond van artikel 2.2, lid b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het wijzigen van het monument een vergunning vereist.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan de Monumentenverordening Den Haag 2010 en de Erfgoedwet.

Ingewonnen advies:

Op basis van artikel 9.1 van de Erfgoedwet en artikel 10, lid 2 van de Monumentenverordening Den Haag 2010 is het plan voor het wijzigen van het gemeentelijke monument beoordeeld. Op 5 juni 2019 heeft de welstands- en monumentencommissie als volgt geadviseerd:

Niet akkoord

“De voorgestelde schuifdeur sluit in indeling en vormgeving niet aan bij de architectuur en vormt een aantasting van het monument. Een schuifdeur acht zij niet wenselijk.

De commissie kan instemmen met de nieuwe uitsteekbak, deze is voldoende passend op de gevel. De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uiting boven de entree. Door het plaatsen van een nieuwe middenstijl ontstaat een onlogische gevelindeling. De commissie kan zich een uiting voorstellen in het bestaande bovenlicht.

Ook kan de commissie niet instemmen met het deels grijs verven van de gevel. Hierdoor ontstaat een zeer onlogisch gevelbeeld. De grijze kleur is overigens niet passend bij het monument. “

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen. Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is wederom voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie. Op 3 juli 2019 heeft zij het plan opnieuw beoordeeld. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

“De commissie kan niet instemmen met het aangepaste voorstel, dat geen oplossing biedt voor het eerder negatief beoordeelde ontwerp. Er is nog altijd sprake van schuifdeuren die niet passen binnen de gevel en een aantasting zijn van het monument. Ook de reclamevoering, vergelijkbaar met de huidige situatie, is geen verbetering. In de huidige situatie zijn de bovenlichten dichtgezet, wat in dit gevelbeeld jammer is. Een aanpassing zou een verbetering moeten zijn.

De voorgestelde kleur voor de penanten en kozijnen is subtiel anders dan de bestaande kleur en acceptabel.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Met inachtneming van alle bij het te nemen besluit betrokken belangen en het ingewonnen advies waarmee wij ons kunnen verenigen zijn wij van mening dat de uitvoering van het plan een onaanvaardbare aantasting van de architectuur- en cultuurhistorische waarden van het monument betekent.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201905773/7297416

Eindoordeel activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 10 van de Monumentenverordening Den Haag, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’.

Activiteit 'Handelsreclame'

De aanvraag houdt in:

De aanvrager wil een lichtgevende gevelreclame plaatsen op de pui van het winkelpand Spuistraat 40 te Den Haag.

Wettelijk kader.

Artikel 2.2 lid 1 onder i en h van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag (hierna: APV) bepalen dat: het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats'.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder a tot en met c van de APV kan een handelsreclamevergunning worden geweigerd op grond van redelijke eisen van welstand, verkeersveiligheid en overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Ingewonnen advies, Welstands- en Monumentencommissie:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft beoordeeld of de reclame voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde lichtbakreclame. De reclamevoering, vergelijkbaar met de huidige situatie, is geen verbetering. In de huidige situatie zijn de bovenlichten dichtgezet, wat in dit gevelbeeld jammer is. De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uiting boven de entree. De commissie kan instemmen met de nieuwe uitsteekbak, deze is voldoende passend op de gevel. De commissie kan zich een uiting voorstellen in het bestaande bovenlicht.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Overlast:

Op grond van artikel 2:97 APV, zesde lid onder c de weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c de toets aan overlast niet geldt voor zover daarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer.

Eindoordeel activiteit 'Handelsreclame'.

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van dit onderdeel van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' in overeenstemming met de bij de aanvraag ingediende stukken en moet de gevraagde vergunning worden geweigerd.