

Nota van beantwoording zienswijzen

Projectplan en m.e.r.- beoordeling waterberging en beekherstel de Run Grootgoor

behorend bij DB-voorstel Z58139 / B437 d.d. 9 juli 2019

In de periode van 12 december 2018 tot en met 23 januari 2019 heeft het ontwerpbesluit voor het projectplan en m.e.r.- beoordeling waterberging en beekherstel Run Grootgoor ter inzage gelegen.

Als gevolg van de zienswijzen en de gesprekken die tussen waterschap en insprekers plaats hebben gevonden zijn de volgende wijzigingen op het projectplan aangebracht:

1. Plaatsen tijdelijke pomp bij inzet waterberging (tekstuele aanpassing).
2. Afrit/ontsluitingsweg van kade naar onderhoudspad.
3. De maaiveldverlaging wordt verwijderd uit tabel 4.1 en toegevoegd aan 'overige maatregelen' (tekstuele aanpassing).
4. Toevoegen van droogtescenario in paragraaf 6.3.1.

Bovenstaande wijzigingen 1 t/m 4 zijn aangebracht en maken onderdeel uit van het definitieve projectplan Waterwet. In onderstaande alinea's worden de zienswijzen behandeld.

Volgnummer 1:

Zienswijze d.d. 21 december 2018.

Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 1.1

Insprekers vrezen vernatting en bij extreme situaties zelfs overstroming van hun percelen aan de Turfweg, door de ingrepen aan de Run, en als gevolg daarvan economische schade.

Reactie

Voor de herinrichting van de Run en voor inzet waterberging zijn de hydrologische effecten berekend en omschreven in het projectplan.

1. Herinrichting Run

De herinrichting van de Run heeft geen effecten op de percelen van insprekers. Zie projectplan figuur 6.1 en 6.2 voor de oppervlaktewatereffecten en figuur 6.6 t/m 6.8 voor de grondwatereffecten.

2. Inzet waterberging

Bij inzet van de gestuurde waterberging (de verwachting is eens per 10 – 25 jaar) zal de grondwaterstand ter hoogte van uw percelen tijdelijk met maximaal circa 0,1 m stijgen. De maximale stijging wordt bereikt circa 10 dagen nadat is gestart met de inzet van de waterberging. Na beëindiging van de waterberging zal de grondwaterstand zakken tot het oorspronkelijk niveau. Op het meest kritische punt van uw percelen blijft het grondwater nog steeds circa 0,5 tot 0,70 m beneden maaiveld.

Op basis van de hydrologische effecten verwachten wij geen negatieve gevolgen voor uw paardenfokkerij met pensionstallen. Om de grondwaterstanden ter hoogte van uw bedrijfsvoering en woonhuis te kunnen monitoren heeft het waterschap een extra peilbuis geplaatst. Mochten er zich toch onvoorziene hydrologische effecten voordoen dan zal dit blijken uit de metingen van de peilbuis en omliggende peilbuizen. Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat de betreffende meetdata de weg schadevergoeding via nadeelcompensatie (artikel 7.14 Waterwet) vergemakkelijkt.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 1.2

Insprekers vrezen dat door de vernatting van hun percelen onder andere mok kan ontstaan bij de paarden, dat insecten zich ter plaatse gaan vestigen die voor ziektes kunnen zorgen en dat het niet uitgesloten is dat ratten zich ter plaatse gaan vestigen.

Reactie

De kans dat paarden mok krijgen kan toenemen op vochtige percelen. Dit plan leidt niet tot een vernatting van uw percelen. Bij inzet waterberging blijft het grondwater nog ruimschoots beneden maaiveld. De kans op mok wordt niet vergroot op uw percelen door het onderhavige plan. Zie ook reactie zienswijze 1.1.

Er is een studie gedaan naar ongedierteoverlast bij inzet van de gestuurde waterberging Run (Wageningen UR, Meerburg, B.G, 2012). Geconcludeerd worden dat er geen aanwijzingen zijn dat tijdens inzet van de waterberging (eens per 10 - 25 jaar) extra uitstraling van ratten en/of muizen in de richting van nabijgelegen woningen en bedrijfsgebouwen zal plaatsvinden.

Er is wetenschappelijk onderzoek verricht naar muggen en knutten door het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA). Hieruit bleek dat muggen zich nauwelijks ontwikkelen in stromend water. Er is geen verband bekend tussen het aanpassen van het profiel en het vestigen van insecten die voor ziektes zouden kunnen zorgen.

Daarnaast zal eventuele plasvorming in natuurgebied door inundatie of door inzet gestuurde waterberging, voornamelijk plaatsvinden buiten het voorplantingsseizoen van insecten (winter). Bovendien is het Grootgoor al een relatief nat natuurgebied met insecten.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 1.3

Insprekers wensen om de gevolgen van de inrichting op hun percelen (nader) te onderzoeken en inzichtelijk te maken.

Reactie

Het waterschap heeft op perceelniveau de effecten van het onderhavig plan berekend en geanalyseerd. De resultaten worden gepresenteerd in het projectplan en bijhorende bijlages. Op de percelen van insprekers zijn geen (negatieve) effecten voorzien. Dit geldt ook voor het perceel met veldschuur.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 1.4

Inspreker heeft geen vertrouwen in de rekenmodellen die zijn geproduceerd.

Reactie

De rekenmodellen simuleren een situatie die ontstaat na de voorgestelde ingrepen. Dit is een algemeen gebruikte en geaccepteerde methode om de toekomstige effecten in kaart te brengen. Het is tevens de best beschikbare methode om de toekomstige effecten te voorspellen. De rekenmodellen worden veelvuldig en zorgvuldig gevalideerd en verbeterd.

Gevolgen voor besluit
Geen.

Volgnummer 2:

Zienswijze d.d. 1 januari 2019.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 2.1

De inspreker is pachter van de agrarische percelen van volgnummer 3. Inspreker concludeert dat zijn pachtpercelen nu niet in de waterbergingscontour vallen waardoor er geen beroep gedaan kan worden op de regeling schadevergoeding waterberging van Waterschap De Dommel.

Reactie

Dat klopt, in het voorliggend projectplan vallen uw pachtpercelen niet in het waterbergingsgebied. Zie reactie en de gevolgen voor het besluit van zienswijze 3.1 en 3.2.

Gevolgen voor besluit

Zie wijziging zienswijze 3.1.

Volgnummer 3:

Zienswijze d.d. 5 januari 2019.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 3.1

Inspreker is het niet eens dat zijn eigendom buiten de waterbergingscontour valt en daardoor geen beroep kan doen op de regeling schadevergoeding waterberging.

Reactie

De mogelijkheid bestaat zeker om het benodigde deel van uw perceel als waterberging te bestempelen zodat indiener aanspraak kan maken op de regeling vergoeding inundatieschade door waterberging. Hiervoor is expliciet akkoord nodig van indiener. Deze vergoeding kent een simpelere procedure dan de schaderegeling via nadeelcompensatie.

Uit de gesprekken en uit uw zienswijze op het voormalige ontwerp projectplan (november 2017) bleek dat u het niet eens was dat uw agrarische grond binnen de waterbergingscontour viel. Het projectplan is destijds naar uw wens aangepast. Nu lijkt u te stellen dat u toch graag binnen de waterbergingscontour wilt vallen waardoor de regeling schadevergoeding waterberging van toepassing is. Dit zou betekenen dat de kade die in het plan is voorzien om uw percelen buiten de contour te houden niet meer nodig zijn.

In het zienswijzegesprek dat op 11 maart 2019 plaatsvond tussen u en vertegenwoordigers van Waterschap De Dommel is na mondeling akkoord afgesproken om het ruilvoorstel uit te werken tot een overeenkomst. Deze grondruil houdt in dat u de gronden die zonder aanleg van de kade in het waterbergingsgebied zouden vallen ruilt tegen grond die buiten het waterbergingsgebied liggen. We hebben hierbij aangegeven ook bereid te zijn een door u aan te trekken externe, niet eerder betrokken, adviseur/taxateur te bekostigen. Hierdoor krijgt u een objectief advies over het voorstel dat er ligt.

Op 7 mei is het waterschap gebeld door uw casemanager van GGZ Eindhoven met het verzoek u voorlopig met rust te laten. Dit verzoek hebben wij intern het waterschap zeer serieus genomen en ook met de portefeuillehouder besproken. Op 23 mei heeft de casemanager opnieuw contact opgenomen met het waterschap met het verzoek om het contact wel in stand te houden en dat u het maatschappelijk belang van de waterberging onderschrijft.

Het waterschap heeft vervolgens op 19 juni 2019 een brief toegezonden waarin openheid is gegeven in de taxatierapporten en het gedane voorstel gehandhaafd. Indien u niet akkoord gaat met dit voorstel en ook geen akkoord geeft voor de kade op uw perceel, ziet het waterschap af van het plaatsen van de kade.

In de bestemmingsplanprocedure wordt vooralsnog het betreffende perceel niet als waterbergingsgebied bestemd. De indiener kan dan bij inzet waterberging altijd nog aanspraak maken op schadevergoeding via nadeelcompensatie (artikel 7.14 Waterwet). Mocht dit - na overeenstemming met u - later aan het waterbergingsgebied toegevoegd kunnen worden, dan wordt dit in het bestemmingsplan verankerd.

Gevolgen voor besluit

Geen gevolg.

Zienswijze 3.2

De inspreker stelt dat de waterafvoer van zijn perceel in tijden van inzet waterberging wordt belemmerd door aanleg van de kade.

Reactie

Het waterschap draagt de zorg dat de afwatering van uw landbouwperceel niet verslechterd door toedoen van het plan. Na aanleg van de kade zal de afwatering van uw perceel via de nieuw te graven b-watergang verlopen. Middels een duiker met terugslagklep watert uw perceel af in de Pinkgieter. De duiker kan in een referentiesituatie (situatie na uitvoering beekherstel) onder vrij verval afwateren. Tijdens inzet van het waterbergingsgebied kan het waterpeil maximaal opgestuwd worden tot 22,0 meter NAP, zie hiervoor het projectplan. Het waterpeil in het waterbergingsgebied staat dan ca. 25 cm hoger dan de insteekhoogte van de te graven sloot. De insteekhoogte, laagste punt, ligt op 21.75 meter + NAP. Dit betekent dat de terugslagklep vanwege het druk verschil dicht valt bij een waterstand van ca. 21.75 meter + NAP. U kunt in deze extreme situaties niet meer onder vrij verval afwateren.

Het waterschap waarborgt de benodigde afwatering in deze extreme situatie door plaatsing van een tijdelijke pomp. In de praktijk betekent dit dat na start inzet van het bergingsgebied de tijdelijke pomp wordt geïnstalleerd. De tijdelijke pomp start met pompen bij het bereiken van een waterstand van 21,00 meter + NAP in het waterbergingsgebied. Hierdoor verslechtert de afwatering op uw perceel niet t.o.v. de huidige situatie. De pomp wordt stop gezet als het waterpeil in het waterbergingsgebied lager is dan 21,00 meter + NAP.

Gevolgen voor besluit

In het projectplan is opgenomen dat er een tijdelijke pomp wordt geplaatst bij inzet waterberging. Zie paragraaf 4.2.

Zienswijze 3.3

Inspreker vreest voor vreet- en loopschade bij inzet waterberging door grotere zoogdieren.

Reactie

Grotere zoogdieren kunnen snel migreren. Het is aannemelijk dat bij inzet waterberging zoogdieren droge en dus hogere gronden opzoeken zoals de bossen ten noorden van uw perceel. Aangezien de waterberging volgens verwachting eens per 10 - 25 jaar wordt ingezet en de inzet relatief van korte duur is zal mogelijke overlast of vreet- en loopschade zeer beperkt van aard zijn. Voor de duur van de waterberging wordt verwezen naar paragraaf 3.3 van het projectplan. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat, indien u onverwachts wel te maken krijgt met faunaschade, u een beroep kunt doen op een tegemoetkoming voor faunaschade via BIJ12 (<https://www.bij12.nl>).

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 3.4

Inspreker voelt zich miskend in zijn belang.

Reactie

Het spijt het waterschap dat u zich miskend gevoeld. Er is de afgelopen periode veelvuldig contact geweest om met elkaar tot een juiste richting te komen waarin nadrukkelijk uw belang wordt meegenomen.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 3.5

Inspreker wil geen erfdienstbaarheid gevestigd krijgen op zijn perceel om de poel te kunnen bereiken voor realisatie en onderhoud.

Reactie

Er zal geen erfdienstbaarheid worden aangesproken om de poel in te richten en te beheren.

Het waterschap heeft samen met haar partners opnieuw gekeken naar de ecologische meerwaarde van de poel. Uitkomst hiervan is dat de poel uit het plan wordt gehaald.

Gevolgen voor besluit

Poel wordt uit het plan gehaald.

Zienswijze 3.6

Inspreker vraagt of het nog steeds het uitgangspunt is dat er geen uitstralingseffecten mogen plaatsvinden naar particuliere gronden zonder dat hierover overeenstemming is bereikt.

Reactie

Zie paragraaf 4.3 van de m.e.r.-beoordeling 'Waterberging en natuurherstel De Run 19 november 2018. Voor u is dit echter niet relevant omdat er t.b.v. de realisatie natte natuurparel geen sprake is van uitstralende effecten op uw percelen.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 3.7

Inspreker leest in het voorliggend plan dat de huidige flora en fauna op dit moment al geweldig is en vraagt zich af waarom het gebied opnieuw wordt ingericht.

Reactie

Naast dat de Run deels in het Natuurnetwerk Brabant en Natura2000-gebied is, is de Run ook een waterlichaam conform de Kaderrichtlijn Water van Type R4: sterk veranderend. Over een lengte van 15,8 km kent deze beek 48% doelstelling Natuur en 52% doelstelling Landbouw. Uit de "Watersysteemrapportage KRW-waterlichamen Waterschap De Dommel" uit 8 november 2018 blijkt dat de macrofauna "matig" en vis "ontoereikend" te scoren. De Run scoort al wel goed op waterflora (door de grote hoeveelheid kwel in de Run), maar aanvullende maatregelen zijn dus nodig. Daarbij wordt in dit rapport aangegeven dat de Run potenties heeft om richting volledig Natuur doelstelling te gaan juist door de grote hoeveelheid kwel en het grote verhang.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 3.8

Inspreker acht de kans groot dat inzet waterberging en inzet overstort samenvalt en daardoor schadelijke bestanddelen afgezet worden op zijn perceel.

Reactie

Tijdens de inzet van het waterbergingsgebied kan zich een situatie voordoen dat er ook een overstort van rioolwater plaatsvindt. Indien die situaties gelijktijdig plaatsvinden dan is er sprake van een sterke verdunning van het overstort water. Deze verhoging is tijdelijk en vormt geen (directe) bedreiging voor de (volks-)gezondheid. Na de inzet van de waterberging zullen de potentiële risico's afnemen door in- en afspoeling en natuurlijke afsterving van bacteriën en ziektekiemen. Opgemerkt wordt dat bemesting van een landbouwperceel met dierlijke mest een gelijksoortig risico teweeg brengt. Mocht er onverhoopt toch schade ontstaan die te wijten is aan de inzet van de waterberging in combinatie met samenval van een riooloverstort dan kan beroep gedaan worden op de regeling schadevergoeding waterberging.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 3.9

Per e-mail gaf inspreker aan te hebben vernomen dat het waterschap er wat betreft de berekeningen qua afvoernormen 20% naast mag zitten. Inspreker vindt het onacceptabel dat wanneer met hem is afgesproken dat de tijdelijk pomp start met pompen bij een waterstand van max. 21 meter +NAP in het waterbergingsgebied, dit met toepassing van de 20% marge dus 29 meter + NAP zou kunnen zijn.

Reactie

Er is geen sprake van een afwijkingsmarge die het waterschap vanuit juridisch of ander oogpunt zou kunnen hanteren bij het inzetten van het waterbergingsgebied. Met u is afgesproken dat de tijdelijke pomp start met pompen bij een waterstand van 21.00 meter + NAP in het waterbergingsgebied. Dit is vastgelegd in het projectplan; daar houdt het waterschap zich aan.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Volgnummer 4:

Zienswijze d.d. 10 januari 2019.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 4.1

Inspreker vindt dat in de hydrologische rapportage de capaciteit van de nieuwe ingerichte beek niet tot uiting komt. Inspreker vindt het vreemd en onverantwoord risicovol om het profiel kleiner en ondieper te maken dan vóór de kanalisatie in de jaren '60. Hij is van mening dat het plan aangepast moet worden waarbij twee bestaande stuwen gehandhaafd blijven en voorzien worden van een afsluitbare vistrap.

Reactie

In het zienswijzegesprek van 29 april 2019 heeft de inspreker verteld dat de Run voor de ruilverkaveling en normalisatie ooit is drooggevalle. Vanuit de KRW-visie voor de Run is het idee om alle stuwen in de Run te verwijderen (14 stuks). Gelet op de recente droge periode van 2018 zou droogval voor onder andere landbouw, maar ook voor vissen en macrofauna desastreus zijn. Dit risico wordt serieus genomen door Waterschap de Dommel.

Het uitgangspunt is dat de Run nooit droog zal vallen. Binnen dit project wordt slechts één van de stuwen verwijderd, de andere stuw wordt vervangen door een hoogwater stuw. Deze stuw staat normaliter volledig open, maar kan bij extreme weersituaties ingezet worden om water vast te houden in het waterbergingsgebied, dus ook bij droogte. Daarbij wordt het effect van het weghalen van de stuw actief gemonitord en geëvalueerd zodat deze ervaringen meegenomen worden in de verdere planvorming voor verdere beekherstel de Run bovenstrooms en benedenstrooms van het gebied in onderhavig projectplan.

De gemiddelde zomer- en winterafvoer zullen zonder problemen door het nieuwe profiel kunnen stromen. Doordat het profiel verkleind wordt, zal de Run wel vaker buiten zijn oevers treden tijdens piekafvoeren dan in de huidige situatie. Hierop is het profiel ook ontworpen, het betreft hier een breed tweefase profiel conform Leven De Dommel. Door het nieuwe profiel van de Run wordt de drainerende werking van de Run minder en heeft de Run weer ruimte om te overstromen.

Er treden geen nadelige effecten op bij, op de aangrenzende agrarische percelen door het beekherstel of het verwijderen van de stuwen. Dit blijkt ook uit het projectplan, zie figuur 6.1 en 6.2 voor de oppervlaktewatereffecten en figuur 6.6 t/m 6.8 voor de grondwatereffecten.

Gevolgen voor besluit

Aanvulling droogte in paragraaf 6.3.1

Zienswijze 4.2

Inspreker stelt dat de effecten van het nieuwe plan op de watergang RN31 onvoldoende belicht zijn en vraagt dit inzichtelijk te maken.

Reactie

Uit de hydrologische berekening volgt dat als gevolg van de maatregelen zowel voor de zomer- als wintersituatie geen verslechtering plaatsvindt ter hoogte van de percelen van de inspreker. Hetzelfde geldt voor extreme situaties. Er worden ten aanzien van de waterstanden in de watergang RN31 geen effecten verwacht op de aangrenzende percelen. De effecten worden getoond in het projectplan, zie hoofdstuk 6.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.3

Inspreker vindt het onvoldoende duidelijk hoe de beek exact geherprofileerd wordt. Hij vraagt om op coördinaten niveau de exacte locatie van de meander, hoogte van de waterbodem en het profiel te tonen.

Reactie

In het projectplan zijn de principeprofielen van de beek beschreven. Bovendien zijn op de bijbehorende maatregelenkaart de maten en locaties weergegeven; welke dienen als basis voor de verdere uitwerking voor de uitvoering. Een exacte vorm en afmeting van de beek is nog niet bepaald en hoeft op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Verordening Water van de provincie ook niet in de legger te worden opgenomen omdat het een vrij meanderend oppervlaktewaterlichaam betreft. We volstaan met de principeprofielen, maten en locaties zoals beoordeeld en omschreven in het projectplan.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.4

Inspreker mist een objectieve onderbouwing (feiten en cijfers) dat het natuurgebied Grootgoor verdroogt. Hij is van mening dat het natuurgebied Grootgoor geen last heeft van verdroging en stelt dat het gebied juist erg geprofiteerd heeft van de aanleg van de stuwen. Een ingreep in het profiel van de Run vindt de inspreker dan ook niet nodig.

Reactie

Hoewel het aannemelijk is dat het Grootgoor heeft geprofiteerd van de stuwen in de Run, is gebleken dat het Grootgoor te droog is voor de ontwikkeling van een potentieel natuurlijke vegetatie. Zie paragraaf 2.2.3 natuur van het projectplan. Vanuit de Natte Natuurparel status die het gebied heeft is de doelstelling te werken aan natuurherstel met hydrologische maatregelen. Het waterschap voert deze maatregelen uit.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.5

Inspreker vraagt of de Drijvende Waterweegbree zich nog kan handhaven nadat het profiel is aangepast en de stroomsnelheden hoger zijn?

Reactie

Het waterschap heeft voor de werkzaamheden een vergunning verkregen in het kader van de Wet Natuurbescherming. Met inachtneming van de vergunningvoorschriften worden geen significant versturende effecten verwacht ten aanzien van de Drijvende Waterweegbree. Voorts blijkt uit vergelijkbare projecten die het waterschap heeft uitgevoerd dat de toename in stroomsnelheid geen negatieve effecten heeft gehad op de populatie Drijvende Waterweegbree (bijv. Kleine Beerze).

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.6

Inspreker stelt dat de stroomsnelheid in de Run niet verhoogd hoeft te worden omdat uit de kwaliteitsmonitoringsgegevens van de afgelopen 20 jaar blijkt dat het gewenste zuurstofgehalte ruimschoots behaald wordt. Ook de Watersysteemrapportage KRW-Waterlichaam Waterschap de Dommel van 8 nov.2018 voldoet de Run R4 aan alle KRW GP eisen zoals waterflora en nutriënten.

Reactie

Hogere en gevarieerde stroomsnelheden zorgen naast verhoging van het zuurstofgehalte voor een dynamisch watersysteem waardoor o.a. morfologische processen kunnen plaatsvinden. Door de beek te verkleinen worden de morfologische processen in de beek en beekdal gestimuleerd. Dit zorgt voor een driedimensionale variatie in de beek. Deze zal meer diversiteit van zowel flora als fauna garanderen, zoals voor macrofauna en vissen, die momenteel nog niet voldoende scoren in de KRW-systematiek: respectievelijk matig en ontoereikend.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.7

Inspreker vindt dat de gestuurde waterberging alleen voor de show gemaakt wordt en dat deze ter bescherming van Eindhoven weinig zoden aan de dijk zet. Hij vraagt om een nauwkeurige berekening die de nut- en noodzaak van de gestuurde waterberging aantoont. Inspreker vindt dat de berekening ook niet tot uiting komt in de onderzoeksresultaten van "Nut en noodzaak van gestuurde waterbergingsgebieden" van 28 augustus 2018.

Reactie

Het is een kerntaak van het waterschap om wateroverlast en overstromingen te voorkomen en waar nodig te beperken. Op 24 april 2013 heeft het algemeen bestuur kaders voor de besluitvorming over maatregelen in het kader van de doelstellingen voor het programma Droge Voeten in het Boven Dommelgebied vastgesteld. De kaders hebben tot doel om te komen tot een optimale mix van benodigde maatregelen en het oplossen van knelpunten. Het dagelijks bestuur heeft op 17 juni 2014 conform de kaders en naar aanleiding van de hydrologische berekeningen besloten het waterbergingsgebied Run een noodzakelijke maatregel is om het Boven Dommelgebied beter te kunnen beschermen tegen overstromingen. Later is in het rapport 'Nut en noodzaak van gestuurde waterbergingsgebieden' d.d. 28 augustus 2018 nog eens geconcludeerd dat gestuurde waterberging in de Run aantoonbaar effectief is. Gelet op de wettelijke taak in samenhang met de voormelde uitgangspunten en onderzoeksresultaten is de nut en noodzaak van waterberging voldoende aangetoond.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.8

Inspreker vindt de kade een gedrocht voor het landschap.

Reactie

De kade is zo goed als mogelijk ingepast in het landschap. Daarbij weegt het waterschap af op onder andere ecologie, grondeigendom, landschap, waterkerende eisen en kosteneffectiviteit.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.9

In inspreker vraagt inzichtelijk te maken wat de invloed bij inzet van het waterbergingsgebied op watergang RN31.

Reactie

Voor zowel de zomer- als winterwaterstanden zijn er als gevolg van het beekherstel en inzet waterberging in de watergang RN31 geen nadelige effecten berekend op de aangrenzende percelen. Hetgeen ook geldt voor extreme situaties. Er treedt door uitvoering van dit project geen verslechtering op. De effecten worden getoond in het projectplan, zie hoofdstuk 6.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.10

Inspreker vraagt of de toegang naar de bosperceeltjes van de indiener ter hoogte van de huidige zandvang gegarandeerd wordt?

Reactie

Het waterschap zorgt ervoor dat de toegang tot uw bospercelen niet verslechteren na inrichting van het gebied.

Gevolgen voor besluit

Voor de duidelijkheid is er vanuit de kade een afrit/ontsluitingsweg op de maatregelkaart ingetekend.

Zienswijze 4.11

Inspreker eist dat het huidige grondwaterpeil van de bospercelen gehandhaafd blijft.

Reactie

Door het aanpassen van de watergang treedt er een verandering op van de grondwaterstanden. Ter hoogte van uw bosperceel beperken de grondwatereffecten zich tot de noordoostelijke rand van het percelen. Zie figuur 6.6 (GHG), 6.7 (GVG) en 6.8 (GLG) van het projectplan 'De Run Grootgoor'. Voor het huidige grondgebruik als (broek)bosperceel levert dit geen nadelig effect op.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 4.12

Inspreker vraagt om inzichtelijk te maken hoe de oversteek van de Veldhovensedijk met de Westparallel uitgevoerd gaat worden.

Reactie

Na aanleg van de N69 ofwel de Westparallel zal het fiets en (landbouw)verkeer van de Riethovensedijk over het noordwestelijke deel van de kade rijden waarna de weg onder de beekdalpassage van de N69 wordt geleid.

Via onderstaande krijgt u een illustratie te zien van de nieuwe oversteek.

<https://pnb.tik-app.nl/n69/map/straks/derun?loc=51.3808655,5.3994880,16.8,0,0>

Gevolgen voor besluit

Geen.

Volgnummer 5:

Zienswijze d.d. 14 januari 2019
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 5.1

Inspreker stelt dat de ingreep ´maaiveldverlaging´ op de bekendmaking had moeten worden opgenomen. Vanwege het ontbreken hiervan is volgens inspreker niet voldaan aan de wettelijke eis van volledigheid dienaangaande.

Reactie

Abusievelijk is de maaiveldverlaging in tabel 4.1 opgenomen als wijziging van een waterstaatswerk. Voor de maaiveldverlaging wordt een omgevingsvergunning aangevraagd bij de gemeente en een melding ontgrondingen gedaan bij de provincie. De beoordeling van de planologische aanvaardbaarheid van de maatregel en de eventuele rechtsbescherming vindt plaats in die procedures.

Gevolgen voor besluit

Voor de duidelijkheid wordt de maatregel maaiveldverlaging verwijderd uit tabel 4.1 en toegevoegd aan ´overige maatregelen´.

Zienswijze 5.2

Inspreker vindt dat er een abrupte inkadering komt van het natuurlijk zacht glooiende verloop van het beekdal door de komst van de kade en de maaiveldverlaging, met als gevolg dat het beekdal en dalflanken niet meer als een natuurlijk gradiëntenzone met een diffuse overgang van nat en droog functioneren.

Reactie

De ingrepen zijn gericht op toekomstbestendig watersysteem met een natuurimpuls. De maaiveldverlaging is een natuurimpulsmaatregel die in het voorliggend plan wordt uitgevoerd t.b.v. het realiseren van de gewenste ambitie natuurbeheertypen. De af te graven delen zijn in de huidige situatie in agrarische gebruik, voedselrijk van aard en veelal kunstmatig opgehoogd.

Door afgraven wordt de eutrofe bouwvoor verwijderd en komen de oude zaadbanken naar boven. Het afgraven zorgt ervoor dat het beekdal en haar flanken in samenhang met de gunstiger wordende hydrologische omstandigheden (door beekherstel) beter bediend worden. Algemeen bekend is dat op voedselrijke bodems de diversiteit lager ligt dan op schrale bodems. In de afgraving is rekening gehouden met het natuurlijk verloop van een beekdal waardoor gradiëntzones (droog en nat) blijven bestaan en waar mogelijk worden teruggebracht. Door de profielaanpassing van de Run zal een natuurlijkere overstromingsdynamiek ontstaan, passend bij een beekdal. De kade heeft geen invloed op de grondwaterstand en grondwaterstroming.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 5.3

De inspreker vindt het plan vooral op de sectoren waterhuishouding en landbouw gestoeld.

Reactie

Ons inziens is het projectplan een goede afweging van alle belangen waarbij natuur en recreatie, naast landbouw en waterbeheer, expliciet zijn meegenomen.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 5.4

Inspreker vindt dat er te weinig rekening is gehouden met de abiotische natuurwaarden.

Reactie

Bij de bepaling van de ligging van de nieuwe beek en de dieptes van de maaiveldverlaging wordt rekening gehouden met bodemtypologie, geomorfologie en het watersysteem (zowel grond- als oppervlaktewater). Vanwege de kans op lokale verschillende bodemtypes, die niet tot uiting komen op geografische informatie kaarten, heeft het waterschap zelf veelvuldig grondboringen verricht. Zoals omschreven in het projectplan wordt de precieze ligging van de beek tijdens de uitvoering bepaald zodat we de ligging kunnen afstemmen op de bodemopbouw. In het projectplan worden ontgrondingsbandbreedtes aangegeven. De mate van ontgraving is bepaald met als uitgangspunt dat de grondwaterstand in het voorjaar op circa 30 cm onder maaiveld komt te liggen. De ontgrondingsbandbreedte geeft tijdens de uitvoering ruimte om rekening te houden met de abiotische natuurwaarde.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 5.5

De inspreker stelt dat het introduceren van kades niet gezien kan worden als een toevoeging van een verrijkend cultuurhistorisch accent zoals in de conclusie van het ontwerp projectplan wordt gesteld.

Reactie

In het ontwerp projectplan wordt niet gesteld dat de kade als toevoeging van een verrijkend cultuurhistorisch accent wordt gezien. In de conclusie staat dat het plan de cultuurhistorische waarde van het gebied accentueert. Hiermee wordt bedoeld het meanderende karakter van de Run en groenstructuren.

De kade zoals beschreven in paragraaf 6.1.3 van het ontwerp projectplan is zoveel mogelijk ingepast in de bestaande en nog aan te leggen landschappelijke structuren (lijnelementen). Anderzijds krijgt de kade flauwe taluds en wordt het begroeid met bloemrijk gras. Daarbij heeft het waterschap voor wat betreft de ligging en dimensionering van de kade een afweging gemaakt op onder andere ecologie, grondeigendom, landschap, waterkerende eisen en kosteneffectiviteit. Bij de bepaling van de ligging van de nieuwe beek is zoveel mogelijk rekening gehouden met de ligging in het verleden, maaiveldhoogtes en bodemopbouw (zie paragraaf 6.3.3).

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 5.6

Volgens inspreker verdraagt de vermeende voorstelling van zaken dat in de bestemmingsplannen de doelen van het projectplan een op een worden overgenomen zich niet met de wettelijke eisen van de ruimtelijke ordening.

Reactie

Daar waar ruimtelijke besluiten nodig zijn worden deze aangevraagd en inhoudelijk beoordeeld door de bevoegde gezagen. De afweging tussen waterschapsbelangen en goede ruimtelijke ordening vindt dan ook plaats binnen die procedures.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Volgnummer 6:

Zienswijze d.d. 23 januari 2019.
Binnen termijn ingediend.

Zienswijze 6.1

In het voorgaande plan vreesde de inspreker dat de grondwaterpeilstijging ervoor zou zorgen dat zijn gronden ongeschikt worden voor agrarisch gebruik.

Reactie

Voorgaande plan ligt niet voor. Er ligt een nieuw ontwerp projectplan voor.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.2

Geplaatste peilbuis op eigendom van inspreker is niet meegenomen in het onderzoek, wordt slechts genoemd in het monitoringsplan.

Reactie

De peilbuis is niet nodig voor de onderzoeksmodellen, aangezien er in de buurt voldoende peilbuizen staan met een langere meetreeks die wel zijn meegenomen in de berekeningen.

In overleg met u is een peilbuis bij u geplaatst zodat het waterschap in staat is de grondwaterstand te monitoren. Mochten er zich toch onvoorziene hydrologische effecten voordoen dan zal dit blijken uit de metingen van deze peilbuis. Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat de betreffende meetdata de weg schadevergoeding via nadeelcompensatie (artikel 7.14 Waterwet) vergemakkelijkt.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.3

Inspreker stelt dat het ontwerpbesluit op basis van onderstaande gronden onzorgvuldig is voorbereid en ongemotiveerd tot stand is gekomen.

- (1) Vrees bestaat dat de grondwaterstand zodanig stijgt dat gelet op het agrarisch gebruik van het perceel de bedrijfsvoering ernstig zal worden belemmerd. Deze negatieve gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden zijn niet uiteengezet in het projectplan.
- (2) Inspreker vreest dat verontreinigd slib door inzet van het waterbergingsgebied haar percelen zal bereiken.
- (3) Vanwege de archeologische waarde is enkel het archeologisch begeleiden van de werkzaamheden onvoldoende. Daarnaast is het betreffende archeologisch programma van eisen niet als bijlage toegevoegd aan het ontwerp-projectplan.

Reactie

(1) Het klopt dat negatieve gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van percelen uiteengezet moeten worden in het projectplan. Echter, er worden geen negatieve effecten verwacht op uw percelen. U stelt terecht dat er een permanente grondwaterstijging plaats kan vinden, maar niet op uw percelen. Dit blijkt uit de vergelijking tussen figuur 30 met 34 (resp. gemiddeld hoogste grondwaterstand huidig en berekend) en figuur 37 van het rapport De Run- Hydrologische modellering. De huidige natte plekken op uw perceel worden niet beïnvloed door dit plan.

Bij inzet van de gestuurde waterberging (eens per 10 – 25 jaar) zal de gemiddeld hoogste grondwaterstand ter hoogte van uw percelen tijdelijk met maximaal 5 cm kunnen stijgen. De maximale stijging wordt bereikt 10 dagen nadat is gestart met de inzet van de waterberging. Na beëindiging van de waterberging zal dit effect weer verminderen. Op het meest kritische punt van uw percelen blijft het grondwater tijdens een GHG situatie nog steeds 0,35 m onder maaiveld. In de huidige situatie is dit 0,40 cm- mv.

We verwachten derhalve geen negatieve effecten voor uw bedrijfsvoering. Om de grondwaterstanden in de toekomst te monitoren heeft het waterschap extra peilbuizen ter hoogte van uw percelen geplaatst. Dit vereenvoudigt de weg naar schadevergoeding, alhoewel we dat niet nodig achten. Volledigheidshalve merken we op dat in het geval er na uitvoering onvoorziene schade zou optreden de Waterwet artikel 7.14 een grondslag voor schadevergoeding biedt.

(2) Uw perceel ligt buiten het waterbergingsgebied. Er zal dus geen oppervlaktewater worden geborgen op uw perceel waardoor slibafzetting niet zal plaatsvinden.

(3) Het archeologisch programma van eisen is onderdeel van de nog aan te vragen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden in of nabij gebieden met een bepaalde archeologische waarde. De inhoudelijke beoordeling van deze aanvraag doet de gemeente.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.4

Inspreker wenst om te onderzoeken in hoeverre de waterstaatswerken dienen te worden aangepast om het grondwaterpeil bij zijn perceel onder controle te houden.

Reactie

Dat is gebeurd. Er worden op basis van het huidig ontwerp geen negatieve gevolgen voor het grondwaterpeil verwacht op uw perceel.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.5

Inspreker vindt dat er in het model geen rekening gehouden is met grondsamenstelling.

Reactie

In het grondwater- en oppervlaktewatermodel is de bodemsamenstelling meegenomen.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.7

Inspreker vraagt zich af in hoeverre zijn gronden gevrijwaard blijven van enige overlast omdat de kade als waterstaatswerk zijnde stopt ter hoogte van de zuidelijke hoek van zijn perceel.

Reactie

Het perceel wordt gevrijwaard van overlast omdat de natuurlijke maaiveldhoogte daar hoger ligt dan de maximale hoogte van de kade.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.8

Inspreker kan zich niet verenigen met het advies en onderzoek omtrent overlast van ongedierte bij inundatie.

Reactie

Zoals beschreven in het projectplan is in een advies van Wageningen UR (Meerburg, B.G, 2012) beschreven dat er geen aanwijzingen zijn dat indien het gedimensioneerde gebruik van de waterberging (inundatie van eens 10- 25 jaar) plaatsvindt, er extra uitstraling van ratten en/of muizen in de richting van nabijgelegen woningen en bedrijfsgebouwen zal zijn. Reden hiervoor is onder meer dat in de periode waarin inundatie zou kunnen optreden (winter), de ratten toch al in of nabij de agrarische bedrijven/woningen te vinden zijn (Kijlstra et al., 2004). Grotere zoogdieren kunnen snel migreren. Het is zeer aannemelijk dat bij inzet waterberging zoogdieren droge en dus hogere gronden opzoeken zoals de bossen ten noorden van uw perceel. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat, indien u onverwachts wel te maken krijgen met faunaschade, u een beroep kunt doen op een tegemoetkoming voor faunaschade via BIJ12 (<https://www.bij12.nl>).

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.9

Naar mening van inspreker is er een innerlijke tegenstrijdigheid in de m.e.r.- beoordeling over de inzet van het waterbergingsgebied waardoor er niet op vertrouwd kan worden dat zich geen negatieve milieueffecten voordoen.

Reactie

Het waterschap verwijst u naar de m.e.r.-beoordeling van 19 november 2018. Hierin is deze tegenstrijdigheid niet aanwezig. De milieueffecten zijn beoordeeld op een frequentie van een keer in de 10-25 jaar van inzet waterberging.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.10

Het is voor inspreker niet duidelijk of controleerbaar of de mitigerende maatregelen afdoende zijn omdat het mitigatieplan in het kader van flora en fauna niet ten grondslag ligt aan het ontwerp. Om die reden had volgens inspreker een MER opgesteld moeten worden.

Reactie

Er is in het kader van de Wet Natuurbescherming (hierna: Wnb) op 15 mei 2017 een vergunning verleend. Het waterschap werkt tijdens de uitvoering op basis van de vergunningsvoorschriften. Deze voorschriften en eventuele toepasselijke voorwaarden uit de 'Gedragscode Wnb voor waterschappen' worden opgenomen in het ´mitigatieplan. Aangezien de betreffende mitigerende maatregelen rechtsreeks voortvloeien uit de voorschriften van de onherroepelijke Wnb-vergunning (Wet Natuurbescherming) en gedragscode, dient te worden aangenomen dat deze afdoende zijn. Hiermee is dan ook rekening gehouden in de m.e.r.-beoordeling (paragraaf 5.3.3).

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.11

Volgens inspreker kunnen werkzaamheden tijdens de aanlegfase beschermde diersoorten verstoren; ook wanneer dit plaatsvindt buiten broedseizoen.

Reactie

Voor wat betreft soortbescherming is er een ontheffing aangevraagd. Op 20 juli 2017 is het besluit genomen dat er geen ontheffing nodig is. Voor gebiedsbescherming (Natura 2000 gebied N2000) is een vergunning verleend. De vergunning ziet toe op de werkzaamheden die worden uitgevoerd in het projectplan. Voorts wordt er bij de uitvoering van werkzaamheden altijd rekening gehouden met de maatregelen genoemd in de Gedragscode Wnb voor waterschappen.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.12

Inspreker vindt dat de kade onvoldoende is ingepast in het landschap.

Reactie

De kade zoals beschreven in paragraaf 6.1.3 van het ontwerp projectplan is zoveel mogelijk ingepast in de bestaande en nog aan te leggen landschappelijke structuren (lijnelementen). Anderzijds krijgt de kade flauwe taluds en wordt het begroeid met bloemrijk gras. Daarbij heeft het waterschap voor wat betreft de ligging en dimensionering van de kade een afweging gemaakt op onder andere ecologie, grondeigendom, landschap, waterkerende eisen en kosteneffectiviteit.

Gevolgen voor besluit

Geen.

Zienswijze 6.13

Tijdens het zienswijze gesprek van 11 maart 2019 vroeg de inspreker of de waterstand net bovenstrooms van de huidige stuw (RN1 stuw 15) hoger of lager komt na herinrichting.

Reactie

De waterstand net bovenstrooms ter hoogte van de stuw (RN1 stuw 15) zal na inrichting wat lager (ca. 30 cm) zijn dan de in de huidige situatie. Benedenstrooms van de stuw wordt de waterstand wat hoger (ca. 30cm).

Gevolgen voor besluit

Geen.

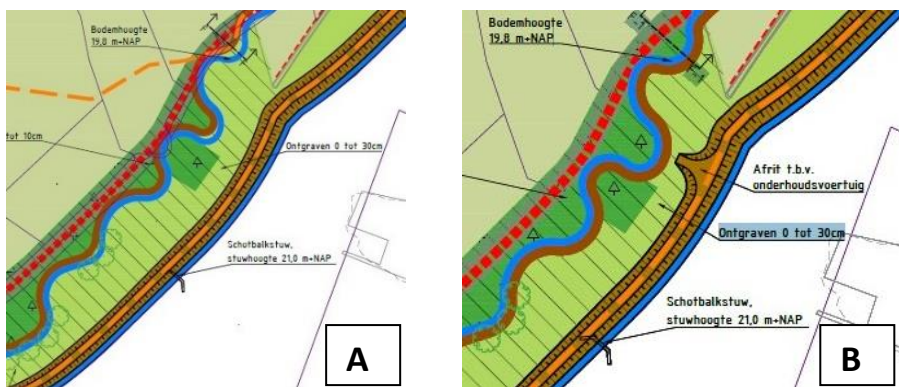
BIJLAGE 1. Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen op het projectplan

Wijziging 1: Tijdelijke pomp:

Samenvatting teskutuele wijziging: Tijdens de inzet van de waterberging wordt er nabij duiker D6 een tijdelijk pomp geplaatst. Deze pomp slaat aan bij een waterstand van 21,0 m+NAP in het waterbergingsgebied. Hiermee wordt de afwatering van percelen K867, K906 en K906 tijdens de inzet van de waterberging behouden. Zie paragraaf 4.2 van het definitief projectplan.

Wijziging 2: Afrit kade t.b.v. onderhoud en toegangsverbetering bospercelen

Op- en afrit vanaf de kade naar het onderhoudspad.



Figuur 1: A). Ontwerp projectplan. B). Definitief projectplan.

Wijziging 3: Maaiveldverlaging

Samenvatting teskutuele wijziging . Verwijderd uit tabel 4.1 en toegevoegd aan 'overige maatregelen'. Zie paragraaf 4.2 van het definitief projectplan.