

Besluit

Onderwerp

Wet bodembescherming Besluit instemmen evaluatie

In 2005 is door u een saneringsplan opgesteld en door ons goedgekeurd bij besluit van 23 juni 2005 (met kenmerk MW2005.3012). Hiervan is een evaluatierapport opgesteld: "Evaluatieverslag periode 1", Royal Haskoning DHV, d.d. 30 oktober 2013. Op 13 maart 2014 hebben wij ingestemd met het evaluatieverslag van Fase 1 (met zaaknummer 2013-018058/GE029700109). De resultaten van Fase 1 hebben geleid tot bijstelling van het saneringsplan. Op 18 februari 2014 hebben wij ingestemd met het gewijzigd saneringsplan: "Wijziging Saneringsplan Koxkampseweg 14 - 20 te Zaltbommel", Royal Haskoning DHV, d.d. 6 februari 2014 (met kenmerk 01822760).

Evaluatie eerste deel tweede fase sanering: Fase 2A (periode 2014 - 2017)

Op 19 juli 2018 hebben wij het onderstaande document ontvangen.

* Evaluatieverslag periode 2 Bodemsanering van Voordenpark te Zaltbommel, Royal Haskoning DHV, 17 juli 2018, referentie: BE5800_T&P_RP_1807170830 (hierna te noemen het evaluatieverslag). In dit evaluatieverslag zijn de onderzoeksresultaten van het eerste deel van de tweede fase (Fase 2A) van de grondwatersanering in de periode 2014 - 2017 weergegeven.

Besluit

Uit het evaluatieverslag blijkt dat de uitgevoerde sulfaatinjecties niet hebben geleid tot een versnelling van de natuurlijke afbraak van benzeen. Daarnaast heeft de actieve grondwateronttrekking niet geleid tot een betere verspreiding van de sulfaatoplossing. Voor het vervolg van de grondwatersanering wordt voorgesteld om te stoppen met de sulfaatinjecties.

Door middel van monitoring zal in de periode 2018 tot 2024 worden getoetst of er blijvend wordt voldaan aan de saneringsdoelstelling, te weten het bereiken en behouden van een stabiele eindsituatie. Er vindt een jaarlijkse monitoring plaats. De monitoringspeilbuizen zijn weergegeven in tabel 8.2 van het evaluatieverslag.

Wij stemmen in met het ingediend evaluatieverslag van Fase 2A.

De grondwateronttrekkingen van Sachem worden niet meer als een actieve saneringsmaatregel in de periode 2018 - 2024 beschouwd. Het kan echter wel als onderdeel van een terugvalscenario

Datum

26 juni 2019

Zaaknummer

2013-012459

Blad

2 van 4

worden ingezet bij ongewenste verspreiding van benzeen. Vanuit de Wet bodembescherming kan de actieve grondwateronttrekking worden beëindigd. De grondwateronttrekking heeft ook een functie voor de bedrijfsvoering als koelwater. Dit wordt echter in een andere vergunning geregeld (Waterwetvergunning van 13 december 2016, met zaaknummer 2016-003857) waarop deze beschikking geen betrekking heeft. De afbouw van de grondwateronttrekking dient in dat kader te worden behandeld.

Besluitvormingsprocedure

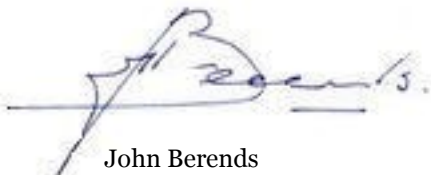
Voor het vaststellen van dit besluit hebben wij de procedure van hoofdstuk 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd. Dit betekent dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen en dat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hun mening te geven over dit besluit.

Zienswijzen

Wij hebben zienswijzen ontvangen van Rechtsom Juristen, namens Sachem Europe B.V. en van de Stichting Veiliger Zaltbommel. De uiteenzetting van deze zienswijzen en onze reactie daarop zijn weergegeven in de bijlage bij dit besluit.

De zienswijzen geven ons geen aanleiding om ons besluit aan te passen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland



John Berends
Commissaris van de Koning



Henrice Wittenhorst
plv. Secretaris

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit in beroep gaan. Richt uw beroepschrift aan: rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Belanghebbenden kunnen een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van rechtbank Gelderland. Voor het behandelen van het beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Zie www.rechtspraak.nl.

Bijlage

Zienswijzen

Wij hebben zienswijzen ontvangen van:

1. Rechtsom Juristen namens Sachem Europe B.V., d.d. 15 maart 2019
2. Stichting Veiliger Zaltbommel, d.d. 22 maart 2019.

Korte inhoud zienswijzen Rechtsom Juristen, namens Sachem:

- a. Het standpunt dat de actieve grondwateronttrekking kan worden beëindigd is niet gemotiveerd en daarmee in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. De conclusie dat de grondwateronttrekking vanuit de Wet bodembescherming kan worden beëindigd is onjuist. De grondwateronttrekking is een actieve saneringsmaatregel omdat deze als onderdeel van een terugvalsscenario kan worden ingezet bij ongewenste verspreiding van benzeen.
- b. Sachem beschouwt de grondwateronttrekking als een actieve saneringsmaatregel voor de periode 2018-2024 en derhalve kan deze onttrekking niet worden beëindigd.
- c. Voortzetting van de grondwateronttrekkingen is noodzakelijk om ongewenste verspreiding van benzeen tegen te gaan. Als het onttrekkingsstelsel buiten werking wordt gesteld, zal na verloop van tijd het stelsel niet meer functioneren als men dit weer in gebruik wil stellen om ongewenste verspreiding van benzeen tegen te gaan.

In Reactie op zienswijzen van Rechtsom Juristen, namens Sachem:

- a. In het evaluatieverslag is aangegeven dat de grondwateronttrekking onder de deklaag als saneringsmaatregel in 2014 is gestopt en dat de grondwateronttrekking in fase 2 van de sanering alleen is gebruikt ten behoeve van het injecteren van sulfaat in het grondwater. Uit het evaluatierapport blijkt dat de injectie met sulfaat niet heeft geleid tot een significante afname van de benzeenverontreiniging. Wel is gebleken dat de verontreinigingssituatie t.o.v. 2004 niet of nauwelijks is veranderd en dat er geen nalevering plaatsvindt vanuit de deklaag naar het watervoerend pakket. Er lijkt al sprake te zijn van een stabiele situatie. De huidige grondwateronttrekking maakt dus geen deel meer uit van de actieve sanering. Wij stellen niet dat de Wet bodembescherming noodzaakt tot het geheel of gedeeltelijk stopzetten van de huidige grondwateronttrekking, maar wel dat gegeven de staking van de actieve sanering, de onttrekking van grondwater uitsluitend binnen het kader van de Waterwet valt en niet meer onder de Wet bodembescherming. Vanuit de Wet bodembescherming wordt de aanwezige onttrekkingsinstallatie beschouwd als onderdeel van een terugvalsscenario en wordt alleen in werking gesteld als uit monitoringsgegevens blijkt dat er toch verspreiding van de verontreiniging optreedt.
- b. In het evaluatieverslag is aangegeven dat het grondwateronttrekkings- en sulfaatinjectiesysteem (met name het bioscherm) beschikbaar moet blijven als terugvalsscenario. Terugvalsscenario's in de Wbb worden niet beschouwd als een actieve saneringsmaatregel en treden pas in werking als onverwachts toch verspreiding van verontreiniging gaat optreden.
- c. Om het systeem als terugvalsscenario operationeel te houden is het voldoende om periodiek door te spoelen. Hiervoor is geen permanente grondwateronttrekking noodzakelijk. Dergelijke periodieke onttrekkingen worden bij onttrekkingsputten t.b.v. brandblusvoorzieningen ook toegepast/toegestaan en dat is afdoende.

- d. In de zienswijze zijn nog enkele algemene opmerkingen gemaakt. Veelal heeft het betrekking op de Waterwet en niet aan dit besluit op grond van de Wet bodembescherming. De opmerkingen worden als ter kennisgeving beschouwd en niet als zienswijze op dit besluit behandeld.

Korte inhoud zienswijzen Stichting Veiliger Zaltbommel:

De saneringsmethode, waarmee wordt ingestemd, is niet doelmatig en efficiënt. Dit geldt ook voor het terugvalscenario waarbij de grondwateronttrekking weer kan worden ingezet als dit noodzakelijk blijkt voor sanering. Dit staat beschreven in de notitie die is opgesteld door ir. J.F. de Kreuk van 13 maart 2019 en in het rapport van 16 februari 2017 “Beoordeling van de effectiviteit van de sanering van de bodemverontreiniging met benzeen t.p.v. Sachem Europe B.V”. Het saneringssysteem zoals is opgetuigd dient alleen het koelwaterbelang en niet een sanering die doelmatig is

Reactie op zienswijzen Stichting Veiliger Zaltbommel:

De zienswijze is gericht tegen de maatregelen van het terugvalscenario. Wij merken op dat de grondwateronttrekking na de vaststelling van dit besluit geen deel meer uitmaakt van de actieve saneringsmaatregelen, omdat de stimulatie van natuurlijke afbraak door sulfaatinjectie wordt beëindigd. De sulfaatinjectie heeft niet geleid tot een significante afname van benzeen. Enerzijds omdat de invloedssfeer van het injectienet te gering was en anderzijds omdat ter plaatse onvoldoende benzeen aanwezig was. In het evaluatierapport zijn enkele verbeterpunten genoemd (uit pilotonderzoek blijkt ondermeer dat verdunde sulfaat zich beter kan verspreiden en daardoor een groter actieradius heeft).

Er lijkt al sprake te zijn van een stabiele situatie en in de periode 2018-2024 wordt dit geverifieerd en gecontroleerd met een monitoringsprogramma. Er is derhalve geen sprake van een actieve saneringsmaatregel.

Ingeval er onverwachts toch verspreiding van benzeen plaatsvindt zal een terugvalscenario in werking treden om dit tegen te gaan. In het evaluatierapport worden maatregelen als een interceptie muur/bioscherm in stroomafwaartse richting of het opnieuw activeren van grondwateronttrekkingen voorgesteld. Hiermee is voldoende borging aanwezig om ongewenste verspreiding alsnog te voorkomen en deze maatregelen worden als terugvalscenario als doelmatig beschouwd.

De grondwateronttrekking die voor koelwaterdoeleinden wordt gebruikt valt onder de Waterwet waarop dit besluit niet van toepassing is.