

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Omgevingsvergunning voor het oprichten van een extra hoek van het distributiecentrum en het realiseren van een inrit/uitweg op het adres Erik de Rodeweg 7 en 9 te Sevenum

Kenmerk: WABO-2019-0125

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team Omgeving, juni 2019

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een omgevingsvergunning in procedure gebracht voor de locatie Erik de Rodeweg 7 en 9 te Sevenum. Doel van deze omgevingsvergunningprocedure is het mogelijk maken van het oprichten van een extra hoek van het distributiecentrum alsmede het aanleggen van een inrit/uitweg op de betreffende locatie.

De ontwerp omgevingsvergunning heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 20 april 2019. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 31 mei 2019.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	Naam	adres	postcode	plaats	Ontvangst
1	Reclamant				27 mei 2019

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de rechtspersoon genoemd onder 1 is binnen de termijn van ter inzage legging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

Indeling van deze nota

Hieronder is de ingediende zienswijze samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in de omgevingsvergunning (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing c.q. omgevingsvergunning na zienswijze en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan het college van burgemeester en wethouders hoe met de zienswijze rekening gehouden zou kunnen worden bij verlening van de omgevingsvergunning.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1 – Bebouwde kom I

Reclamant stelt dat er sprake is van omgekeerde werking van de geurwetgeving veehouderijen. Dit betekent dat er alleen ruimtelijke ontwikkelingen mogen plaatsvinden binnen de geurcontouren, als de belangen van reclamant (voorzetten bedrijfsactiviteit en mogelijke uitbreidingen) niet onevenredig worden geschaad én er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De geurnorm is hierbij weliswaar niet bepalend, maar speelt wel een zeer grote rol. Aldus reclamant. Er is daarom bij de vaststelling van bestemmingsplan “Klaver 8” terecht voor gekozen om geen geurgevoelige objecten toe staan binnen de geurcontour.

Het is om die reden van groot belang om de juiste geurnorm te hanteren volgens reclamant en deze is volgens haar 3 ouE/m³. In tegenstelling tot hetgeen is vermeld in het “toetsingsdocument geur Klaver 8” bij de omgevingsvergunning, is er naar haar oordeel namelijk sprake van een ligging binnen de bebouwde kom alwaar genoemde geurnorm van toepassing is. Zij onderbouwt dit als volgt.

De bebouwde kom is het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijfsfunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven. Hiervan is volgens reclamant sprake.

De zuidwestzijde van het plangebied moet worden beschouwd als gelegen binnen de bebouwde kom. In het “toetsingsdocument geur Klaver 8” wordt aangegeven dat de bebouwing niet aangrenzend is en wordt gescheiden door grote stukken onbebouwd perceel. Deze vaststelling is volgens reclamant onbegrijpelijk om de volgende redenen:

- a. Er is volgens haar sprake van een gebied met aaneengesloten bebouwing die overwegend een verblijfsfunctie heeft. Dat blijkt duidelijk uit de satellietfoto.
- b. Het plangebied ligt aan de rand van het bebouwde kom gebied. Dus het grootste gedeelte van de weilanden die (westelijk) aanwezig zijn, spelen geen rol.
- c. Maar het daaraan vastliggende bedrijventerrein aan de oost- en zuidoostzijde is overwegend vol gebouwd. Waar geen gebouwen staan, zijn bijna altijd functie ondersteunende wegen of parkeerplaatsen.
- d. Het distributiecentrum is ook nauw aangesloten op het oost- en zuidoostelijk gelegen bedrijventerrein, waardoor er sprake is van een samenhangende structuur.
- e. De omstandigheid dat de dorpskern zich op enige afstand bevindt, doet niet af aan het feit dat het plangebied aan de definitie van “bebouwde kom” voldoet.
- f. Op welke landschappelijke inpassingsvoorzieningen die tussen de bedrijven staan precies wordt bedoeld in het toetsingsdocument is onduidelijk, maar de bomenrijen die naast de weg en parkeergelegenheden staan geven geen indicatie dat het om buitengebied gaat. Deze zijn in de bebouwde kom erg gebruikelijk.

Reclamant stelt verder, dat de bedrijven die in de omgeving zitten grotendeels een verblijfsfunctie (voor medewerkers) hebben. Er zijn bedrijven gevestigd zoals groothandels, drukkerijen, autodealers en leveranciers. Bij al deze bedrijven zijn medewerkers langdurig aanwezig. Hetzelfde geldt voor het op te richten distributiecentrum. Daar worden op regelmatige basis spullen gebracht, opgeslagen, uitgeleverd en er zijn kantoren. Dat er bij het distributiecentrum zelf veel personen zullen verblijven blijkt wel uit het feit dat er alleen al 930

'reguliere' parkeerplaatsen zijn. Er zijn dus in het naastgelegen gebied en in het plangebied veel mensen aanwezig die er langdurig verblijven.

Samenvattend: er is volgens reclamant dus sprake van op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur. En er is volgens haar sprake van een overwegende woon- en verblijffunctie waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven. Daarmee is er dus sprake van een ligging binnen de bebouwde kom. Dit betekent dat de geurnorm van 3 ouE/m³ aangehouden moet worden. Deze wordt met 10,2 ouE/m³ ruimschoots overschreden. Hierdoor zou reclamant in overtreding zijn van de geurnormen. Dit bedreigt de voortzetting van haar bedrijf en beperkt haar verder in toekomstige uitbreidingen. Gelet op de omgekeerde werking is dat niet acceptabel.

Reactie:

In de toelichting van het bestemmingplan 'Klaver 8' wordt gesproken over een omgeving die vergelijkbaar is met een bebouwde kom. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan heeft de gemeenteraad een geurcontour opgenomen. De achterliggende gedachte van de raad was, op basis van toen geldende inzichten, dat het bedrijventerrein (in de toekomst) zal kwalificeren als gebied binnen de bebouwde kom. Vervolgens is bestemmingsplan 'Klaver 8 2017' vastgesteld waarin de zelfde lijn is vastgehouden. Op basis van voortschrijdend inzicht geldt ons inziens echter dat het bedrijventerrein, waaronder de projectlocatie, geen onderdeel uitmaakt van de bebouwde kom in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv). Wij onderbouwen dit als volgt.

Het begrip 'bebouwde kom' is in de Wgv niet gedefinieerd. In de Memorie van Toelichting bij de Wgv is 'bebouwde kom' als volgt omschreven:

"De bebouwde kom kan namelijk worden omschreven als het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven.

(...)

De grens van de bebouwde kom wordt niet bepaald door de Wegenverkeerswetgeving, maar evenals in de ruimtelijke ordening door de aard van de omgeving. Binnen een bebouwde kom is de op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing geconcentreerd tot een samenhangende structuur."

De maatstaf is dus of sprake is van een gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven. Naast de aard van de omgeving speelt ook de afstand tot een dorpskern op grond van jurisprudentie een rol bij de beoordeling of sprake is van bebouwde kom. Het perceel aan de Erik de Rodeweg 7 en 9 waarop de extra hoek van het distributiecentrum zal worden gerealiseerd, kwalificeert niet als gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven. Dit wordt hierna toegelicht.

Het perceel aan de Erik de Rodeweg is gelegen in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas op een afstand van ongeveer 2 kilometer van de kern Sevenum. Ook de bebouwde kommen van Grubbenvorst en Blerick liggen op ruime afstand van het perceel aan de Erik de Rodeweg. Zie onderstaande luchtfoto.

Ter vergelijking kan worden gewezen op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 over het kempisch Bedrijvenpark.

(ECLI:NL:RVS:2010:BM9710). Ook in deze zaak bestond discussie over de vraag of een te ontwikkelen bedrijventerrein kwalificeerde als binnen of buiten de bebouwde kom. De Afdeling overwoog als volgt:

"De door [appellante sub 6] bedoelde gronden waarop het bedrijventerrein is voorzien, liggen in het buitengebied op een afstand van meer dan 300 meter van de dichtstbijzijnde woningen in de kern van Hapert. Het perceel met de bestemming "Recreatie (R)" aan de [locatie 2] ligt op een afstand van ongeveer 170 meter van de dichtstbijzijnde woningen in de kern. In het tussenliggende gebied liggen in de huidige situatie hoofdzakelijk landbouwgronden waar geen bebouwing aanwezig is. Deze omgeving heeft thans dan ook niet het karakter van een bebouwde kom. Na de uitvoering van het voorliggende bestemmingsplan kan deze omgeving naar het oordeel van de Afdeling evenmin worden aangemerkt als bebouwde kom, nu aan het grootste gedeelte van het tussenliggende gebied de bestemming "Groen-Bos-Natuur-Water (G-BO-N-WA)" is toegekend en in dat gebied slechts enkele woningen, grenzend aan de bestaande bebouwing in de kern van Hapert, kunnen worden gebouwd. Gelet op het vorenstaande heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de door [appellante sub 6] en [appellant sub 4] bedoelde gronden zijn gelegen buiten de bebouwde kom. Daarbij wijst de Afdeling er op dat de omstandigheid dat op het voorziene bedrijventerrein sprake zal zijn van op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur, niet betekent dat het bedrijventerrein op zichzelf een bebouwde kom vormt."

Daar komt bij dat de Wet geurhinder en veehouderij met de term 'bebouwde kom' enkel het oog heeft op zodanig aaneengesloten bebouwing (waarvan dus geen sprake is) die ook nog eens daadwerkelijk een woon- en een verblijffunctie heeft (waarvan ook geen sprake is). Daarbij moet het gaan om veel mensen per oppervlakte-eenheid die daadwerkelijk ter plaatse verblijven (en ook daarvan is geen sprake, zoals uit het navolgende blijkt). De parlementaire geschiedenis geeft geen uitsluitel omtrent het aantal mensen per oppervlakte-eenheid. Gelet op de gebruikte terminologie mag er echter van worden uitgegaan dat het bij verblijf anders dan wonen ook gaat om aantallen mensen per oppervlakte-eenheid die gelijkwaardig zijn aan het aantal mensen per oppervlakte-eenheid in een woonomgeving. Gebieden met bebouwing waar extensief gebruik plaatsvindt, zoals in dit geval bij grootschalige distributiecentra, behoren per definitie niet tot de gebieden, waar sprake is van veel mensen per oppervlakte-eenheid.

Gelet op voornoemde omstandigheden, moet worden geconcludeerd dat het perceel Erik de Rodeweg 7 en 9, gelet op de aard van de omgeving, niet is gelegen in een gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft. In de omgeving wonen of verblijven ook niet veel mensen per oppervlakte-eenheid. De slotsom is dat de locatie niet in, maar buiten de bebouwde kom ligt. Dit betekent dat de geurnorm van 14 ouE/m³ moet worden aangehouden. Deze wordt met 10,2 ouE/m³ niet overschreden. Er is derhalve geen sprake van een bedreiging van de voorzetting van het bedrijf van reclamant noch van een verdere beperking van haar eventuele toekomstige uitbreidingen.

De zienswijze slaagt niet.

Samenvatting thema 2 – Bebouwde kom II

Reclamant geeft aan dat er bij de vaststelling van bestemmingsplan “Klaver 8” een zienswijze is ingediend tegen het bestemmingsplan, met als punt dat het plangebied buiten de bebouwde kom ligt. In de “reactienota zienswijzen” (blz. 9) is daar opnieuw naar gekeken door de gemeente en is er nog steeds voor gekozen om het gebied aan te merken als bebouwde kom. De situatie is nagenoeg onveranderd. In het daaropvolgende bestemmingsplan ‘Klaver 8 2017’ is er wederom voor gekozen om het gebied aan te merken als bebouwde kom. Het huidige plangebied viel toentertijd onder het bestemmingsplan “Klaver 8 2017”. Er valt volgens reclamant niet in te zien wat er sindsdien is veranderd.

Het zou volgens reclamant ook zeer vreemd zijn als de hoek in kwestie als buitengebied wordt aangemerkt en het daaraan vast liggende plangebied “Klaver 8” als bebouwde kom. Dan zou een deel van het zelfde distributiecentrum binnen de bebouwde kom liggen en een gedeelte erbuiten.

Reactie

Allereerst verwijzen wij naar onze reactie op thema 1 – Bebouwde kom I hiervóór, waarin wij al hebben aangegeven dat de uitbreiding van het distributiecentrum als gevolg van voortschrijdend inzicht naar ons oordeel niet is gelegen in een gebied dat aangemerkt moet worden als bebouwde kom. Daarnaast merken wij het volgende op.

Het bestemmingsplan “Klaver 8 2017 “ is inmiddels per abuis ‘overruled’ door het bestemmingsplan “Buitengebied Horst aan de Maas”. Was dat niet het geval geweest, dan zou nu het bestemmingsplan “Klaver 8 2017” nog steeds het geldend bestemmingsplan zijn. Er zou dan geen afwijkingsprocedure voor de uitbreiding van het gebouw zijn vereist. De uitbreiding van het gebouw ligt namelijk niet in de geurcontouren die in het bestemmingsplan “Klaver 8 2017” zijn opgenomen. Minstens even belangrijk is de constatering dat een toelichting van een bestemmingsplan in wezen niet relevant is, omdat de vraag of sprake is van een bebouwde kom feitelijk van aard is. Tot slot volgt ook uit de jurisprudentie dat het eerder innemen van het standpunt dat wel sprake is van een bebouwde kom niet relevant is (ECLI:NL:RVS:2009:BK4331, r.o. 2.2.3).

De zienswijze slaagt niet.

Samenvatting thema 3 – Geen goed woon- en leefklimaat

Reclamant geeft aan dat in het toetsingsdocument wordt gesproken over de resultaten van de achtergrondbelasting en dat er sprake is van een goed tot zeer goed leefklimaat. Volgens reclamant moet er echter bij het bepalen van de te verwachten geurhinder bij de geurgevoelige objecten (wat het distributiecentrum volgens haar is) worden gewerkt met de voorgrondbelasting. Zij onderbouwt dit als volgt.

De vuistregel is dat de voorgrondbelasting maatgevend is, als die minstens de helft is van de achtergrondbelasting. In de onderhavige situatie is de voorgrondbelasting 10,2 ouE/m³ (worst-case-benadering). De achtergrondbelasting is tussen de 7,5 en 13,1 ouE/m³ (behorende bij redelijk goed). De voorgrondbelasting is meer dan de helft van 13,1 ouE/m³. Dus moet bij het bepalen van de te verwachten geurhinder worden gewerkt met de voorgrondbelasting.

Doordat de voorgrondbelasting meer hinder veroorzaakt, gelden er andere maatstaven. Uit de door reclamant aangereikte tabel blijkt dat er daarom sprake is van een tamelijk slecht

leefklimaat. Overigens komt het zelfs in de meest ver van de Romerweg 21 liggende hoek van het plangebied niet boven een matig leefklimaat. In een dergelijk leefklimaat kunnen geen geurgevoelige objecten worden opgericht. Hierdoor is er sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Aldus reclamant.

Reactie:

Gelet op onze reactie hiervóór is deze zienswijze gebaseerd op de onjuiste veronderstelling dat een geurnorm van 3 ouE/m³ geldt. Omdat de locatie niet in de bebouwde kom ligt, geldt een norm van 14 ouE/m³. De voorgrondbelasting blijft (ruim) onder deze maximaal toegelaten waarde en dat geldt ook voor de achtergrondbelasting en daarmee is naar ons oordeel sprake van een goed woon- en leefklimaat. Wij onderbouwen dit als volgt.

Nu zowel de voorgrondbelasting als de achtergrondbelasting de norm die maximaal middels vaststelling van een gemeentelijke verordening kan worden bepaald niet overschrijden, kan bovendien (derhalve zelfs indien sprake zou zijn van bebouwde kom) de gemeente een afweging maken of de geurbelasting aanvaardbaar wordt geacht. Wij achten de berekende geurbelasting voor de te realiseren bebouwing, alle omstandigheden in aanmerking nemende, aanvaardbaar. Daarbij betrekken wij de aard van de voorziene bebouwing, de ligging van het object, de geringe omvang van het bouwplan, in relatie tot het op basis van het bestemmingsplan Klaver 8 toegelaten object, alsmede het ontbreken van concrete uitbreidingsplannen van reclamant, alsook de beoogde toekomstige ontwikkelingen (zie hierna). Daarbij betrekken wij ook dat een voorgrondbelasting van 10,2 ouE/m³, wanneer deze als maatgevend zou moeten beschouwd, een aantal/percentage gehinderden van 20% met zich brengt. Wij achten een dergelijk aantal gehinderden gegeven de hiervoor geschetste omstandigheden in dit geval aanvaardbaar.

De zienswijze slaagt niet.

Samenvatting thema 4 – Mogelijke toekomstige ontwikkelingen spelen geen rol

Reclamant geeft aan dat in het laatste punt van het toetsingsdocument op een curieuze wijze op mogelijk toekomstige ontwikkelingen wordt geanticipeerd. Reclamant is uiteraard op de hoogte van de ontwikkelingen in het Klavertje 4-gebied, maar zoals aangegeven zijn dat ontwikkelingen die ten minste geruime tijd in de toekomst liggen, nog niet zijn uitgewerkt en mogelijk er nog aan (aanzienlijke) wijzigingen onderhevig zullen zijn. Er zijn verwervingsgesprekken met reclamant opgestart, maar wat daar uit gaat komen, staat geenszins vast. Het feit dat naar een resultaat wordt gestreefd, wil niet zeggen dat een dergelijk resultaat ook wordt bereikt. Onzekere toekomstige ontwikkelingen vormen geen onderdeel van het toetsingskader van de onderhavige aanvraag. De situatie zoals deze nu is, dient beoordeeld te worden.

Reactie:

Het bedrijf van reclamant ligt in Klaver 7. Deze klaver maakt deel uit van de gebiedsontwikkeling Klavertje 4, waarvoor de gemeenteraden van Horst aan de Maas, Venlo en Peel en Maas in 2012 de intergemeentelijke structuurvisie Klavertje 4-gebied hebben vastgesteld. De ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied gaat sneller dan geprognostiseerd. Naar verwachting zal Klaver 7 omstreeks 2025 ontwikkeld gaan worden. Dat houdt in dat het bedrijf van reclamant op dat moment beëindigd en gesloopt moet zijn. Om die reden is gebiedsontwikkelaar 'Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo' onlangs gestart met de verwervingsgesprekken. Doel is de gronden en het bedrijf aan te kopen met een uitgestelde levering, zodat reclamant zijn bedrijf kan voortzetten tot het moment dat de gronden nodig zijn

voor de ontwikkeling van Klaver 7. In de tussentijd zullen gemeente en het Ontwikkelbedrijf samen met reclamant zoeken naar een geschikte verplaatsingslocatie. Gezien het tijdsbestek tot realisering van Klaver 7, ca. 6 jaar dus minder dan een planperiode van een bestemmingsplan zijnde 10 jaar, zijn wij van mening dat wij met recht deze toekomstige ontwikkeling bij onze afwegingen mogen betrekken, temeer nog daar deze is vastgelegd in de structuurvisie Klavertje 4-gebied. Dat geldt ook voor het feit dat geen concrete uitbreidingsplannen van het bedrijf van reclamant bekend zijn.

De zienswijze slaagt niet.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN DE OMGEVINGSVERGUNNING C.Q. RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties gehad voor het bestemmingsplan.

Wijzigingen in de omgevingsvergunning

Geen.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Geen.

B. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen voorgesteld.

Wijzigingen in de omgevingsvergunning

a. Besluit, bladzijde 1

Aanvrager heeft verzocht de vergunning terstond van kracht te verklaren, gegeven het feit dat het bouwproces voor de aanvullende hoek om verschillende redenen (efficiënte bouwstroom en daarmee ook veiligheid op de bouwplaats) gelijk geschakeld moet worden met de bouwstroom voor het reeds eerder (regulier) vergunde bouwwerk. Die bouwstroom is reeds in volle gang. Het ter stond van kracht verklaren van de omgevingsvergunning is om die reden nodig. Daarom wordt voorgesteld de besluittekst als volgt aan te vullen:

Op grond van artikel 6.2 Wabo treedt deze beschikking terstond na haar bekendmaking in werking.

b. Paragraaf 1.10

Deze paragraaf bevat een opsomming van documenten die onderdeel uitmaken van het besluit. Het zienswijzenrapport is hier nog niet in opgenomen, maar hoort hier wel onderdeel van uit te maken. Om die reden wordt voorgesteld om de volgende tekst op te nemen:

- Zienswijzenrapport

c. Paragraaf 2.2.2

In deze paragraaf is beschreven waarom afwijken van het bestemmingsplan naar ons oordeel ruimtelijk acceptabel is. Er is hierbij enkel verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing. Het verdient juridisch aanbeveling om hier ook te verwijzen naar de overwegingen in het zienswijzenrapport. Daarom wordt voorgesteld om de volgende zin toe te voegen:

Daarnaast blijkt uit de overwegingen in het zienswijzenrapport dat afwijken van het bestemmingsplan ruimtelijk acceptabel is en van een goede ruimtelijke ordening getuigd.

d. Paragraaf 2.2.2

Aanvrager heeft nadat de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage heeft gelegen verzocht om de vergunning ter stond van kracht te verklaren. Daarom dient in deze paragraaf een overweging ten aanzien van dit verzoek te worden opgenomen. Voorgesteld wordt om de volgende tekst toe te voegen:

Aanvrager heeft verzocht de vergunning terstond van kracht te verklaren, gegeven het feit dat het bouwproces voor de aanvullende hoek om verschillende redenen (efficiënte bouwstroom en daarmee ook veiligheid op de bouwplaats) gelijk geschakeld moet worden met de bouwstroom voor het reeds eerder (regulier) vergunde bouwwerk. Die bouwstroom is reeds in volle gang. Wij zijn van oordeel dat ter stond van kracht verklaren van de omgevingsvergunning om die reden nodig is en hebben daarom besloten om gebruik te maken van onze bevoegdheid uit artikel 6,2 Wabo en daarmee te bepalen dat de omgevingsvergunning terstond na haar bekendmaking in werking treedt.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

N.v.t.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld om de omgevingsvergunning definitief te verlenen.