

Nota van beantwoording

Inspraakreacties concept Participatie- en Inspraakverordening 2019

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
	Zeeheldenbuurt		
A	Verduidelijk het woord "belanghebbenden"	Wij hebben in de definities begrippen die we als algemeen bekend vooronderstellen, niet opgenomen. Belanghebbende is een gebruikelijk begrip. Zowel direct als indirect belanghebbenden worden in het participatieproces betrokken. In de inspraak hebben ook inwoners die niet betrokken waren bij het participatieproces de gelegenheid om hun individuele belang naar voren te brengen, dit individuele belang wordt dan door de Raad afgewogen tegen het bredere belang dat gediend wordt door het participatieproces.	<i>In de toelichting is nu het volgende beschreven:</i> Onder belanghebbenden wordt verstaan: 1. Degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. 2 Bestuursorganen die een wettelijke taak hebben op het onderwerp van het besluit, 3. Rechtspersonen die de algemene en collectieve belangen op dit terrein behartigen. en/of feitelijke werkzaamheden uitvoeren.
B	Artikel 4 is erg top-down en biedt geen ruimte voor aanpassingen lopende de rit. Als burgers het niet eens zijn met de gekozen vorm van participatie, waar kunnen zij dan terecht?	Lid 4 van dit artikel opent de mogelijkheid om lopende de rit het proces aan te passen. In deze voorbereidende fase is er inderdaad geen mogelijkheid tot bezwaar en beroep. Burgers kunnen uiteraard wel hun mening geven als het voornemen tot de start van het proces bekend wordt gemaakt en eerder. Als burgers bezwaar hebben tegen de gekozen participatievorm kan een reactie worden gegeven via de reguliere wegen (brief aan college of benaderen van raadsleden)	
C	Artikel 4.3 legt te weinig vast over de manier van informeren van bewoners/ belanghebbenden, er zijn geen waarborgen.	Het besluit aan de start van een participatieproces geeft aan op welke manier bewoners etc. worden geïnformeerd, dit is afhankelijk van de aard van het initiatief. Het gaat hier om maatwerk dat niet in algemene waarborgen of regels kan worden gevat.	

	Samenvatting ingekomen reactie	Reactie van het college	Gevolgen voor het voorgestelde besluit
D	Mogelijkheid bieden om tijdens het participatieproject alsnog aan te haken, bijvoorbeeld via een internetpagina met informatie over de lopende projecten.	Door middel van publicaties in de Stadskrant of op projectpagina's van de gemeente wordt deze informatie geboden, afhankelijk van de aard van het initiatief en de afspraken daarover kan tussentijds worden aangehaakt.	
	Inloopavond 2 reacties		
E	Artikel 4 toevoegen betrokkenheid van initiatiefnemers bij besluit over de manier van participeren	Dit is afhankelijk van het initiatief zelf, dit is verduidelijkt in de toelichting.	Tekstaanpassing in toelichting: "Als bij de start van het proces direct duidelijk is welke belanghebbenden betrokken moeten worden, kunnen vertegenwoordigers van deze belanghebbenden betrokken worden bij de inrichting van het participatieproces."
F	Artikel 4 lid 2 e (toelichting) aangeven hoe dit dan moet (huiskamergesprekken bijvoorbeeld)	Huiskamergesprekken zijn een manier om moeilijk bereikbare doelgroepen te benaderen, De verordening biedt voldoende ruimte voor dit instrument.	
G	Burgerbegroting wordt gemist.	. Dit is een instrument dat de gemeente Leiden op dit moment niet hanteert. Daarnaast is het niet mogelijk dit in de voorliggende verordening te regelen.	
H	Afwijzing van initiatieven direct naar gemeenteraad i.p.v. via college	Akkoord als hier bedoeld wordt dat alle afgewezen initiatieven naar de Raad moeten worden gezonden. In een voorgesteld nieuw artikel wordt bepaald dat alle afwijzingen die niet onder artikel 10 lid 6 vallen ter kennis worden gebracht aan de gemeenteraad. In artikel 10 lid 6 wordt het woord "kan" geschrapt.	Nieuw artikel en aanpassing artikel 10 lid Als burgemeester en wethouders op grond van lid 4 of lid 5 van dit artikel participatie weigeren, zenden zij dit besluit voor kennisgeving aan de gemeenteraad.

	Reactie Centrummanagement		
I	Hoe worden belangen gewogen en hoe wordt de representativiteit gecontroleerd van een initiatief.	Belangenafweging is hier een politieke afweging. Volledige representativiteit op basis van een stemhebbende, kiezende achterban,,is niet te realiseren. Bij representativiteit gaat het erom dat alle belangen en invalshoeken zo veel mogelijk zijn vertegenwoordigd. Ook kan worden nagegaan of de organisaties die erkend zijn als belangenbehartiger voor een bepaalde sector of gebied betrokken zijn. Uiteindelijk maakt de Raad een belangenafweging in relatie tot het gewenste beleid. Artikel 10 lid 4 onder c geeft het college de mogelijkheid om een initiatief te weigeren omdat er onvoldoende draagvlak voor is.	Verduidelijken in toelichting.
J	Ondernemers toevoegen bij groepen die specifieke aandacht nodig hebben.	In artikel 3 Reikwijdte worden bedrijven expliciet vermeld. Als het voornemen of de ontwikkeling ondernemers raakt, maken we graag gebruik van de mogelijkheid om het Centrummanagement hierbij te betrekken.	
K	CML wil graag betrokken worden betrokken bij een participatieplan waarbij ondernemers en cultuur betrokken worden.	De verordening regelt dat, indien de gemeente een beleidsinitiatief neemt op het terrein van economie en cultuur, de ondernemers en cultuur daarbij worden betrokken. Deze verordening regelt trouwens ook de mogelijkheid voor initiatieven door bewoners of lokale organisaties. In deze verordening is participatie altijd verbonden met een beleidsvoorstel of –voornemen. Zonder dit verband komt een participatieplan “in de lucht te hangen”.	
	Vereniging PAL		

L	<p>Het primaat ligt te veel bij de gemeente en voldoet niet aan gemaakte opmerkingen als keep it simple, tijdigheid van informatie, transparantie, vertrouwen en de intenties zelf van gemeentelijke ambtenaren en bestuurders.</p>	<p>In deze vernieuwde verordening worden de mogelijkheden tot publieksparticipatie bij initiatieven van de gemeente uitgebreid en, dat is nieuw, wordt de manier waarop de gemeente zelf met initiatieven omgaat beschreven.</p> <p>Dat is niet simpel te houden. De bepalingen in de verordeningen dragen ons inziens juist bij aan transparantie en tijdige informatievoorziening over het te volgen participatieproces.</p>	
M	<p>Artikel 6 wat is het verschil tussen publieksparticipatie en inspraak.</p>	<p>Dit verschil wordt aangegeven in de begripsomschrijvingen in artikel 2. Inspraak vindt plaats voorafgaand aan definitieve besluitvorming n.a.v. het definitieve voorstel. Het is dus een laatste stap in het proces van besluitvorming.</p> <p>Publieksparticipatie gaat over de betrokkenheid in het proces dat voorafgaat aan het voorstel zelf dat wordt voorgelegd ter besluitvorming.</p>	
N	<p>Artikel 6 Het bestuursorgaan heeft de keuze tussen participatie en inspraak en kan dus hierin sturen. Liever altijd uitgaan van publieksparticipatie en als er keuzen worden gedaan zou hiertegen een beroepsmogelijkheid moeten bestaan.</p>	<p>Deze keuze is niet vrij, maar is gebonden aan de regels in artikel 6. Het uitgangspunt van de verordening is dat zoveel mogelijk participatie wordt verleend en zoveel mogelijk belangen kunnen worden ingebracht. De verordening geeft daar nadere regels voor. De verordening gaat ervan uit dat er publieksparticipatie is.</p>	
O	<p>De processen voor publieksparticipatie artikel 5 en inspraak artikel 9 kennen geen mogelijkheid voor beroep of overleg in de raadsfase, dit moet worden aangevuld.</p>	<p>Beroep en bezwaar zijn alleen mogelijk tegen beschikkingen met een individueel rechtsgevolg, dat is hier niet het geval. De rapportages over het gevolgde participatieproces maken onderdeel uit van het voorstel aan de Raad. In de raadsfase kunnen deelnemers of anderen hun mening naar voren brengen.</p> <p>De Raad controleert het gevolgde proces.</p>	

P	Artikel 10 lid 3 bevat een onduidelijke eis en een ongewenste discretionaire bevoegdheid van b. en w.	Als het college geen voorwaarden vooraf verbindt aan de betrokkenheid van belanghebbenden in brede zin, moet het college zelf deze participatie regelen. In dit artikel kan het initiatief tot het betrekken van deze belanghebbenden bij het initiatief zelf worden gelegd. Dit is vaak afhankelijk van het onderwerp van het initiatief.	Lid 3 van Artikel 10 wordt aangepast, in plaats van "zijn" betrokken, komt hier te staan "worden betrokken".
Q	Artikel 10 lid 4 bevat subjectieve weigeringsgronden die niet van het college zouden moeten afhangen (a en b) of die onduidelijk zijn (c en d), deze moeten worden geobjectiveerd en verduidelijkt.	Het gaat hier om een bevoegdheid van het college om initiatieven te weigeren die indruisen tegen de wet of strijdig zijn met algemene maatschappelijke normen, die voor een deel trouwens in de grondwet zijn vastgelegd.. Het objectiveren van het draagvlak onder bewoners of het nader specificeren van financiële, juridische en praktische gronden in de verordening is niet mogelijk. Deze zijn afhankelijk van de inhoud en reikwijdte van het initiatief zelf. zie overigens onze reactie op I	
R	Artikel 10 lid 4 waarom worden weigeringsbesluiten o.b.v. leden 4 en 5 niet aan de gemeenteraad voorgelegd?	Wij zullen alle weigeringsbesluiten die niet op basis van de leden 4 en 5 zijn voorgenomen ter kennis brengen aan de Raad.	Hier wordt een nieuw artikel ingevoegd waarbij dergelijke besluiten ter kennis worden gebracht aan de Raad.
S	Artikel 13 initiatiefnemers moeten in alle gevallen de mogelijkheid hebben zich te verstaan met de Raad(commisssie), verander kan in de zin door zal.	Wij nemen deze suggestie over.	Artikel 13: Kan=zal
Vrienden van het Singelpark			
T	Zij missen een visie op de wijze waarop participatie wordt gestimuleerd en ondersteund.	Deze verordening is onderdeel van een breder beleid om participatie onder inwoners te stimuleren.	

U	Doet de verordening voldoende recht aan het RTC, zou de gemeente dit voor enkele casussen willen ondersteunen.	Het right to challenge kan procedureel volgens deze verordening worden uitgevoerd. Het recht als zodanig valt niet binnen de verordening. De concretisering van dit recht krijgt binnenkort nadere invulling.	
V	Voor participatieprocessen in hfdst. 2 worden veel beperkingen opgelegd. Maakt deze verordening het niet onmogelijk dat anderen invloed kunnen uitoefenen op de keuzes hoe een participatieproces in te richten.	Bij een goede voorbereiding is het nodig dat in eerste instantie met initiatiefnemers wordt overlegd over de mate van publieksparticipatie. Dit geeft houvast. Lopende het proces zijn er mogelijkheden veranderingen aan te brengen, maar deze moeten dan wel door de instantie die het proces heeft vastgesteld worden goedgekeurd.	
W	Artikel 10 alleen aangeven dat een initiatief moet bijdragen aan gemeentelijke doelstellingen, schrap "passend binnen de kaders van het gemeentelijk beleid"	Inhoudelijk mee eens, maar Nnet akkoord omdat dit criterium , "passend binnen het gemeentelijk beleid", bepaalt of het college een initiatief op eigen houtje kan steunen of dat het college dit vooraf aan de Raad moet voorleggen.	
X	Artikel 10 lid 6 De gemeenteraad zou over alle afgewezen participatie initiatieven moeten worden geïnformeerd. Geeft dit artikel de manier aan waarop voorstellen die ondersteund worden indien nodig aan de raad kunnen worden voorgelegd?	Zie eerdere reactie onder R	
Y	Is het de bedoeling om het RTC o.b.v. deze verordening te benaderen of zou het college bij een dergelijk verzoek mogelijk nog zonder kaders vooraf willen behandelen, zodat geleerd kan worden over en van dit instrument.	Zie eerdere reactie onder R Het recht zelf is niet in deze verordening vastgelegd.	
Z	Wil het college de Raad niet over alle initiatieven die afgewezen zijn informeren en geeft artikel 10 lid 6 ook de route aan voor wel ondersteunde voorstellen richting Raad?	Het college zal de Raad over alle initiatieven die zijn afgewezen informeren. Dit artikel geeft de route aan naar de Raad voor initiatieven die niet zijn afgewezen op basis van het vierde en vijfde lid, maar die buiten het bestaande beleid vallen.	

	Wijkvereniging Houtkwartier		
Aa	Betrokkenheid moet plaatsvinden op het moment dat nog daadwerkelijk invloed mogelijk is,	Mee eens. Zie artikel 4 lid 1, bij de start, aan de voorkant, van het participatieproces wordt de vorm en mate van participatie transparant.	
Ab	Breng in een proces alle doelgroepen en belanghebbenden bij elkaar i.p.v. van iedereen afzonderlijk te benaderen.	Dit is niet altijd mogelijk, wel vinden wij dat voor alle betrokkenen duidelijkheid moet zijn over de gevoerde gesprekken met andere belanghebbenden en inwoners.. De verordening biedt hier voldoende mogelijkheden voor in lid 2 van artikel 4	
Ac	Maak participatie meetbaar en evalueer het proces.	In het eindverslag participatieproces (artikel 5) wordt teruggekoppeld en deels geëvalueerd. Wat ontbreekt is een evaluatie van het proces. Het is een mooie aanvulling om dit toe te voegen aan het eindverslag. Wij zijn van mening dat met het eindverslag voldoende wordt voorzien in het meten van de participatie. Voorstel is artikel 5 uit te breiden.	Artikel 5 toevoegen een nieuw lid f: een evaluatie van het participatieproces zelf, de belangen die zijn afgewogen en de mening van de deelnemers over het gelopen proces..
Ad	Altijd een participatieproces starten tenzij er bijzondere redenen zijn om dat niet te doen.	Artikel 6 lid 2 zal stelliger worden geformuleerd, de redenen om dit niet te doen staan dan in artikel 6 lid 3 en 4.	Artikel 6 lid 2 Kan worden = wordt
Ae	Verstrekken van informatie kan als zodanig niet worden gezien als publieksparticipatie omdat participatie per definitie een tweezijdig karakter heeft.	Wij hebben deze vormen van publieksparticipatie toegevoegd vanwege de aanbevelingen van de rekenkamercommissie van de Raad en de landelijke participatiewijzer.	
Af	Het ontbreekt aan een nadere specificering van bedrijven die participeren	Klopt, het moet hier gaan om bedrijven die een lokaal belang hebben of lokaal van belang zijn. Artikel 3 is aangepast.	Artikel 3 aanpassen: "bedrijven" wordt; "Bedrijven of organisaties die lokaal een belang hebben of lokaal van belang zijn.
Ag	Informereren is geen participeren	Zie Aa	

Ah	Het eindverslag moet met alle betrokkenen worden opgesteld niet alleen door het college	Wij zullen dit waar mogelijk doen, maar dit is niet altijd praktisch mogelijk. Voorbeeld een omvangrijk project met een zeer groot aantal deelnemers. Ook is de inbreng van een evaluatie over het proces waarbij aandacht is voor de mening van betrokkenen een mooie aanvulling.	
Ai	Artikel 6 lid 2 aanpassen zodat participatie moet plaatsvinden tenzij....	Dit is een goede aanvulling, zie reactie onder Ad	Artikel 6 lid 2 wordt..... Kan worden = wordt
Ak	Artikel 6 lid 3 maakt dat veel besluiten met ingrijpende gevolgen afvallen.	Artikel 6 lid 2 zal stelliger worden geformuleerd, de weigeringsgronden staan dan in artikel 6 lid 3 en 4. zie reactie onder Ad.	
Al	Artikel 6 5a versneld proces om bij belanghebbenden te verifiëren of alle aspecten bekend zijn en betrokken zijn bij de afwegingen	Voordat het college besluit geen inspraak te verlenen moet deze verificatie plaatsvinden Wij zijn van mening dat de waarborgen in artikel 6, lid 5 sub a voldoende zijn.	.
Am	De besluitvorming door de gemeente kent een buitenproportioneel lange termijn ten opzichte van de inspraaktermijnen.	Als bij de besluitvorming veel (al dan niet tegenstrijdige) belangen moeten worden afgewogen en ook het onderwerp ingewikkeld is, heeft de gemeente tijd nodig. Het gaat niet alleen om verwerken van inspraak, maar ook om afwegingen, scenario's en dergelijke die mogelijk ontstaan vanwege de inspraakresultaten.	Aanpassen artikel 9 lid 1: 6 maanden wordt 3 maanden.