

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201905519

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het tijdelijk plaatsen van een analoge reclamezuil (Mupi) op de Melis Stokelaan ongenummerd hoek Leyweg ongenummerd voor een periode van 9 jaar

Adres: Geen adres/lokatieaanduiding

Datum Besluit (P) (GG): 04-07-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7262544.out.pdf

Documentid: 34219516

Bestandsgrootte: 97980



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Melis Stokelaan ongenummerd hoek Leyweg ongenummerd

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 15 maart 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het tijdelijk plaatsen van een analoge reclamezuil (Mupi) op de Melis Stokelaan ongenummerd hoek Leyweg ongenummerd voor een periode van 9 jaar.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', 'Bouwen' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10, 2.12 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c en 2.2, lid 1, onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

Ons kenmerk

201905519/7262544

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

Diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201905519/7262544

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AW nr. 04473.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Overige gebruiksfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het Rijks beschermd stadsgezicht 'Vrederust – West (Drevenbuurt)'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Morgenstond', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Verkeer - straat' is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft 'het gebruik als reclameobject' artikel 19.1. Het bouwen van een bouwwerk geen gebouw zijnde is hier alleen toegestaan als het ten dienste is van de bestemming. De aanvraag staat niet ten dienste van de bestemming. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Het bouwplan is van tijdelijke aard en behoeft op grond van artikel 12a, derde lid, onder a, van de Woningwet geen beoordeling aan redelijke eisen van welstand. Derhalve is geen advies ingewonnen bij de welstands- en monumentencommissie.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit 'Bouwen' en de daaraan verbonden advisering bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Morgenstond’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer - straat’ is opgenomen;

Het bestemmingsplan biedt een binnenplanse afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan op grond van artikel 32.1, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, op grond van de volgende motivering:

De Mupi trekt de aandacht van het autoverkeer op deze locatie, waardoor deze zijn afgeleid. Dit is niet wenselijk vlak voor de VOP, waar veel winkelend publiek oversteekt.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Activiteit ‘Handelsreclame’

Wettelijk kader.

Artikel 2.2 lid 1 onder i en h van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag (hierna: APV) bepalen dat: het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats’.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder a tot en met c van de APV kan een handelsreclamevergunning worden geweigerd op grond van redelijke eisen van welstand, verkeersveiligheid en overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Ingewonnen adviezen:

Op 3 juli 2019 heeft de commissie beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 2:97, vijfde lid onder a, van de Algemene Plaatselijke Verordening. De beoordeling luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met de positie van de reclamezuil, die passend is in het straatprofiel en ten opzichte van de omringende elementen die de inrichting van de openbare ruimte vormen.

Verkeersveiligheid:

Op 8 mei 2019 heeft de wegbeheerder geadviseerd. De wegbeheerder gaat niet akkoord met het plaatsen van een reclamebord omdat deze de aandacht trekt van het autoverkeer, waardoor deze zijn afgeleid. Dit is niet wenselijk vlak voor de VOP, waar veel winkelend publiek oversteekt.

Overlast:

Op grond van artikel 2:97 APV, zesde lid onder c de weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c de toets aan overlast niet geldt voor zover daarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer.

Eindoordeel activiteit ‘Handelsreclame’.

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van dit onderdeel van de omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelsreclame’ in overeenstemming met de bij de aanvraag ingediende stukken en moet de gevraagde vergunning worden geweigerd.