

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning **voor de activiteiten het (ver)bouwen van een** **bouwwerk en handelen in strijd met regels voor** **ruimtelijke ordening.**

plaatsen van een erfscheiding

VDL Nedcar B.V. te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2019-202061

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	6
2.5	Adviezen	7
3	Samenhang overige wetgeving	9
3.1	Erfgoed verordening Sittard-Geleen	9
4	Overwegingen	10
4.1	Bouwen van een bouwwerk	10
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	11
5	Voorschriften	14
5.1	Bouwen	14

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 14 februari 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V.. De aanvraag betreft het plaatsen van een erfafscheiding van de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-202061.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan VDL Nedcar B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde; het bouwen van een erfafscheiding;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het bouwen van een erfafscheiding buiten het aangeduide bouwvlak;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - bestekstekening van B en W Architecten 1908-B02 d.d. 5 februari 2019;
5. dat de volgende documenten onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - VELIN voorwaarden PPS, versie april 2017;
 - Voorwaarden Tennet, d.d. 6 maart 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde BenW architecten B.V., postbus 2045, 6020 AA Budel.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde VDL NedCar B.V. Dr. Hub van Doorneweg 1, 6221 RD Born;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18 6130 AA Sittard;
- Petrochemical Pipeline Services B.V. Postbus 200 6160 AE Geleen;
- Rijkswaterstaat Service Center, Postbus 4142 6202 PA Maastricht;
- TenneT TSO B.V. Postbus 718 6800 AS Arnhem;
- NV Waterleiding Maatschappij Limburg, Postbus 1060, 6201 BB Maastricht.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 14 februari 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. van de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born.

Het verzoek is ingediend door BenW architecten B.V., postbus 2045, 6020 AA Budel. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft plaatsen van een erfafscheiding.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is o.a. genoemd in categorie 1.3, onder a en b en categorie 13.3, onder a van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 3 mei 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 31 mei 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 29 mei 2019 heeft aanvrager verzocht deze termijn te verlengen tot 21 juni 2019.

Op 13 juni 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 5 weken en 4 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 27 februari 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op

de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.5 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18 6130 AA Sittard;
- Petrochemical Pipeline Services B.V., Postbus 200 6160 AE Geleen;
- Rijkswaterstaat Service Center, Postbus 4142 6202 PA Maastricht;
- TenneT TSO B.V., Postbus 718 6800 AS Arnhem;
- NV Waterleiding Maatschappij Limburg, Postbus 1060, 6201 BB Maastricht.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Sittard-Geleen, de dato 25 maart 2019

Het plan betreft het plaatsen van een permanent gaashekwerk (hoog 2 m1 met 3 puntdraden totale hoogte 2.5 m1) langs het werknemersparkeerterrein van VDL Nedcar aan de DR. Hub van Doorneweg 1 te Born kadastraal bekend BOR00 I 1013. Het hekwerk wordt geplaatst ter beveiliging van de parkeerplaats.

Gezien het feit dat het hier een bedrijventerrein betreft en wijze van uitvoering van het hekwerk gaat de commissie akkoord. Het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand, Ons college ziet geen aanleiding om het advies van de ARK niet over te nemen.

- Petrochemical Pipeline Services B.V., de dato 13 maart 2019;

Gezien de afstand van de leiding tot het werkgebied adviseert PPS-Pipelines positief op deze omgevingsaanvraag onder strikte voorwaarden dat de integriteit van de leiding ten alle tijden gewaarborgd wordt en dat binnen de belemmeringsstrook van de koolwaterstoffen leiding geen activiteiten plaatsvinden zonder overleg met PPS-Pipelines.

Op basis van dit advies zijn voorwaarden aan de vergunning verbonden.

- Rijkswaterstaat Service Center, de dato 15 maart 2019;

Met betrekking tot de aanvraag voor het plaatsen van een erfafscheiding, bericht RWS dat de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft deels binnen de overlegzone van de Rijksweg A2 vallen (bebouwingsgrens verkeersdoeleinden). Tegen het verlenen van deze omgevingsvergunning heeft RWS geen bezwaar.

- TenneT TSO B.V., de dato 6 maart 2019.

Tennet adviseert dat er geen bezwaren zijn tegen het plaatsen van een erfafscheiding binnen de belemmerende strook van de 150- kV-hoogspanningsverbinding mits aan de in het advies gestelde voorwaarden wordt voldaan.

Deze voorwaarden maken onderdeel uit van het besluit en de naleving van de voorwaarden wordt via de voorschriften geborgd.

- NV Waterleiding Maatschappij Limburg, de dato 3 mei 2019.

De WML adviseert dat door het plaatsen van hekken om de terreinen de bereikbaarheid van de terreinen voor WML wordt belemmerd. De terreinen moeten voor WML te allen tijde bereikbaar zijn in verband met storingen en calamiteiten. De WML verzoekt te motiveren hoe de bereikbaarheid van de terreinen met WML leidingen gewaarborgd blijft.

Op 12 juni heeft een overleg plaatsgevonden tussen aanvrager en WML en is de situatie ter plaatse bekeken. Op basis van het overleg is afgesteld dat de plaatsing van het hekwerk geen belemmering oplevert voor WML om het terrein te bereiken bij storingen en calamiteiten.

Aanvrager heeft een aanvulling op de aanvraag ingediend waarin de bereikbaarheid van de terreinen wordt toegelicht. Deze motivering is in de overwegingen van het besluit verwerkt.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Erfgoed verordening Sittard-Geleen

Het projectgebied heeft op basis van de archeologische verwachtingskaart van de gemeente Sittard-Geleen een hoge verwachting. Gelet op de Beleidsnota archeologie en monumenten Gemeente Sittard-Geleen dient voor deze gebieden in het bestemmingsplan een dubbelbestemming archeologie te worden opgenomen waarbij voor ingrepen dieper dan 30 cm en groter dan 500m² een aanlegvergunningplicht geldt en onderzocht dient te worden of er waarden aanwezig zijn. Bij het ontbreken van een aanlegvergunningplicht wordt terug gevallen op de verbodsbepaling uit artikel 12 lid 2 van de erfgoed verordening van de gemeente Sittard-Geleen.

In het bestemmingsplan "Industriepark Swentibold/N297n" inclusief herziening zijn ten aanzien van archeologie geen aanlegvergunningplichten opgenomen. Uit de aanvraag volgt dat de bodemverstoringen in de gronden die binnen dit bestemmingsplan vallen kleiner zijn dan 500 m². Zodoende zijn deze werkzaamheden niet onderzoeksplchtig en is de verbodsbepaling uit artikel 12 lid 2 van de erfgoed verordening niet van toepassing.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (kenmerk Bouwverordening Sittard-Geleen 2012 (1e t/m 14e wijziging)).

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Industriepark Swentibold/N297n inclusief herziening is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd, omdat de erfafscheiding (hekwerk) buiten de bebouwingslijn wordt gebouwd.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in <naam strijdig plan of regels> opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van het bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan Industriepark Swentibold/N297n inclusief herziening.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor

- bestemmingsplan Industriepark Swentibold/N297n inclusief herziening is vastgesteld;

Het bouwen van het hekwerk is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De aangevraagde activiteit is in strijd met artikel 21 Beschermingszone D van het bestemmingsplan. Binnen de beschermingszone van de 150 KV hoogspanningsleiding mogen geen bouwwerken worden gebouwd. Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan Industriepark Swentibold/N297n inclusief herziening opgenomen regels inzake afwijking. Artikel 21 onder B bepaalt dat vrijstelling van het bouwverbod kan worden verleend in het bouwwerk op grond van de bestemming bedrijfsdoeleinde 1 is toegestaan. Op grond van de bestemming bedrijfsdoeleinde 1 is het niet toegestaan om bouwwerken buiten het aangeduide bouwvlak te bouwen. Het hekwerk wordt buiten dit bouwvlak gebouwd. Zodoende kan geen gebruik worden gemaakt van de binnenplanse afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij op basis van de kruimellijst zoals genoemd in artikel 4, bijlage II van het Bor een ontheffing kan worden verleend.

Gelet op artikel 4, derde lid als genoemd in bijlage II van het Bor kan voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde ontheffing worden verleend in dien het bouwwerk niet hoger is dan 10 meter en de oppervlakte niet meer dan 50 m² is. Het hekwerk voldoet aan deze voorwaarden. Daarmee wordt voor deze strijdigheden op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, jo. artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 van de Wabo een afwijking van het bestemmingsplan verleend.

In dit kader nemen wij in overweging dat uit het advies van Tennet volgt dat de bouw en situering van het hekwerk de bedrijfsveiligheid van de leiding niet in gevaar brengt mits de door Tennet gestelde voorwaarden in acht worden genomen. De naleving van deze voorwaarden is geborgd via een voorschrift in hoofdstuk 5 van het besluit. Gelet op deze omstandigheden achten wij dat de ontheffing van het bouwverbod in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De aangevraagde activiteit is in strijd met artikel 4 Bedrijfsdoeleinden 1 juncto artikel 1, vierde en vijfde lid van het bestemmingsplan. Het hekwerk wordt buiten het aangeduide bouwvlak gebouwd, binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden 1 is dit niet toegestaan. Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan Industriepark Swentibold/N297n inclusief herziening opgenomen regels inzake afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij op basis van de kruimellijst zoals genoemd in artikel 4, bijlage II van het Bor een ontheffing kan worden verleend.

Gelet op artikel 4, derde lid als genoemd in bijlage II van het Bor kan voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde ontheffing worden verleend in dien het bouwwerk niet hoger is dan 10 meter en de oppervlakte niet meer dan 50 m² is. Het hekwerk voldoet aan deze voorwaarden. Daarmee wordt voor deze strijdigheden op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, jo. artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 van de Wabo een afwijking van het bestemmingsplan verleend.

In dit kader nemen wij in overweging dat de gemeente Sittard-Geleen een positief welstandsadvies heeft gegeven ten aanzien van dit bouwwerk. Zodoende is er vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaar tegen dit hekwerk. Daarnaast heeft Rijkswaterstaat als wegbeheerder van de A2 aangegeven geen bezwaren tegen dit hekwerk te hebben. Voor de aanwezige 150- kV-hoogspanningsverbinding ontstaan geen gevolgen, mits de voorwaarden van Tennet in acht worden genomen. Deze voorwaarden maken onderdeel uit van dit besluit.

Uit het advies van WML volgt dat de erfafscheiding geen belemmering mag opleveren voor de bereikbaarheid van de terreinen in verband met storingen en calamiteiten aan de in het gebied aanwezige waterleiding. Uit de aanvulling op de aanvraag volgt dat de erfafscheiding geen belemmering oplevert voor de bereikbaarheid. De WML heeft samen met aanvrager de situatie ter plaatse bekeken en er is geconstateerd dat de leiding volledig bereikbaar blijft voor de WML.

Gelet op deze omstandigheden achten wij dat de ontheffing in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De gemeente Sittard-Geleen heeft aangegeven dat ten aanzien van bovengenoemde afwijkingen van het de bestemmingsplannen het afsluiten van een planschadeverhaalsovereenkomst niet nodig is.

4.2.1.1 Voorbereidingsbesluit

De gemeenteraad van Sittard-Geleen heeft op 24 mei 2018 een voorbereidingsbesluit genomen voor het gehele gemeentelijk grondgebied. Dit besluit is inwerking getreden op 25 mei 2018. Omdat in onderhavig geval sprake is van een planologische strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan is de aanhoudingsverplichting uit artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo niet aan de orde.

Bij de afwijking van het vigerende bestemmingsplan is op grond van artikel 2.12, eerste lid onder d van de Wabo rekening gehouden met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

De aanvraag heeft betrekking op de oprichting van een erfafscheiding van de inrichting van VDL Nedcar. Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is gericht op het voorkomen van het wijzigen van het gebruik van gebouwen en gronden ten behoeve van een supermarkt.. Zodoende ontstaat er geen strijdigheid met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan en is er geen sprake van een ongewenste ontwikkelingen waardoor de aangewezen gebieden minder geschikt worden voor de verwezenlijking van de daaraan bij het plan te geven bestemming.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen

- 4.1.1 Ter bescherming van de PRB-leiding geldt dat indien activiteiten binnen de belemmeringstrook van de PRB-leiding niet te vermijden zijn:
- voorafgaand aan de uitvoering van activiteiten die plaatsvinden in de belemmeringsstrook dient overleg te worden gevoerd met de tracé controller van PPS;
 - de VELIN voorwaarden zoals opgenomen in de bijlagen van het besluit in acht genomen dienen te worden voor activiteiten die plaatsvinden in belemmeringstrook;
- 4.1.2 Ter bescherming van de 150 KV hoogspanningsleiding geldt dat bij de uitvoering van werkzaamheden binnen de belemmeringstrook van de leiding de voorwaarden uit de brief van TenneT TSO B.V., d.d. 6 maart 2019 en met kenmerk GSN-REM 19-0824 JOS/LCR in acht genomen dienen te worden. Deze brief maakt onderdeel uit van het besluit.