



D190315747

BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Vergunninghouder : Nannoka Vulcanus Industries B.V.
Datum besluit : 18 juni 2019
Onderwerp : maatwerkvoorschriften geur
Gemeente / locatie : Doetinchem / Keppelseweg 347-353
Zaaknummer : W.Z17.107736
Activiteit : milieu

1 BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Onderwerp

Aan Nannoka Vulcanus Industries B.V. zijn op 21 december 1999 (nr. MW99.2403) en op 22 april 2004 (nr. 03.9083) omgevingsvergunningen verleend voor het smelten en gieten van metalen of hun legeringen met een omzet van circa 19.000 ton per jaar, het nabewerken daarvan en productiefaciliterende activiteiten. De inrichting is gelegen aan de Keppelseweg 347-353 te Doetinchem.

Op 18 april 2014 zijn bovengenoemde vergunningen ambtshalve gewijzigd c.q. aangescherpt voor wat betreft het milieuaspect geur. Dit besluit d.d. 18 april 2014 is op 26 juli 2017 door de rechtbank Gelderland (zaaknr. ARN 14 / 3458 WABOA 209) gedeeltelijk vernietigd. De rechtbank heeft daarbij, voor zover hier van belang, zelf in de zaak voorzien en een aantal voorschriften gewijzigd. De uitspraak van de rechtbank is inmiddels onherroepelijk.

Op 1 januari 2016 is afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Ab) in werking getreden. De voorschriften die aan het besluit van 18 april 2014 zijn verbonden zijn, nu deze voorschriften niet voor 1 januari 2016 onherroepelijk waren, daarmee van rechtswege komen te vervallen. Daarom stellen wij in dit besluit maatwerkvoorschriften. Met deze maatwerkvoorschriften wordt rekening gehouden met de uitspraak van de Rechtbank van 26 juli 2017.

Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 8.42 van de Wet milieubeheer, alsmede artikel 1.2 en artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit, in hoofdstuk 2 van dit besluit maatwerkvoorschriften te stellen met betrekking tot het milieuaspect geur.

Deze maatwerkvoorschriften vervangen de voorschriften:

- Vergunning 21 december 1999: voorschriften 5.4.1 en 5.4.2;
- Wijzigingsvergunning 22 april 2004: voorschriften 5.4, 5.5 en 5.6 (1^e en 2^e)¹.

Gelet op het bepaalde in artikel 3:10, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) besluiten wij de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb toe te passen.

Hoogachtend,

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

1 Abusievelijk zijn twee voorschriften met 5.6 genummerd

RECHTSBESCHERMING UITGEBREIDE PROCEDURE, BESLUIT

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit niet gewijzigd.

Inwerking treden besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer W.Z17.107736.01 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 21 juni 2019.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

INHOUDSOPGAVE

2.	MAATWERKVOORSCHRIFTEN MILIEU	5
3	OVERWEGINGEN	7
4	ZIENSWIJZEN	14

2. MAATWERKVOORSCHRIFTEN MILIEU

Geuremissie eisen

2.1

De geuremissies naar de lucht mogen de hieronder genoemde vrachten in de genoemde eenheden per uur niet overschrijden.

bronnr	omschrijving	geurvracht ($\times 10^6$ ouE/uur)	geurvracht ($\times 10^6$ g.e./uur)
1	Koepelovenschoorsteen (hoogte 40 m)	205	409
2	Arasin-wasser	7	14
3	BMD groot+ klein	15,5	31
4	Dompelruimte groot	11	22
5	Kellerfilter groot	155	310
6	Kennemer	10	20
8	Keller 1	0,6	1,2
9	Keller 2	6,5	13

Schoorsteenverhoging

2.2

a.

Om aan het aanvaardbaar geurhinderniveau van $1,5 \text{ ouE/m}^3$ als 98-percentiel te kunnen voldoen moet uiterlijk binnen 18 maanden na het inwerking treden van dit besluit de hoogte van de schoorsteen van de "Kellerfilter groot" zijn verhoogd tot ten minste 21 meter boven het maaiveld.

b.

Aan het einde van elk kwartaal van een kalenderjaar, te rekenen vanaf inwerkingtreding van dit besluit, wordt schriftelijk verslag aan het bevoegd gezag gedaan over de voortgang van de realisatie van de verhoging van de schoorsteen.

Alternatieve maatregel

2.3

a.

Vergunninghouder kan een andere maatregel dan onder voorschrift 2.2 onder a treffen om uiterlijk binnen 18 maanden na het inwerking treden van dit besluit te voldoen aan het aanvaardbaar geurhinderniveau van $1,5 \text{ ouE/m}^3$ als 98-percentiel.

b.

Aan het einde van elk kwartaal van een kalenderjaar, te rekenen vanaf inwerkingtreding van dit besluit, wordt schriftelijk verslag aan het bevoegd gezag gedaan over de voortgang van de te treffen alternatieve maatregel.

3. OVERWEGINGEN

PROCEDURELE ASPECTEN

3.1 Gegevens vergunninghouder

Nannoka Vulcanus Industries B.V. (hierna Nannoka Vulcanus) is een inrichting bestemd voor het smelten en gieten van metalen of hun legeringen met een omzet van circa 19.10⁶ kg per jaar, het nabewerken daarvan en productiefaciliterende activiteiten. De inrichting is gelegen aan de Keppelseweg 347-353 te Doetinchem.

3.2 Huidige vergunningsituatie

Nannoka Vulcanus is in het bezit van de navolgende omgevingsvergunningen:

vergunning/melding	kenmerk	omschrijving
revisievergunning	21 december 1999 nr. MW99.2403	productie lamellair gietijzer
reparatiebesluit	29 oktober 2002 nr. MW02.40934	i.v.m. reparatie van vergunning MW99.2403
veranderingsvergunning	26 november 2002, nr. MW99.40196	Plaatsing koepelovenstofinjectiesysteem
wijzigingsvergunning art. 8.23 Wm	22 april 2004, nr. MW03.9083	vastleggen geuronderzoek uit MW99.2403
veranderings- art. 8.1 Wm en wijzigingsvergunning art. 8.24 Wm	10 maart 2006, nr. MPM5466	uitbreiding gasflessen
wijzigingsvergunning art. 8.23 Wm	2 oktober 2008, nr.MPM13836	ambtshalve aanpassing diffuus stofemissie
reparatiebesluit art. 8.23 Wm	26 mei 2009, nummer 16572	reparatie MPM13836 ivm stofemissie RvS
melding art. 8.19 Wm	20 maart 2002 MW01.18995	divers
melding art. 8.19 Wm	23 april 2002 MW02.12563	divers
melding art. 8.19 Wm	13 november 2006 MPM8241	divers
ambtshalve besluit	18 april 2014, nr. 2011-002877/ MPM21834	wijziging geurvoorschriften van vergunningen 21-12-1999 en 22-4-2004 ¹

- 1) Dit besluit is door de Rechtbank Gelderland (zaaknr. ARN 14 / 3458 WABOA 209) op 26 juli 2017 gedeeltelijk vernietigd. De rechtbank heeft daarbij zelf in de zaak voorzien. Omdat dit besluit niet op 1 januari 2016 onherroepelijk was, vallen de voorschriften dan ook niet onder het in artikel 6.1 jo. artikel 2.8a Ab bedoelde overgangsrecht.

Op grond van het bepaalde in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn de vergunningen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, van rechtswege gelijkgesteld met omgevingsvergunningen en gelden deze voor onbepaalde tijd. Daarnaast geldt dat activiteiten die waren toegestaan op basis van geaccepteerde 8.19-meldingen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, ook onder de werking van de Omgevingsvergunning vallen. Gelet op het bepaalde in artikel 6.1 jo. artikel 2.8a Ab gelden de in deze vergunningen opgenomen geurvoorschriften tot 1 januari 2021 van rechtswege als maatwerkvoorschrift. Aanpassing daarvan is mogelijk aan de hand van een maatwerkbesluit.

3.3 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gelet op artikel 2.4, tweede lid van de Wabo in samenhang met artikel 3.3, eerste lid, onder a. van het Bor zijn wij aangewezen als het bevoegde gezag. De inrichting is aangewezen in bijlage I, onderdeel C categorie 12.2, onder h, van het Bor (het smelten of gieten van metalen of hun legeringen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 4.000.000 kg per jaar of meer). Daarnaast is er sprake van een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

3.4 IPPC-installatie

De smelterij, met de daarmee samenhangende installaties, valt onder de omschrijving van bijlage I van de IPPC-richtlijn (EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, nr. 96/61), namelijk onder de categorie 2.4: "Smelterijen van ferrometalen met een productiecapaciteit van meer dan 20 ton per dag". Dit betekent dat de betreffende installaties binnen de inrichting zijn te beschouwen als IPPC-installaties. De IPPC-richtlijn is inmiddels opgenomen in de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) met nummer 2010/75/EU.

3.5 Uitgebreide voorbereidingsprocedure

3.5.1 Algemeen

Wij geven toepassing aan het bepaalde in artikel 3:10, lid 1, Awb en kiezen er voor om het besluit voor te bereiden met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.4 Awb.

3.5.2 Zienswijzen op het ontwerpbesluit

Gedurende de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Wij behandelen deze zienswijzen in het hoofdstuk 4.

3.5.2 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn geen wijzigingen aangebracht.

Besluit van 18 april 2014 (ambtshalve wijziging)

3.6 Voorschriften besluit van 18 april 2014

Ons besluit van 18 april 2014 is erop gericht geweest om de geurvoorschriften die verbonden zijn aan de onherroepelijke vergunningen van 21 december 1999 en de wijzigingsvergunning van 22 april 2004 te actualiseren en alsnog voor de nog ontbrekende geurrelevante bronnen geuremissiewaarden op te nemen, waarbij tot een geurbelasting wordt gekomen van maximaal 3 g.e./m³ als 98-percentiel (thans: 1,5 OU_E/m³ als 98-percentiel).

Nannoka Vulcanus heeft aan de volgende voorschriften uit deze vergunning gehoor gegeven:

- 5.4a.3 betreffende het overleggen van een Plan van aanpak;
- 5.6a.2* betreffende het uitvoeren van een opleveringsmeting naar de feitelijke geurbelasting van de gehele inrichting, het volgens Nannoka Vulcanus aantonen dat wordt voldaan aan het aanvaardbaar geurhinderniveau van 3 g.e./m³ 98 percentiel en het voorstellen van nieuwe maximale geurvrachten per emissiepunt;
- 5.6a.7* het overleggen van een meetprotocol.

Nannoka Vulcanus heeft daartoe de volgende stukken aan ons overgelegd:

- Plan van aanpak Vulcanus, d.d. 4 december 2014;
- Geurrapport Vulcanus (Olfasense), d.d. 4 april 2016;
- Meetprotocol 20150925VULC, d.d. 25 september 2015 en 20151120VULC, d.d. 20 november 2015.

Ondanks de overgelegde stukken kan er niet worden uitgegaan van de bevindingen van het rapport van Olfasense, d.d. 4 april 2016, nu daarin ten onrechte de categorie 'minder hinder' is aangehouden. Gelet daarop kan op basis van dat rapport niet worden vastgesteld dat een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt behaald en wordt voldaan aan het geurniveau van 1,5 ouE/m³ als 98-percentiel. Daarom zijn er met dit besluit maatwerkvoorschriften gesteld.

TOETS

3.7 Afdeling 2.3 Lucht en geur Activiteitenbesluit milieubeheer

Artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit zegt dat afdeling 2.3 niet van toepassing is, op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. De tweede volzin van

dit artikellid zegt dat indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, de eerste volzin geldt voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren.

De wettekst stelt expliciet dat met betrekking tot emissies naar de lucht het Activiteitenbesluit niet van toepassing is indien een BBT-conclusie of het hoofdstuk met conclusies aangaande BBT in een BREF (artikel 13, lid 5 en 7 RIE) is vastgesteld voor de activiteit of type productieproces. Artikel 13, lid 7 RIE wijst hoofdstuk 5 van de BREF aan dan wel het hoofdstuk dat de beste beschikbare technieken beschrijft.

Voor de IPPC-installatie binnen de inrichting van Nannoka Vulcanus geldt – voor zover hier van belang - als BBT-conclusie, het BREF Smederijen en Gieterijen (S&G).

Hoofdstuk 4 van deze BREF S&G beschrijft in meer detail de emissiereductie en technieken die het meest relevant zijn voor het bepalen van BBT en op BBT gebaseerde vergunningvoorwaarden. De informatie heeft betrekking op de emissieniveaus die als haalbaar worden beschouwd bij toepassing van een bepaalde techniek. Paragraaf 4.5.1.5 van de BREF S&G behandelt specifiek de geurbestrijding en vermeldt dat geuremissies voornamelijk samenhangen met processen waarbij bindmiddelen worden gebruikt. De verspreiding van geuren als gevolg van gieten, koelen en uitschudden gaat gepaard met het vrijkomen van grote volumes lucht die moeilijk zijn te behandelen. Het gebruik van anorganische bindmiddelen kan de emissies aanzienlijk verminderen. Er zijn echter geen volledig effectieve beproefde methoden bekend om de vrijkomende geuren te elimineren. Een algemene benadering is om te zorgen voor goede ventilatie en een dusdanige mate van luchtverversing die ervoor zorgt dat emissies snel en efficiënt verspreiden in de atmosfeer.

Hoofdstuk 5 van BREF S&G benoemt generieke BBT-conclusies die gelden voor alle gieterijen, ongeacht de specifieke processen die ze toepassen. Deze hebben betrekking op materiaalstromen, de afwerking van gietstukken, lawaai, afvalwater, milieubeheer en ontmanteling. Geur wordt niet genoemd, evenmin met betrekking tot specifieke processen bij gieterijen.

De BREF S&G behandelt weliswaar het aspect geur, echter trekt geen conclusies over BBT ².

Bovenstaande betekent dat artikel 2.3a niet aan de orde is. Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit is hierdoor van toepassing. Artikel 2.7a regelt het aanvaardbaar niveau van geurhinder.

3.8 Voorwaarden maatwerkvoorschriften

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu. Daarnaast geldt:

- Dat, indien bij een activiteit emissies naar de lucht plaatsvinden, geurhinder bij geurgevoelige objecten wordt voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt (artikel 2.7a eerste lid Activiteitenbesluit);
- dat wij, indien blijkt dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau overschrijdt, bij maatwerkvoorschrift (artikel 2.7a vierde lid):
 - a. geuremissiewaarden kunnen vaststellen;
 - b. bepalen dat bepaalde geurbelastingen ter plaatse van die objecten niet worden overschreden, of ³
 - c. bepalen dat technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht of gedragsregels in de inrichting in acht worden genomen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

² Op 6 april 2012 heeft het StAB onder meer advies uitgebracht over de haalbaarheid van de beste beschikbare technieken tegen aanvaardbare kosten. In paragraaf 3.4.2 op pagina 12 van het advies wordt aangegeven dat er in hoofdstuk 5 van de BREF geen concrete maatregelen voor geur zijn opgenomen.

³ Indien in een opsomming van gevallen 'of' wordt gebruikt, is daaronder mede begrepen de situatie dat meer dan een van de genoemde gevallen zich tegelijk voordoen (Aanwijzing 3.12 van ministeriële regeling "Aanwijzingen voor de regelgeving"; 22 december 2017, nr. 3215945)

3.9 Overgangsrecht

Overeenkomstig artikel 6.1 jo. artikel 2.8a Activiteitenbesluit jo. worden de geurvoorschriften uit onherroepelijke vergunningen tot 1 januari 2021 van rechtswege aangemerkt als maatwerkvoorschriften. Voor de inrichting van Nannoka Vulcanus betreft het concreet de volgende voorschriften:

- Vergunning 21 december 1999: voorschriften 5.4.1 en 5.4.2;
- Wijzigingsvergunning 22 april 2004: voorschriften 5.4, 5.5 en 5.6 (1^e en 2^e)⁴

Wij zijn van mening dat met deze bestaande voorschriften niet is geborgd dat ter plaatse van geurgevoelige objecten sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Door nu met voorliggend besluit nieuwe maatwerkvoorschriften geur op te nemen, worden de voorschriften 5.4.1, 5.4.2, 5.4, 5.5 en 5.6 vervangen door nieuwe voorschriften. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de termijn dit vóór 1 januari 2021 te doen.

3.10 Maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.7a Activiteitenbesluit

3.10.1 Aanvaardbaar geurhinderniveau

Indien bij een activiteit geuremissie naar lucht plaatsvindt, wordt onaanvaardbare geurhinder bij geurgevoelige objecten voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is wordt de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt (artikel 2.7a eerste en tweede lid Ab). Bij de beantwoording van de vraag of al dan niet sprake is van onaanvaardbare geurhinder wordt – ingevolge artikel 2.7a, derde lid, Ab - ten minste rekening gehouden met:

- a. de bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid;
- b. de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;
- c. de aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt bij de betreffende inrichting;
- d. de historie van de betreffende inrichting en het klachtenpatroon met betrekking tot geurhinder;
- e. de bestaande en verwachte geurhinder van de betreffende inrichting, en
- f. de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting.

Bestaande toetsingskaders (artikel 2.7a derde lid onder a)

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen). Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden.

Het bevoegd gezag oordeelt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt, geldt de hindersystematiek geur. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de best beschikbare technieken moeten worden toegepast).

Wij leiden het aanvaardbaar hinderniveau ter plaatse van geurgevoelige objecten af van het Gelders geurbeleid 2017. Het Gelders geurbeleid maakt onderscheid naar de aard van de geur. Deze aard van de geur wordt geclassificeerd in zeer hinderlijk, hinderlijk, minder hinderlijk en niet hinderlijk; de categorie hinderlijk wordt als standaard beschouwd. De mate van hinderlijkheid wordt vastgesteld aan de hand van de hedonische waarde, namelijk de

4 Abusievelijk zijn twee voorschriften met 5.6 genummerd

hedonische waarde $H = -2$. Op basis van de hinderlijkheid van de geur worden streef-, richt- en grenswaarden gesteld. Bij bestaande situaties zijn de richt- en grenswaarde bepalend, in nieuwe situaties de streef- en richtwaarde.

Op basis het eerste lid van artikel 4 van het Gelders geurbeleid geldt voor het aanvaardbaar hinderniveau de richtwaarde ($0,5 \text{ OU}_E$ per m^3 als 98-percentiel), of zoveel lager als met de toepassing van de beste beschikbare technieken haalbaar is. Op basis van het tweede lid onder b van artikel 4 van het Gelders geurbeleid kan worden afgeweken tot ten hoogste de grenswaarde ($1,5 \text{ OU}_E$ per m^3 als 98-percentiel). De grenswaarde komt overeen met het niveau waarboven vrijwel altijd sprake zal zijn van onaanvaardbare hinder. De streefwaarde komt overeen met een niveau van geen hinder. De richtwaarde kan gezien worden als een niveau van redelijke hinder.

Geurbelasting (artikel 2.7a lid 3 onder b)

De volgende geurbronnen zijn bij Nannoka Vulcanus aanwezig:

bronnr	omschrijving
1	Schoorsteen (hoogte 40 m) Koepeloven
2	Arasin-wasser
3	BMD groot+ klein
4	Dompelruimte groot
5	Kellerfilter groot
6	Kennemer
(7	Dompelruimte klein)
8	Keller 1
9	Keller 2

Het rapport van Olfasense met kenmerk VULC16A2 'Geuronderzoek Nannoka Vulcanus Industries B.V. te Doetinchem' d.d. 4 april 2016 beschrijft de aard en omvang van de geur. Uit het rapport blijkt dat de bijdrage aan de geurbelasting van de BMD-groot en Kellerfilter-groot bepalend zijn voor de geurbelasting ter plaatse van de omliggende woningen. Voornoemd rapport vermeldt dat bronnummer 7 "Dompelruimte klein" niet meer in gebruik is en niet in het onderzoek is betrokken. Wij nemen daarom deze bron in voorschrift 2.1 van dit besluit niet mee.

De geurbelasting is dermate groot dat de grenswaarde van het Gelders geurbeleid (ver) wordt overschreden. Dit blijkt onder meer uit het beoordelingsrapport op pagina 5 van het "Adviesrapport geur ODRN, Nannoka Vulcanus te Doetinchem", d.d. 25 oktober 2016 met kenmerk W.Z14.032132.02-GE-1. Dat de grenswaarde van het Gelders geurbeleid wordt overschreden heeft in 2012 de StAB-adviseur (paragraaf 4.2.2. StAB-advies 6 april 2012) ook geconstateerd.

Aard, omvang en waardering van de geur (artikel 2.7a lid 3 onder c)

Zoals hiervoor al is genoemd geeft het rapport van Olfasense met kenmerk VULC16A2 'Geuronderzoek Nannoka Vulcanus Industries B.V. te Doetinchem' d.d. 4 april 2016 de omvang en aard van de geur aan.

Op 11 oktober 2016 zijn door Bureau milieumetingen van de ODRA controlemetingen aan de twee belangrijkste geurbronnen BMD-groot en de Kellerfilter-groot uitgevoerd. Hierbij is door bureau milieumetingen opnieuw de hedonische waarde als "hinderlijke geur" bepaald. Deze metingen zijn als reactie op het rapport van Olfasense van 4 april 2016 uitgevoerd, dat de geur als "minder hinderlijk" bepaalde, hetgeen in afwijking is van eerdere metingen.

Klachten (artikel 2.7a lid 3 onder d)

Sinds de implementatie van het voornoemde plan van aanpak blijven klachten over geur onverminderd aanhouden (zie ook bijlage klachtenoverzicht (2011 t/m 2017)).

Daarnaast betwisten wij dat de in het Plan van aanpak beschreven maatregelen het gewenste effect hebben gesorteerd. Het toepassen van alternatieve kernbindmiddelen en het toepassen

van alternatieve organische betonietmengsels hebben niet tot het gewenste effect geleid. Bovendien is in afwijking van het Plan van aanpak een andere mate van hinderlijkheid als uitgangspunt gekozen in de opleveringsrapportage. Daarmee staat vast dat er niet conform het Plan van aanpak is gehandeld en is dus niet vast te stellen of de maatregelen die wel uitgevoerd zijn het gewenste effect hebben gehad.

Bestaande en verwachte geurhinder (artikel 2.7a lid 3 onder e)

Onder verwijzing naar het rapport van Olfasense met kenmerk VULC16A2 'Geuronderzoek Nannoka Vulcanus Industries B.V. te Doetinchem' d.d. 4 april 2016 en onze Notitie met betrekking tot de beoordeling van dit rapport, d.d. 4 januari 2018 verwachten wij geen verandering in de ervaren geurhinder. De in het Plan van aanpak, d.d. 4-12-2014, beoogde geur beperkende maatregelen (toepassing van alternatieve anorganische bentonietmengsel en/of alternatieve kernbindmiddelen) hebben niet tot een emissievermindering van de twee bepalende geurbronnen (BMD-groot en de Kellerfilter-groot) geleid.

Kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels (artikel 2.7a lid 3 onder f)

Hiervoor wordt verwezen naar het StaB-advies van 6 april 2012 met kenmerk 39025 (zie hoofdstuk 3 pagina 9) waarin de tot dan toe genomen maatregelen worden behandeld en het Plan van aanpak van 4 december 2014. Deze geven inzicht in kosten van het aanbrengen van voorzieningen en/of het treffen van maatregelen.

Conclusie

Nannoka Vulcanus overschrijdt ook nu nog de grenswaarde van het Gelders geurbeleid (1,5 OU_E per m³ als 98-percentiel) en voldoet daarmee ook niet aan de richtwaarde (0,5 OU_E per m³ als 98-percentiel). De geurklachten blijven ondanks de in 2007 verhoogde schoorsteen van de koepeloven aanhouden⁵. Sinds de revisievergunning uit 1999 is de aard en omvang van het bedrijf niet wezenlijk gewijzigd. Er is daarom sprake van een lang bestaande en vergunde situatie. Nannoka Vulcanus voldoet, ondanks de reeds getroffen maatregelen, niet aan de grenswaarde. Wij menen dat Nannoka Vulcanus desondanks ten minste moet gaan voldoen aan de grenswaarde. Daarmee blijft het in het verleden vastgelegde aanvaardbare hinderniveau liggen op 1,5 OU_E per m³ als 98-percentiel.

3.10.2 Geurvoorschriften

Beschikbaarheid van technische voorzieningen en gedragsregels (artikel 2.7a lid 5)

Om inzicht in de beschikbaarheid van technische voorzieningen en gedragsregels te verkrijgen zijn diverse onderzoeken⁶ uitgevoerd. In deze onderzoeken zijn mogelijke proces geïntegreerde en/of nageschakelde technieken/maatregelen om geurhinder te beperken, de effecten van die maatregelen op de geurhinder en de kosten ervan aan de orde gekomen.

Wij hebben vóór 2014 al eens een ambtshalve wijziging geur vastgesteld, deze ambtshalve wijziging is vernietigd. Echter destijds heeft de rechter de StAB om advies gevraagd. Het rapport van StaB-39025 van 6 april 2012 geeft goed inzicht in de mogelijke maatregelen waarmee het aanvaardbaar hinderniveau kan worden bereikt. Om uiteenlopende redenen heeft Nannoka Vulcanus hieraan geen gevolg gegeven.

Het meest recente inzicht in de mogelijke maatregelen betreft het door Nannoka Vulcanus opgestelde Plan van aanpak van 4 december 2014. De uitvoering van de hierin genoemde maatregelen en de gevolgen ervan voor het aanvaardbaar hinderniveau zijn beschreven in het rapport van Olfasense met kenmerk VULC16A2 'Geuronderzoek Nannoka Vulcanus Industries B.V. te Doetinchem' 4 april 2016.

Geurvoorschriften (artikel 2.7a lid 4)

⁵ Nannoka Vulcanus is bij besluit van 22-02-2004 verplicht gesteld om de schoorsteen van de koepeloven te verhogen teneinde te kunnen voldoen aan de grenswaarde. Op dat moment waren nog niet alle geurrelevante bronnen in beeld die eveneens bijdroegen aan de geurbelasting.

⁶ Hiervoor verwijzen wij naar het StaB-advies van 6 april 2012 met kenmerk 39025 waarin de dan toe besproken maatregelen worden behandeld. Verder verwijzen wij naar het Plan van aanpak van 4 december 2014.

Op grond van het vierde lid van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit kunnen wij, indien wij van oordeel zijn dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau overschrijdt, bij maatwerkvoorschrift:

- a. geuremissiewaarden vaststellen;
- b. bepalen dat bepaalde geurbelastingen ter plaatse van die objecten niet worden overschreden, of ⁷
- c. bepalen dat technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht of gedragsregels in de inrichting in acht worden genomen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Overeenkomstig artikel 3, tweede lid, van het Gelders geurbeleid 2017 heeft het onze voorkeur om emissiegrenswaarden vast te leggen. Wij menen dat de emissiegrenswaarden uit voorschrift 5.4a.1 van het besluit van 18 april 2014 overgenomen kunnen worden en leggen deze vast in voorschrift 2.1.

Met het vastleggen van deze emissiegrenswaarden wordt nog niet voldaan aan het aanvaardbaar hinderniveau. Feitelijk is sprake van een saneringssituatie, immers er wordt (nog steeds) niet voldaan aan de vanuit een aanvaardbaar hinderniveau geldende grenswaarde van 1,5 ouE/uur als 98-percentielwaarde. Wij menen dat nu de maatregelen uit het Plan van aanpak van 4 december 2014 niet het gewenste effect hebben geleid er nog maar één voorgestelde maatregel overblijft, namelijk het verhogen van de schoorsteen. Het verhogen van de schoorsteen is in het Plan van aanpak van 4 december 2014 optioneel als maatregel opgenomen in geval de andere maatregelen onvoldoende effect hebben. Daarom moet deze maatregel dan ook als enige overblijvende reële optie te worden geëffectueerd 8/9. Het verhogen van de schoorsteen betreft geurbron "Kellerfilter groot" en de hoogte dient ten minste 21 meter te zijn.¹⁰

Voor het uitvoeren van deze voorziening stellen wij een termijn van 18 maanden na inwerkingtreding van dit besluit. Per kwartaal moet worden gerapporteerd over de voortgang. De gemeente Doetinchem wil in principe meewerken aan een wijziging van het bestemmingsplan indien dit nodig is om een schoorsteen te realiseren teneinde te kunnen voldoen aan het aanvaardbaar hinderniveau.

Overigens bevelen wij voor een robuustere oplossing voor het geurprobleem een schoorsteen aan die hoger is dan 21 meter.

Gelet op het vorenstaande hebben wij maatwerkvoorschrift 2.2 aan dit besluit verbonden dat bepaalt dat de schoorsteen van de "Kellerfilter" wordt verhoogd tot ten minste 21 meter boven maaiveld om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Ondanks dat volgens het Plan van aanpak alle mogelijke maatregelen, behoudens schoorsteenverhoging, zijn uitgeput willen wij Nannoka Vulcanus niet de mogelijkheid

7 Volledigheidshalve: indien in een opsomming van gevallen 'of' wordt gebruikt, is daaronder mede begrepen de situatie dat meer dan een van de genoemde gevallen zich tegelijk voordoen (Aanwijzing 3.12 van ministeriële regeling "Aanwijzingen voor de regelgeving"; 22 december 2017, nr. 3215945).

8 Paragraaf 4.2 van het uitgebrachte advies door StaB-39025 van 6 april 2012 vermeldt dat de belangrijkste geurbron die bijdraagt aan de overschrijding van het aanvaardbaar geurhinderniveau "Kellerfilter groot" is. De geurvracht van deze bron is ten opzichte van de totale emissie aanzienlijk, namelijk 155 miljoen ouE/uur. De hoogte van deze bron bedraagt 15,5 meter, hetgeen relatief laag is voor zo'n grote bron. Ter vergelijking: de hoogte van de schoorsteen van de koepeloven is 40 meter. De combinatie van de forse brongrootte en de relatief lage bronhoogte van "Kellerfilter groot" betekent dat deze bron een grote invloed heeft op de geurconcentratie op leefniveau bij de woningen aan de Keppelseweg. Het StaB-advies vermeldt tevens dat zonder extra emissiereducerende maatregelen en/of schoorsteenverhoging niet wordt voldaan aan het Gelders geurbeleid.

De initiële kosten voor het verhogen van de schoorsteen van de "Kellerfilter groot" zijn volgens het plan van aanpak van Nannoka Vulcanus begroot op € 317.000,-

9 Berekeningen i.o.v. Nannoka Vulcanus, Eurofins/Promonitoring, d.d. 23 juli 2012 met kenmerk r09317ea. Odournet tonen aan dat het emissiepunt van de Kellerfilter groot tot 40 meter boven maaiveld moet worden gebracht.

10 Wij hebben aan de hand van het rekenmodel van het Geurrapport Vulcanus (Olfasense), d.d. 4 april 2016, de variabele schoorsteenhoogte van de "Kellerfilter groot" verhoogd tot 21 meter en stellen vast dat daarmee kan worden voldaan aan het aanvaardbaar hinderniveau (1,5 ouE/uur als 98-percentielwaarde).

ontnemen om een alternatieve maatregel te treffen. Hiervoor hebben wij maatwerkvoorschrift 2.3 aan dit besluit verbonden. Hiertoe behoort tevens de mogelijkheid tot het wijzigen van de procesomstandigheden zoals het niet langer toepassen van zware kernen¹¹.

CONCLUSIE

Gelet op de hiervoor gegeven overwegingen, de behandelde zienswijzen in hoofdstuk 4, alsmede artikel 8.42 Wm, artikel 1.2 en artikel 2.7a Ab worden maatwerkvoorschriften opgelegd met betrekking tot het milieuaspect geur.

¹¹ Tabel 8 van het Geurrapport Vulcanus (Olfasense), d.d. 4 april 2016, geeft een overzicht van bronnen die emissie veroorzaken. Toepassing van zware kernen veroorzaakt relatief hoge emissies bij bronnen "BMD-groot en klein" en "Kellerfilter-groot".

4. ZIENSWIJZEN

Samengevat zijn de onderstaande zienswijzen ingediend.

Nannoka Vulcanus Industries BV

Onze brief van 17 januari 2019 gaat voor het overgrote deel voorbij aan de punten genoemd in de brief van 17 augustus 2018 van namens Nannoka Vulcanus. De brief van dient om die reden als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In onze brief van 17 augustus 2018 staan wij uitgebreid stil wat er ten grondslag ligt aan het concept ontwerpbesluit dat wij aan hem hebben voorgelegd. Wij hebben toegelicht hoe dit besluit tot stand is gekomen en waarom het oude kader (het plan van aanpak, de opleveringsrapportage van Olfasense e.d. op basis van het besluit uit 2014) geen rol meer kan spelen.

Ook hebben wij aangegeven dat de vergunningvoorschriften uit het besluit van 2014 van rechtswege zijn komen te vervallen nu deze nog niet onherroepelijk waren op het moment van inwerkingtreding van afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Daarmee is ook de uitspraak van de rechtbank van 26 juli 2017 niet langer relevant.

De in de zienswijze genoemde punten zijn een herhaling van de door de aangehaalde punten in zijn brief van 17 augustus 2018. In onze brief van 17 januari 2019 hebben wij uitgebreid hierop gereageerd. Voor de inzichtelijkheid hebben wij hieronder de in de zienswijze genoemde punten opgesomd en een verwijzing gemaakt naar de reactie in onze brief van 17 januari 2019.

Nr.	Omschrijving zienswijze 20 mrt 2019	Pg	Omschrijving reactie op zienswijze 17 januari 2019
1.2 1.3 1.4 5.7	In uw brief van 17 januari 2019 wordt voorbij gegaan aan de vergunningvoorschriften uit de ambtshalve wijziging van 18 april 2014 Wij betwisten dat de uitspraak van de rechtbank niet (langer) relevant is. Uw college is hieraan gehouden.	2	Gelet op het overgangsrecht ex artikel 6.1 jo. 2.8a van het Activiteitenbesluit zijn de vergunningvoorschriften uit 2014 van rechtswege komen te vervallen. Het hoger beroep is ingetrokken omdat met u overeenstemming is bereikt dat maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. In die zin is de uitspraak van de rechtbank niet langer relevant. Daarom valt ook niet in te zien op wat voor manier wij gehouden zijn aan de uitspraak.
1.5 2.4 2.5 2.6 2.7 5.4 5.5 5.6 5.9 6.1	Er is een plan van aanpak uitgevoerd waardoor is voldaan aan het Gelders geurbeleid. Bronnen worden als "minder hinderlijk" gekwalificeerd. Motivering ontbreekt waarom rapport van Olfasense niet zou mogen worden gebruikt voor conclusie dat met doorgevoerde maatregelen inmiddels wordt voldaan aan de eisen. Metingen van bureau milieumetingen van 11 oktober 2016 aan twee geurbronnen draagt niet de motivering om maatwerkvoorschrift op te leggen. Meetprotocol of meetplan van de milieumeting ontbreekt.	2 3 4	Bij e-mail d.d. 26 oktober 2016 is aan Nannoka gecommuniceerd dat dit rapport niet voldeed. Ter onderbouwing daarvan zijn bij deze e-mail twee bijlagen gevoegd. De eerste bijlage betrof het rapport van de Omgevingsdienst waarin uitvoerig een reactie op het rapport van Olfasense is gegeven. In dat rapport zijn ook aanbevelingen gedaan. De tweede bijlage betrof een rapport waarin de bevindingen zijn opgenomen van de in opdracht van de Omgevingsdienst uitgevoerde metingen door het Bureau milieumetingen van de Omgevingsdienst regio Arnhem. Dat rapport bevestigt de bevindingen van de Omgevingsdienst naar aanleiding van het rapport van Olfasense, namelijk dat in dat rapport ten onrechte de conclusie wordt getrokken dat sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Er kan niet worden uitgegaan van de bevindingen van het rapport van Olfasense nu daarin ten onrechte de categorie 'minder hinder' is aangehouden. Gelet daarop kan op basis van dat rapport niet worden vastgesteld dat een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt behaald en wordt voldaan aan het geurniveau van 1,5 ouE/m ³ als 98-percentiel. In paragraaf 3.10 van dit besluit en de bij het besluit gevoegde bijlagen is uitvoerig toegelicht waarom maatregelen nodig zijn.
1.6 1.7 2.2	De email van 26 oktober 2016 kwalificeert zich niet als een goedkeurings- of	3	Op grond van het in 2014 gestelde voorschrift 5.6a.2 zou goedkeuring van de opleveringsrapportage worden onthouden als niet is aangetoond dat met de voorgestelde maximale

5.7 5.8	afkeuringsbesluit		geurvrachten per emissiepunt kan worden voldaan aan het acceptabel hinderniveau van 3 g.e./m3 als 98 percentiel. Dat bleek in 2016 het geval. Dit is per e-mail d.d. 26 oktober 2016 duidelijk gecommuniceerd aan Nannoka. Bij deze e-mail is ter onderbouwing daarvan een rapport gevoegd waaruit volgt dat geen aanvaardbaar geurhinderniveau werd behaald. Omdat op het moment van het beoordelen van de opleveringsrapportage van Olfasense afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit reeds in werking was getreden en het voorschrift nog niet onherroepelijk was, was dit voorschrift op dat moment al van rechtswege komen te vervallen. Overigens heeft Nannoka niet eerder geklaagd over het niet tijdig beslissen naar aanleiding van het rapport.
1.7 2.8 3.1 4.1 4.2 4.3 5.1 5.2 5.3 6.1	Het is onjuist maatwerkvoorschriften op te leggen waarin kennelijk vanuit wordt gegaan dat de uitgevoerde maatregelen ontoereikend zijn terwijl in het rapport een geaccrediteerde deskundige beschrijft dat de maatregelen wel toereikend zijn. Normen zoals in tabel 7 van paragraaf 4.4. uit het rapport van Olfasense moeten worden overgenomen. Rapport van Olfasense is objectief en voorziet in concrete normen	3 4/5	Wij betwisten dat de in het Plan van aanpak beschreven maatregelen het gewenste effect hebben gesorteerd. Het toepassen van alternatieve kernbindmiddelen en het toepassen van alternatieve organische betonietmengsels hebben niet tot het gewenste effect geleid. Bovendien is in afwijking van het Plan van aanpak een andere mate van hinderlijkheid als uitgangspunt gekozen in de opleveringsrapportage. Daarmee staat vast dat er niet conform het Plan van aanpak is gehandeld en is dus niet vast te stellen of de maatregelen die wel uitgevoerd zijn het gewenste effect hebben gehad. Nu instemming met dit rapport ontbreekt, zijn op grond van voorschrift 5.6a.2 van de vergunning uit 2014 de voorgestelde maximale geurvrachten per emissiepunt niet in de plaats van de waarden zoals genoemd in voorschrift 5.4a.1 komen te gelden. Daarmee kan in dit nieuwe besluit worden uitgegaan van diezelfde geuremissies als opgenomen in voorschrift 5.4a van het besluit uit 2014. Dat geldt te meer nu uit de aanvraag van Nannoka van 25 mei 2018 en de aanvullingen daarop volgt dat de situatie bij het bedrijf niet gewijzigd is. Het enkele feit dat met het meetprotocol akkoord is gegaan, brengt nog niet mee dat ook in dit besluit de onderverdeling naar drie soorten kernen aangehouden zou moeten worden. Er is juist aangegeven dat daarbij onduidelijk is of dit goed geborgd kan worden in de vergunning. Bij een controlemeting zou dan namelijk exact vast moeten staan welk type wordt geproduceerd, en zou bijgehouden moeten worden hoeveel uur per dag en per jaar de verschillende typen worden geproduceerd. Dit levert aanzienlijke administratieve lasten op voor zowel Nannoka Vulcanus als voor ons. Dit punt wordt dan ook niet overgenomen.
2.8	Dat na implementatie van het Plan van Aanpak nog steeds klachten voordoen komt geen doorslaggevende betekenis toe.	nvt	In paragraaf 3.10 van dit besluit lichten wij toe dat het klachtenpatroon onderdeel uitmaakt om te komen tot een aanvaardbaar geurhinderniveau.
4.4	De extra kolom aan tabel 2.1 t.o.v. voorschrift 5.4a.1, welke voorschrift de rechtbank ongewijzigd in stand heeft gelaten, moet geschrapt worden	nvt	Met de extra kolom geven wij zowel de oude als nieuwe eenheid waarin geuremissie wordt uitgedrukt weer. Dit omdat het maatwerkbesluit betrekking heeft op vergunningen waarin de oude eenheid nog wordt gebruikt. Overigens wordt niet ingezien wat de noodzaak is om deze kolom te schrappen.
5.10 5.14	Na het onderzoek van Olfasense heeft Nannoka Vulcanus nog meer maatregelen genomen om de geuremissie te verminderen. Genoemd wordt dat de toepassing van VOS houdende lakken vrijwel geheel is beëindigd. Hier is geen rekening mee gehouden.	5	Uit de aanvraag voor een omgevingsvergunning die Nannoka Vulcanus op 8 oktober 2018 heeft ingediend volgt dat deze lakken weliswaar een gunstig effect kunnen hebben op de geuremissie, maar ook dat de invloed van de dompelactiviteit op de totale geuremissie afkomstig van de activiteiten zeer beperkt is. Daarmee staat vast dat hiermee geen rekening hoeft te worden gehouden in het nieuwe besluit. Andere maatregelen zijn niet bekend en ook niet gemeld door Nannoka Vulcanus.
5.11 5.12 5.13 5.14	In onze reactie op concept ontwerpbesluit is aangegeven dat een schoorsteen hoogte van 40 meter niet hoeft. Enige berekening ontbrak.	5	Het staat juist vast dat met de uitvoering van het onderzoek en de oplevering van het rapport is afgeweken van het Plan van aanpak en daarmee dus ook van de vergunningvoorschriften uit 2014. Daarmee kan niet worden uitgegaan van de bevindingen van Olfasense. Daartegenover staat dat de ODRA ook geaccrediteerde metingen heeft uitgevoerd. Daarbij is gemeten aan de twee meest relevante bronnen met het oog op de doelmatigheid. De resultaten liggen in lijn met eerder uitgevoerde metingen. Op basis van dit rapport is duidelijk

			dat er nog wel degelijk voldoende reden bestaat de schoorsteen die nu 15,5 m hoog is, te verhogen. Het Adviesrapport Geur van de ODRN van d.d. 21 december 2018 (nummer: W-Z17-107736-GE-2) voorziet in de berekening die bij het concept ontwerpbesluit nog ontbrak. Naar aanleiding hiervan is de in het concept ontwerpbesluit in eerste instantie voorgeschreven 40 meter –ontleent aan het plan van aanpak van Nannoka Vulcanus- bijgesteld naar minimaal 21 meter.
--	--	--	--

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen.

Gelderse natuur en milieu federatie (GNMF)/ bewoners aan de Nederbergweg 7 Langerak

In het besluit dient de schoorsteenhoogte van 40 meter te worden opgenomen. Dit op basis van het voorzorgprincipe uit de Wet milieubeheer. In dit kader is een derde modelberekening noodzakelijk om een gedegen besluit over de juiste schoorsteenhoogte te kunnen nemen. Een tweede of derde prijsopgave is nodig om meer inzicht te geven in de daadwerkelijke kosten. In het ontwerpbesluit zijn geen termijnen voor realisatie opgenomen en evenmin sancties bij niet tijdige voortgang.

Wij hebben berekend welke hoogte de schoorsteen minimaal moet zijn om te kunnen voldoen aan het aanvaardbaar hinderniveau. Weliswaar hebben wij in de considerans aangegeven dat een hogere schoorsteen is gewenst, maar niet strikt noodzakelijk is. Aan voorschrift 2.2 onder a van het maatwerkbesluit hebben wij de verplichting verbonden dat de schoorsteen ten minste 21 meter hoog moet zijn. Het voorzorgbeginsel¹² is hier niet van toepassing omdat met een schoorsteenhoogte van 21 meter een aanvaardbaar hinderniveau wordt bereikt. Aan deze hoogte ligt een berekening ten grondslag die toereikend is. Een nieuwe modelberekening is niet nodig.

Wij zien geen aanleiding om meer onderzoek te doen naar de kosten van het verhogen van de schoorsteen omdat nu een minimale hoogte is gesteld. Het genoemde bedrag van € 317.000,- is indicatief en afkomstig uit het door Nannoka Vulcanus opgestelde plan van aanpak dat optioneel nog voorzag in een schoorsteenhoogte van 40 meter.

Maatwerkvoorschrift 2.2 onder a bevat wel degelijk een termijn waarbinnen de schoorsteen moet zijn verhoogd. Met voorschrift 2.2 onder b monitoren wij de voortgang van de realisatie van de verhoging van de schoorsteen. In geval van een eventuele overschrijding van de gestelde termijn kunnen wij bestuursrechtelijke maatregelen treffen. Het eventueel opleggen van sancties bij niet naleving van de voorschriften valt buiten het kader van dit maatwerkbesluit.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen.

Er dient een derde dioxinemeting te worden uitgevoerd. Eerdere metingen laten een normoverschrijding zien.

Deze zienswijze valt buiten het kader van dit maatwerkbesluit en is voor toezicht en handhaving bedoeld. Wij merken op dat recent door team meten & advies van de Omgevingsdienst Regio Arnhem dioxinemetingen zijn uitgevoerd.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.

¹² De definitie van het voorzorgsbeginsel levert veel discussie op. De bekendste definitie van het voorzorgsbeginsel is te vinden in het zogeheten Brundtland rapport (1987) en de Rio Declaration (1992). Vrij vertaald luidt deze definitie: als er kans is op serieuze of onomkeerbare schade, dan mag het gebrek aan volledige wetenschappelijke zekerheid niet gebruikt worden als reden om maatregelen uit te stellen. In de onderhavige situatie is hier geen sprake van.

IN BESLUIT GENOEMDE BIJLAGEN:

(deze zijn op te vragen door contact op te nemen via 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer W.Z17.107736.01 een email naar wabo@odrn.nl)

- Ambtshalve besluit GS, d.d. 14 april 2014;
- Uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 26 juli 2017;
- Adviesrapport van de StAB-39025, d.d. 6 april 2012;
- Revisievergunning, d.d. 21-12-1999;
- Veranderingsvergunning, d.d. 22-04-2017;
- Notitie met betrekking tot de beoordeling van rapport Olfasense, d.d. 4-1-2018
- Plan van aanpak Vulcanus, d.d. 4-12-2014;
- Geurrapport Vulcanus (Olfasense), d.d. 4 april 2016;
- Adviesrapport geur ODRN, Nannoka Vulcanus te Doetinchem", d.d. 25-10-2016
- Bijlage klachtenoverzicht (2011 t/m 2016 en 2017).
- Berekening geurimmissie bij schoorsteenverhoging, d.d. 21-12-2018
- Brief aan Dirkzwager Advocaten & Notarissen, d.d. 17 januari 2019.
- Berekening schoorsteenhoogte d.d. 21-12-2018