



Hoog Lede Vastgoed B.V.
Prins Bernhardlaan 10
3135 JB VLAARDINGEN

t.a.v. de heren J. de Wit en H. Verzijl



Gemeente Vlaardingen

Postbus 1002
3130 EB Vlaardingen

Bezoekadres:
Westnieuwland 6
3131 VX Vlaardingen

Telefoon:
(010) 248 4000

www.vlaardingen.nl/contact

www.vlaardingen.nl

datum

11 JUNI 2019

onderwerp

Wijziging
omgevingsvergunning nav
tussenuitspraak rechtbank

pagina

1/4

briefnummer
1720727

uw kenmerk
-

bijlage(n)

Geachte heren De Wit en Verzijl,

Inleiding

Bij besluit van 26 september 2017 hebben wij u een omgevingsvergunning verleend voor (o.a.) het bouwen en gebruiken van een medisch centrum aan de Francijntje de Kadtlaan te Vlaardingen. Omwonenden hebben tegen de vergunning beroep ingesteld bij de rechtbank Rotterdam (ROT 17/6356, ROT 17/6405 en ROT 17/6571). Ook hebben zij de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Bij uitspraak van 21 december 2017 (ROT 17/6358 en ROT 17/6572) heeft de voorzieningenrechter de verzoeken toegewezen en de omgevingsvergunning geschorst totdat de rechtbank uitspraak heeft gedaan in beroep, dan wel tot zes weken nadat een nieuw besluit is genomen.

Bij besluit van 20 februari 2018 (oxvid-3841) hebben wij de omgevingsvergunning van 26 september 2017 herroepen en opnieuw beschikkende op de aanvraag een nieuwe omgevingsvergunning verleend. Omwonenden hebben aangegeven zich niet te kunnen verenigen met de nieuwe omgevingsvergunning, hebben de beroepen aangevuld en de voorzieningenrechter opnieuw verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Dat heeft geleid tot de uitspraak in voorlopige voorziening van 29 mei 2018 (ROT 18/1907 en ROT 18/1908). De voorzieningenrechter heeft daarin bepaald dat in het besluit ten onrechte geen duidelijk, handhaafbaar en noodzakelijk voorschrift is opgenomen, maar dat in de beroepsfase daarin kan worden voorzien door middel van het wijzigen van de vergunning.

Bij besluit van 18 december 2018 (oxvid-3841) hebben wij de voorschriften die - vanwege de activiteit handelen in strijd met het bestemmingsplan en het afwijken daarvan - zijn verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 20 februari 2018 (oxvid-3841) dan ook gewijzigd.

Op 3 mei 2019 heeft de rechtbank Rotterdam een tussenuitspraak gedaan.

Tussenuitspraak

In de tussenuitspraak van 3 mei 2019 heeft de rechtbank Rotterdam welhaast alle beroepsgronden afgewezen. Wel heeft de rechtbank geoordeeld dat (nog) onvoldoende is gemotiveerd waarom door middel van de vergunningvoorschriften, hoewel in beperkte mate, een openstelling van het medisch centrum in de avonden op werkdagen en op zaterdag mogelijk is gemaakt. De rechtbank gaat er vanuit



dat, hoewel incidentele uit- en overloop van activiteiten van zorgverleners buiten kantooruren (na 18.00 uur) mogelijk niet genieriek kunnen worden uitgesloten, in ieder geval is beoogd dat het medisch centrum in de regel alleen op werkdagen in de dagperiode in gebruik is. Om dat te borgen zou een handhaafbaar vergunningvoorschrift nodig zijn. Nu dat voorschrift nog ontbreekt, kleeft aan het besluit een te herstellen gebrek, aldus de rechtbank.

De rechtbank heeft in de tussenuitspraak bepaald dat het gebrek aan het besluit van 18 december 2018 (ocvid-3841) kan worden hersteld door middel van een aanvullende motivering die met inachtneming van de tussenuitspraak deugdelijk, inzichtelijk en kenbaar is of door het nemen van een nieuw besluit op bezwaar. Ten aanzien van dat laatste: de rechtbank zal bedoelen een nieuw besluit op de aanvraag of een besluit tot het wijzigen van de vergunningvoorschriften. Er is namelijk, vanwege het bij het nemen van een besluit op de aanvraag hebben moeten volgen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, geen sprake van een besluit op bezwaar.

Met onderhavig besluit geven wij gevolg aan de tussenuitspraak. Dat door het hierbij nemen van een besluit tot het wijzigen van de vergunning(voorschriften). Wij zijn van oordeel dat, net als bij het vorige wijzigingsbesluit, volstaan kan worden met een wijziging omdat de aard en inhoud van de vergunning in de kern niet verandert.

Beoordeling uitspraak

Wij hebben de bewuste voorschriften destijds opgenomen om het medisch centrum enige flexibiliteit te bieden voor beperkte uit- en overloop in de avond en in het weekend. Ook dienden de voorschriften om tegemoet te komen aan de zorgen van de omwonenden ten aanzien van openstelling van het medisch centrum in de avond en in het weekend. De tijden waren gekozen omwille van de duidelijkheid en de handhaafbaarheid en waren een afgeleide van de bezettingsgraad waarmee in de opgestelde parkeerbalans is gerekend.

Uit de tussenuitspraak van de rechtbank volgt dat de rechtbank ons standpunt deelt dat de parkeerbalans de vergunde gedeeltelijke openstelling in de avond en op zaterdag toelaat. Echter, de rechtbank is van oordeel is dat de huidige voorschriften - zonder aanvullende motivering - meer toestaan dan uitsluitend de openstelling in avond/weekend op incidentele en sporadische basis voor uit- en overloop. In dat kader geeft de rechtbank aan dat openstelling in de avond en op zaterdag eerder nog niet zou zijn beoogd en bovendien niet is aangevraagd, waarbij de rechtbank ook van belang acht dat een vergunning alleen op de grondslag van de aanvraag kan worden verleend. Ook heeft de rechtbank van belang geacht dat de vergunninghouder zelf ter zitting heeft aangegeven thans geen concrete plannen te hebben voor openstelling in de avond en/of op de zaterdag.

Na beraad concluderen wij dat wij thans geen mogelijkheid zien om (andere) voorschriften te formuleren die het incidenteel en sporadische karakter van de openstelling buiten de dagperiode en in het weekend vastleggen, en wel zodanig dat er geen ruimte bestaat voor interpretatie en discussie. Helaas voorzien wij dat het gebruik van termen als "incidenteel" en "sporadisch", alsook "uit- en overloop" zal leiden tot discussie over de gewenste duidelijkheid en handhaafbaarheid. Tegelijkertijd is het evenmin mogelijk om nu concreet aan te geven hoe vaak er sprake mag zijn van openstelling in de avond en/of in het weekend om nog te spreken van een incidentele situatie.

Het vorenstaande leidt ons ertoe dat, mede nu de vergunninghouder heeft aangegeven dat in geval van openstelling tot uiterlijk 18.00 uur er voor dit moment (mede gelet op de nu door zorgverzekeraars gestelde voorwaarden) voldoende gelegenheid bestaat voor eventuele uit- en overloop, wij het thans niet opportuun achten om openstelling in de avonden en in het weekend mogelijk te maken. Dienovereenkomstig wijzigen wij de aan de vergunning verbonden voorschriften.

Een en ander laat overigens onverlet de mogelijkheid voor de vergunninghouder om op een later moment een wijziging van de onderhavige vergunning, dan wel van de daaraan verbonden voorschriften, aan te vragen om (beperkte) openstelling in de avond en/of in het weekend mogelijk te maken. Naar wij hebben begrepen zou dat noodzakelijk kunnen worden vanwege door zorgverzekeraars aan financiering



te verbinden voorwaarden. Wij lopen daar nu niet op vooruit. Een dergelijke aanvraag zal alsdan door ons op alle merites worden beoordeeld, waarbij vanzelfsprekend ook de dan bestaande parkeersituatie zal worden betrokken.

In het onderstaande is - omwille van leesbaarheid en de duidelijkheid - de integrale tekst van de gewijzigde vergunningvoorschriften opgenomen. De wijzigingen betreffen overigens uitsluitend de voorschriften 3 en 5.

Besluit

Gelet op de voornoemde tussenuitspraak van de rechtbank Rotterdam d.d. 3 mei 2019 besluiten wij hierbij tot het wijzigen van de voorschriften die ingevolge het besluit d.d. 18 december 2018 - vanwege de activiteit handelen in strijd met het bestemmingsplan en het afwijken daarvan - zijn verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 20 februari 2018 (ovxid-3841), zodat de voorschriften thans als volgt luiden:

1. het bouwwerk mag niet anders worden gebruikt dan als een medisch centrum dat uitsluitend onderdak mag bieden aan één apotheek en aan extramurale (paramedische) zorgverleners, zoals een of meerdere huisartsenpraktijken (met de gebruikelijke onzelfstandige biomedische activiteiten en voorzieningen), samenwerkende medische specialisten (halve tweedelijns zorg), fysiotherapeuten met oefenruimte, psychologen, podotherapeuten, diëtisten, huidtherapeuten, ergotherapeuten en logopedisten;
2. gebruik van het bouwwerk ten behoeve van intramurale zorg is niet toegestaan;
3. behandeling van patiënten / cliënten in het medisch centrum mag gelijktijdig in maximaal 15 kamers plaatsvinden, waarbij avond- en nachtopenstelling, zijnde tussen 18.00 en 06.00 uur, alsmede weekendopenstelling niet is toegestaan;
4. ter plaatse mag niet meer dan één apotheek gevestigd zijn, waarbij avond- en nachtopenstelling, zijnde tussen 18.00 en 06.00 uur, alsmede weekendopenstelling niet is toegestaan en dat de apotheek (dat gebruik) in oppervlakte niet mag worden vergroot ten opzichte van de oppervlakte welke volgt uit de bij de aanvraag behorende tekeningen;
5. dat de op de tekeningen bij de aanvraag aangegeven oefenruimte uitsluitend mag worden gebruikt ten behoeve van fysiotherapie, waarbij avond- en nachtopenstelling, zijnde tussen 18.00 en 06.00 uur, alsmede weekendopenstelling niet is toegestaan. Gebruik als een sportschool is niet toegestaan. De oefenruimte (dat gebruik) mag in oppervlakte niet worden vergroot ten opzichte van de oppervlakte welke volgt uit de bij de aanvraag behorende tekeningen;
6. het op te richten bouwwerk mag alleen in gebruik worden genomen indien de (mede) daarvoor benodigde parkeerplaatsen zijn gerealiseerd, zijnde 77 openbare parkeerplaatsen binnen het gebied dat door middel van een rode lijn is aangegeven op de bijbehorende, van het besluit, zijnde de omgevingsvergunning van 20 februari 2018, deel uitmakende tekening (bijlage 2).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Vlaardingen,

Ir. A. Hekman
Afdelingsmanager Stedelijke Ontwikkeling

Wilt u bij beantwoording van deze brief het briefnummer 1720727 vermelden?



Publicatie

Dit besluit wordt door ons gepubliceerd op de website: www.officielebekendmakingen.nl. Daarnaast zal het besluit ingevolge artikel 3:11 van de Awb ter inzage worden gelegd voor de duur van zes weken.

Daarnaast zal dit besluit worden verzonden aan degenen die eerder een zienswijze kenbaar hebben gemaakt tegen het ontwerpbesluit dat in maart 2017 voor de duur van 6 weken ter inzage heeft gelegen, alsmede aan de rechtbank Rotterdam en aan de appellanten of hun gemachtigden die beroep hebben ingesteld tegen de omgevingsvergunning van 26 september 2017 en/of van 20 februari 2018 (gewijzigd bij besluit van 18 december 2018).

Rechtsbescherming

Voor belanghebbenden bestaat de mogelijkheid om tegen dit besluit een gemotiveerd beroepschrift in te dienen bij de Rechtbank Rotterdam (Bestuursrecht), postbus 50951, 3007 BM Rotterdam, en wel binnen zes weken na het ter inzage leggen van dit besluit.

Beroep staat alleen open voor degenen die eerder een zienswijze kenbaar hebben gemaakt tegen het ontwerpbesluit dat heeft geleid tot de eerder verleende vergunning en voor degenen die zich niet kunnen verenigen met de wijzigingen ten opzichte van dat eerdere ontwerpbesluit. Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Aan de voorzieningenrechter bij de Rechtbank Rotterdam kan - indien sprake is van een spoedeisend belang - een verzoek worden gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. Voor het doen van een verzoek om voorlopige voorziening gelden dezelfde vereisten, inclusief de verplichting tot het betalen van griffierecht, als voor het instellen van beroep. Daarnaast dient een kopie van het beroepschrift te worden meegezonden.

Nu dit besluit strekt tot wijziging van de aan de omgevingsvergunning van 20 februari 2018 verbonden voorschriften, zal dit besluit ingevolge artikel 6:19 van de Awb worden verzonden aan de Rechtbank Rotterdam en zal dit besluit in beginsel van rechtswege worden betrokken bij de aanhangige beroepsprocedures (ROT 17/6356, ROT 17/6405 en ROT 17/6571) tegen de omgevingsvergunning van 20 februari 2018.