



W.Z18.109598.01 / D180998085

BESLUIT M.E.R-BEOORDELING

Aanvrager : Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. Arnhem
Datum besluit : 14 juni 2019
Onderwerp : M.e.r-beoordeling
Gemeente / locatie : Arnhem, Driepoortenweg 50-52
Zaaknummer : W.Z18.109598.01
Activiteit : Milieueffectrapportage beoordelingsbesluit

BESLUIT M.E.R.-BEOORDELING

I. Onderwerp

Op hebben wij van TAUW BV, namens Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. (hierna: SNV Arnhem) een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen.

Op 17 december 2018 hebben wij van TAUW BV een aangepaste aanmeldingsnotitie m.e.r. ontvangen.

Op 30 april 2019 hebben wij van TAUW BV een aangepaste, definitieve aanmeldingsnotitie m.e.r. ontvangen.

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project: het permanent in gebruik nemen van een ethanoltank. Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting van SNV Arnhem, gelegen aan de Driepoortenweg 50-52 in Arnhem.

Om dit project te realiseren is een omgevingsvergunning Wabo nodig voor de activiteit milieu (artikel 2.1 onder e. lid 2 Wabo).

De aanvraag om veranderingsvergunning is nog niet ingediend (wel is een conceptaanvraag ingediend).

II. Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen in dit besluit, dat er geen milieueffectrapport moet worden opgesteld. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen, die reden geven voor een nadere milieueffectbeoordeling als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

Een afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de wettelijke adviseurs en andere betrokken bestuursorganen.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING

VOORBEREIDINGSBESLUIT

Dit besluit wordt gezien als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen dit besluit kan alleen bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende, die - los van het besluit omgevingsvergunning Wabo - rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen. Het besluit wordt ook bekendgemaakt in de Staatscourant.

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

De aanmeldingsnotitie, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer een mail naar wabo@odrn.nl.

OVERWEGINGEN

1. AANLEIDING

Op 25 oktober 2018 hebben wij van TAUW BV, namens SNV Arnhem, een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen. Bij de aanmeldingsnotitie is een beschrijving gevoegd om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te vermijden of te voorkomen.

De aanmeldingsnotitie betreft het permanent in gebruik nemen van een bestaande ethanoltank.

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting van SNV Arnhem, gelegen aan de Driepoortenweg 50-52 in Arnhem.

2. WETTELIJKE GRONDSLAG

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wm. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 van de Wm. Het initiatief heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, 25.1: "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de opslag van aardolie, petrochemische of chemische producten."

3. TOETS

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.17, derde lid, van de Wm uitgevoerd met behulp van de in bijlage III van de Mer-richtlijn (Europese richtlijn 2011/92/EU) opgenomen criteria.

De aanmeldingsnotitie m.e.r. hebben wij aan de wettelijke adviseurs gezonden.

De Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden heeft op 6 november 2018 advies uitgebracht. Samengevat luidt dit:

Er zijn vragen over de contouren van het plaatsgebonden risico¹. Worden die groter of kleiner. Graag de paragraaf externe veiligheid duidelijker beschrijven.

Het waterschap Rijn en IJssel heeft als volgt gereageerd op 2 november 2018:

Samengevat: de reguliere situatie heeft geen milieueffecten voor lozing op het riool.

Op 7 november 2018 hebben wij TAUW BV gevraagd de m.e.r.-aanmeldingsnotitie aan te passen.

Op 17 december 2018 hebben wij een aangepaste m.e.r.-aanmeldingsnotitie ontvangen, kenmerk: R020-123475NKO-V02, d.d. 14 december 2018.

Hierop hebben wij samengevat de volgende adviezen ontvangen. Deze adviezen hebben wij aan SNV Arnhem gezonden. De reacties van SNV Arnhem zijn ontvangen op 30 april 2019 en hieronder ook vermeld. SNV Arnhem heeft op 30 april 2019 wederom een aangepaste m.e.r.-

¹ plaatsgebonden risico: risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is.

aanmeldingsnotitie bij ons ingediend met kenmerk: R020-1234757NKO-V03-los-NL d.d. 30 april 2019.

Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden, 7 januari 2019:

1. De m.e.r. meldingsnotitie, versie 14 december 2018, bevat geen QRA rapport. Zonder het QRA rapport is niet goed te beoordelen of alle opmerkingen uit punt 3.6 van het verzoek om aanvullingen (over de ligging van de PR-contouren) nu voldoende opgevolgd zijn.
2. In paragraaf 3.6 van de m.e.r. meldingsnotitie staat dat in de nieuwe versie van de QRA de losleidingen van de haven naar de terminal niet meer zijn gemodelleerd. Dit zou in lijn zijn met de rekenregels uit de Handleiding risicoberekeningen Bevi. Graag onderbouwen.
3. Voor relevante domino-effecten van omliggende BRZO bedrijven (bedrijven die vallen onder het Besluit Risico's Zware Ongevallen) is een inventarisatie uitgevoerd. Hieruit blijkt dat één installatie een 1% letaliteitsafstand heeft die over het terrein van SVN Arnhem reikt. Het is niet duidelijk van welk bedrijf deze installatie is. Daarnaast wordt gesteld dat, omdat het om een destillatiekolom gaat, het slechts een kortstondig effect, en dus niet relevant is. Dit dient nader onderbouwd te worden door onder andere aan te geven door wat voor een scenario deze afstand wordt gegenereerd: een brand of een explosiescenario?
4. SVN Arnhem is reeds een VR plichtig bedrijf. Dat zal met de voorgenomen wijziging niet veranderen. Echter, in de huidige situatie dient tank T-214 als back up tijdens onderhoud aan tank T-110. Betekent dit dat na de voorgenomen wijziging in beide tanks permanent ethanol zal worden opgeslagen? Zo ja, is het dan voor de volledigheid niet goed om ook de BRZO toets hier op aan te passen zodat die overeenkomt met de actuele situatie?

De reactie hierop van SNV Arnhem op 30 april 2019 (per e-mail) is samengevat als volgt:

Bij 1:

Een QRA is eerder toegezonden. In paragraaf 3.6 "Externe veiligheid (QRA)" is een samenvatting van de QRA vermeld.

Bij 2:

De losleidingen zijn niet gemodelleerd in de laatste versie van de QRA (rapport R017-1234757AJZ-V01-sbb-NL) omdat het berekende aanwijsgetal kleiner is dan 1.

Bij 3:

Dit is verder uitgewerkt in paragraaf 3.6.

Bij 4.

De BRZO-toetsing zal worden aangepast. SNV Arnhem blijft een hogedrempelinrichting.

Omgevingsdienst Regio Arnhem, 14 januari 2019:

1. Hoe kan van tijdelijke opvangcapaciteit 90 dagen per 10 jaar naar permanente opslag geen invloed hebben op de doorzet en het aantal verladingen?
2. Wordt er niet meer ethanol in totaal opgeslagen? Want SNV Arnhem gaat van 1 opslagtank (en 1 reserve) naar 2 opslagtanks.
3. In paragraaf 3.6 wordt aangegeven dat een wijziging van risico-contour plaatsvindt en dat de QRA alleen geactualiseerd is omdat de leiding van de haven naar het depot niet meer meegenomen hoeft te worden in de berekeningen. Bij het permanente gebruik van tank T-214 wordt de kans groter. Er is ook geen uitstroming in tankput en insluitsysteem van tank T-214 in MRA opgenomen. In proteus berekeningen is tank T-214 ook niet meegenomen. Neem aan dat dit in kader van BRZO/actualisatie VR meegenomen wordt. (in proteus-bijlage is Tank T-214 trouwens als benzine-tank meegenomen.)
4. Aangegeven in 3.7 dat akoestisch eerder in beeld is gebracht. Hoe is de tank toen gemodelleerd (als incidenteel of helemaal niet of wel al permanent in gebruik?). Bedrijf is gelegen op een gezonde industrieterrein, dus moet inzichtelijk gemaakt worden.
5. Aangegeven bij 3.8 dat geen invloed op lucht heeft. Maar gaat wel van 1 emissiepunt naar 2 emissiepunten.
6. Bij 3.11 wordt niet ingegaan op de Wet natuurbescherming.

7. Cumulatie met andere ontwikkelingen in de omgeving. Dit graag nader uitwerken.
8. In de mer-beoordelingsnotitie moet ingegaan worden op de drie hoofdaspecten bij bijlage III van het mer-besluit: Kenmerk van het project, plaats van het project en kenmerken van potentieel effect. Kenmerken van potentieel effect: daar wordt niets over gezegd. Bij plaats van project wordt niet ingegaan op de afstand tot Natura 2000-gebied 'Rijntakken'.

De reactie van SNV Arnhem, ontvangen op 30 april 2019, is als volgt:

Bij 1:

In de verschillende onderzoeken is al gerekend met een maximaal aantal verladingsen.

Bij 2:

Er wordt in totaal inderdaad meer ethanol opgeslagen.

Bij 3:

Deze tank T-214 is inderdaad per ongeluk als benzinetank vermeld, terwijl ethanol wordt opgeslagen.

Om toch de risico's bij 100% vullingsgraad van ethanol te beschouwen, zijn in het Proteus-model horende bij de MRA (Milieu Risico Analyse) van 29 december 2016 (kenmerk: R007-1234757DPO-beb-V01-NL) de gegevens van deze tank nu alsnog aangepast. Er blijken geen verhoogde risico's te zijn vanwege deze tank. De aangepaste Proteusberekeningen zijn op 30 april 2019 door SNV Arnhem meegestuurd met de aangepaste m.e.r.-aanmeldingsnotitie (maken hier geen onderdeel van uit)

Bij 4.

Over de ethanolpompen is in het akoestisch onderzoek met kenmerk R002-1214496JEA-ryb-VO3-nL (behorende bij de aanvraag van 2015) vermeld dat twee pompen zijn aangebracht. Voor het bijmengen van ethanol is continu één van de twee pompen in werking.

Bij 5.

De notitie luchtemissie (N013-123475PWL-V01-sbb-NL) is aangepast (deze maakt geen onderdeel uit van de m.e.r.-aanmeldingsnotitie). Hierin is de tank als permanente opslag meegenomen.

Bij 6.

Paragraaf 3.11 is aangevuld wat betreft de Wet natuurbescherming.

Bij 7.

De cumulatie is nader uitgewerkt in paragraaf 2.2.

Bij 8. Kenmerken van het potentieel effect zijn vermeld in paragraaf 2.4.

Aanvullend op de opmerking van SNV Arnhem laten wij weten dat de afstand tot Natura 2000-gebied 'Rijntakken' genoemd is in paragraaf 2.3.1. De afstand van de inrichting tot dit gebied bedraagt ongeveer één kilometer.

Op 3 juni 2019 hebben wij van Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden advies ontvangen (kenmerk: 190603-0004) vanwege de op 30 april 2019 ingediende aangepaste m.e.r.-aanmeldingsnotitie. De veiligheidsregio heeft geen inhoudelijke opmerkingen meer. Andere adviezen hebben wij niet ontvangen.

De toetsing is hieronder uitgewerkt. Het volgende wordt overwogen.

3.1. De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

1. de omvang en het ontwerp van het gehele project;
2. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;

7. de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

3.1.1. Overwegingen

1.

Aangevraagd wordt het permanent opslaan van ethanol in een bovengrondse opslagtank (nummer T-214) met een inhoud van 740 m³. De tank werd tot op heden 90 dagen per 10 jaar gebruikt. De doorzet aan ethanol verandert niet.

2.

Cumulatie van andere projecten op de plannen van SNV Arnhem is beoordeeld. Dit is beschreven in paragraaf 2.2 (cumulatie) en paragraaf 3.6 (externe veiligheid).

Cumulatie zou in principe betrekking kunnen hebben op de aspecten:

- a. geluid,
- b. luchtkwaliteit,
- c. stikstofdepositie en
- d. veiligheid.

Bij a:

Cumulatie van geluid zou aan de orde kunnen zijn omdat sprake is van een geluidsgezoneerd industrieterrein. De geluidsbelasting neemt niet toe door dit project, zodat er ook geen sprake kan zijn van meer cumulatie van geluid.

Bij b:

De luchtkwaliteit op leefniveau zal nauwelijks veranderen door dit project. De opslagtank is uitgerust met een vast dak en een inwendig drijvend dak. Daardoor is er geen relevante luchtemissie en kan er ook geen cumulatief effect zijn op de luchtkwaliteit.

Bij c:

Er is geen toename van NO_x-emissie en dus kan er ook geen toename van stikstofdepositie (cumulatief) zijn op een Natura 2000 gebied.

Bij d:

Cumulatie met andere projecten voor wat betreft externe veiligheid is onderzocht. Zie paragraaf 3.6.

Er zijn bij omliggende bedrijven (niet zijnde BRZO-inrichtingen) omgevingsvergunningen verleend. Hieruit blijkt dat de 10⁻⁶ risicocontouren van deze bedrijven geen overlap hebben met de 10⁻⁶ risicocontour van SNV Arnhem.

Deze projecten hebben daarom geen cumulatief effect op het project van SNV Arnhem.

In de directe omgeving van SNV Arnhem is een aantal Brzo bedrijven aanwezig. Brzo bedrijven kunnen mogelijke domino-effecten op elkaars inrichtingen hebben, die meegenomen moeten worden in de risicobeoordeling. In het Brzo 2015, artikel 8, lid 3, wordt gesteld dat domino-inrichtingen verplicht zijn elkaar te informeren over mogelijke domino-effecten van eigen installaties op nabijgelegen Brzo inrichtingen. SNV Arnhem is niet aangewezen als domino-inrichting, en heeft ook geen berichtgeving ontvangen van omliggende Brzo bedrijven over hogere risico's met betrekking tot domino-effecten. Om definitief uitsluitsel te kunnen geven of er relevante effecten zijn, heeft SNV Arnhem een inventarisatie gedaan van de effectafstanden van nabijgelegen Brzo locaties die over haar terrein liggen (bron: www.risicokaart.nl). Hierbij zijn toxische effecten niet relevant, omdat die niet kunnen leiden tot het falen van een installatie.

Vanwege explosie- en brandeffecten is er één effectafstand (1% letaliteitsafstand) die gelegen is over de installaties van SNV Arnhem. Het gaat om een destillatiekolom van Nouryon (voorheen: Akzo Nobel Functional Chemicals BV) aan Westervoortsedijk 73. De 10 kW/m²

warmtestralingscontour bij falen van deze destillatiekolom reikt echter niet tot aan het terrein van SNV Arnhem. Dit blijkt uit een doorrekening van de PSU-file van Nouryon die wij uitgevoerd hebben.

Er is dus geen sprake van cumulatie voor wat betreft externe veiligheid door effecten van omliggende bedrijven op het project van SNV Arnhem.

3.

Er is door dit project geen extra gebruik van natuurlijke hulpbronnen, zoals land, bodem, water en biodiversiteit.

Het project vindt namelijk plaats binnen een bestaande inrichting. De inrichting breidt haar terrein niet uit.

4.

De productie van afvalstoffen neemt niet toe door dit project.

5.

Door dit project neemt de verontreiniging en hinder niet toe.

Door dit project worden geen machines, zwaar materieel of geluidsproducerende activiteiten toegevoegd. Het project veroorzaakt geen extra transportbewegingen. Er is geen wijziging wat betreft geluid. Het permanente gebruik van één van beide methanolpompen is al meegenomen in het meest recente akoestisch onderzoeksrapport.

Het risico op bodemverontreiniging wordt niet groter: de tank is al aanwezig en er zijn bodembeschermende maatregelen getroffen. Er is geen afvoer van afvalwater of verontreinigd hemelwater.

De ethanol-tank is een enkelwandige tank die voldoet aan bodemrisicocategorie A conform de richtlijn Bodembescherming atmosferische Bovengrondse Opslagtanks (richtlijn BoBo).

Conform de NRB 2012 is de opslag van ethanol in een enkelwandige bovengrondse tank met bodemplaat in combinatie met het voldoen aan bodemrisicocategorie A conform de richtlijn BoBo voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren.

Er zal geen extra afvalwater of verontreinigd hemelwater vrijkomen door dit project.

6.

Veiligheidsrisico in de omgeving door het project (externe veiligheid).

Uit de QRA, die gevoegd is bij de conceptaanvraag van SNV Arnhem, kan worden geconcludeerd dat geen kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour van SNV aanwezig zijn. Hiermee wordt voldaan aan de eisen van het Bevi aangaande plaatsgebonden risiconormen. Binnen de 10^{-6} -contour bevindt zich wel een beperkt kwetsbaar object (Industriestraat 1). Omdat het hier om een beperkt kwetsbaar object gaat (en niet om een kwetsbaar object) wordt geen afbreuk gedaan aan de grenswaarde maar wordt er wel afgeweken van de richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten. Op basis van de huidige vergunning is deze situatie reeds vergund.

De personen die binnen de 1 % letaliteitsgrens aanwezig zijn, bepalen het groepsrisico. De maximale effectafstand (afstand tot de 1 % letaliteitsgrens) van SNV bedraagt 347 meter. Het groepsrisico ligt beneden de oriëntatiewaarde.

Het risico van rampen/ongevallen door dit project voor de bevolking die aanwezig kan zijn nabij het bedrijf, blijft binnen de normen.

Met betrekking tot explosie- en brandeffecten is er één effectafstand die ligt over de installaties van SNV Arnhem. Het gaat om een 1% effectafstand van 236 meter van de destillatiekolom AC30 van Nouryon (gelegen buiten de inrichting van SNV Arnhem).

De 10 kW/m^2 warmtestralingscontour reikt niet tot het terrein van SNV Arnhem.

Er is geen overstromingsrisico (ook geen klein overstromingsrisico) bij de opslagtank, gelet op de landelijke risicokaart.

3.1.2. Afweging: kenmerken van het project

Gelet op vorengaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft 'kenmerken van het project' geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een MER (Milieueffectrapport).

3.2. De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. wetlands
 - b. kustgebieden
 - c. berg- en bosgebieden
 - d. reservaten en natuurparken
 - e. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
 - f. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - g. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

3.2.1. Overwegingen

1.

De inrichting ligt op een bestaand industrieterrein. Het terrein van de inrichting wordt niet vergroot. Het is dus een bestaand en goedgekeurd landgebruik.
2.

Het project heeft geen invloed op de aanwezige natuurlijke hulpbronnen.
3.

Het project heeft geen negatieve gevolgen voor de bovenvermelde typen gebieden. Er zal door dit project geen grotere NO_x-emissie optreden en dus ook geen grotere stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Op de andere typen gebieden zal het project ook geen negatieve gevolgen hebben.

3.2.2. Afweging plaats van het project

De locatie van het project leidt niet tot belangrijk nadelige milieugevolgen waarom een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

3.3. De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

1. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);

2. de aard van het effect;
3. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
4. de waarschijnlijkheid van het effect;
5. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
6. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
7. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

3.3.1. Overwegingen

Het permanent in gebruik nemen van de ethanoltank heeft geen potentieel negatieve effecten zoals hierboven opgesomd.

3.3.2. Afweging soorten en kenmerken van het potentiële project

Van potentiële aanzienlijke effecten is als gevolg van de voorgenomen activiteit geen sprake. In dit kader is er geen aanleiding om een MER te maken.

4. CONCLUSIE

De verandering van de activiteiten van SNV Arnhem leidt niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk. Aan het m.e.r.-beoordelingsplichtige besluit worden op grond van artikel 7.20a Wm geen voorschriften verbonden.