

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk,
afwijken bestemmingsplan en uitvoeren van
een werk**

*Realiseren van een wandelpad, uitvoeren
grondwerken, aanleggen diverse leidingen,
plaatsen tijdelijke hekwerken*

Zaaknummer: 2019-202974

Kenmerk: 2019/45725 d.d. 13 juni 2019
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.4	Procedure	7
2.5	Advies	7
3	Overwegingen	10
3.1	Bouwen van een bouwwerk	10
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	12
3.3	Uitvoeren werk	14
4	Voorschriften	16

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 27 maart 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van ENCI B.V. De aanvraag betreft het realiseren van een wandelpad en toebehoren tussen een trap aan de Luikerweg en Chalet d'n Observant, het uitvoeren grondwerken, het aanleggen van diverse nutsvoorzieningen en leidingen, plaatsen tijdelijke hekwerken. De werkzaamheden vinden plaats binnen de inrichting gelegen aan Lage Kanaaldijk 115, 6212 NA Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-202974.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, b en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan ENCI B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Lage Kanaaldijk 115, 6212 NA Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren/plaatsen van tijdelijke hekwerken, verlichtingsarmaturen, duikers en een stuw;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald, zijnde aanlegwerkzaamheden binnen de bestemming Natuur;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde een overschrijding van de maximum bouwhoogte voor de tijdelijke hekwerken;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning – voor zover dit de tijdelijke bouw- en Bunderzaun hekwerken betreft – wordt verleend voor een periode van 10 jaren, daarbij inbegrepen de termijn voor het opbouwen, afbreken en verwijderen van de tijdelijke hekwerken. Na deze termijn moeten de hekwerken zijn verwijderd c.q. moet de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand worden hersteld;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4306755: 'Aanvraagformulier', OLO, de dato 27 maart 2019;
 - 'Machtiging', firma ENCI Heidelbergcement Group, de dato 27 maart 2019;
 - 16.190/3 - B.01: 'Tekening transformatie ENCI Groeve Maastricht, 38m+ Zone', firma Castermans Engineers, versie C, de dato 7 mei 2019;
 - 16.190/3: 'Statische berekening bij tekening 16.190/3 - B.01 - transformatie ENCI Groeve Maastricht, 38m+ Zone', firma Castermans Engineers, versie 2, de dato 26 maart 2019;
 - IZG-041/2: 'NL BSB productcertificaat - Industriezand en (gebroken) industriegrind (zand nurssleuf)', firma SGS, de dato 7 september 2018;

- 724190024: 'Natuurtoets - ENCI Maastricht Overgangszone 38+ fase 2', firma BTL Advies, versie 2, de dato 19 maart 2019;
- K40527/03: 'NL BSB productcertificaat - Vooraf vervaardigde betonproducten (rioolinspectieputten)', firma Kiwa, de dato 1 maart 2016;
- 900 004 510: 'Productomschrijving gewapend beton voor SLW 60/30 (duikers en rioolputten)', firma LBN Betonproducten, de dato 26 februari 2019;
- K41296/04: 'KOMO kwaliteitsverklaring - Bouwelementen van beton (duikers)', firma Kiwa, de dato 1 januari 2015;
- K40528/03: 'NL BSB productcertificaat - Vooraf vervaardigde betonproducten (duikers)', firma Kiwa, de dato 1 maart 2016;
- K42712/06: 'KOMO kwaliteitsverklaring - Putten van ongewapend en gewapend beton (rioolinspectieputten)', firma Kiwa, de dato 1 januari 2015;
- K12226/01: 'KOMO productcertificaat - Drie lagen PVC buizen voor buitenriolering 110-630mm (PVC rioolbuis)', firma Kiwa, de dato 1 april 1998;
- 1060-16-BBK: 'NL BSB productcertificaat - Groevesteen in ongebonden toepassing (groevesteen)', firma Kiwa, de dato 1 februari 2016;
- EC-SIK-35-100: 'NL BSB productcertificaat - Grond (Klei watersleuf)', firma Eerland certification, de dato 24 juni 2016;
- 08/41-000: 'Productblad AVK kunststof straatpot type Purbra', firma AVK Group;
- 0067: 'Productblad PVC buis PN10 (hydrant drinkwater)', firma WML, de dato 13 januari 2016;
- 0051: 'Productblad PVC buis PN10 (leiding drinkwater)', firma WML, de dato 1 november 2017;
- Aquagate P SOLO S AME 600/24: 'Productblad Struyk verwo aqua (putafdekkingen en sleufgoot)', firma Struyk Verwo Aqua;
- 'Productblad Pipeline T50', firma Lumen plan;
- M197401.002/SVE: 'Ruimtelijke ordeningsaspecten omgevingsvergunning inrichtingsmaatregelen +38 NAP zone tweede fase', firma Aelmans, de dato 21 mei 2019;
- Brief 'Aanvullende gegevens en verzoek tot wijziging aanvraag OLO nummer 4306755 zaaknummer 2019-202974, uw kenmerk 2019/32424', firma ENCI Heidelbergcement Group, de dato 22 mei 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde ENCI B.V., Postbus 1, 6200 AA Maastricht;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht.

1.4 Rechtsbescherming

1.4.1 Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

1.4.2 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken. Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 27 maart 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van ENCI B.V. voor de inrichting gelegen aan Lage Kanaaldijk 115, 6212 NA Maastricht.

Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf HaskoningDHV Nederland B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het realiseren/plaatsen/aanleggen van:

- een tijdelijk Bûnderzaun hekwerk (10 jaar) te sectie 4;
- een tijdelijk Bûnderzaun hekwerk (10 jaar) te sectie 5;
- een tijdelijk bouwhekwerk (10 jaar) te sectie 8;
- een tijdelijk bouwhekwerk (10 jaar) te sectie 9;
- verlichtingsarmaturen type Pipeline T50;
- 4 duikers;
- een stuw;
- een wandelpad vanaf de ontsluiting Luikerweg naar Chalet d'n Observant;
- ophogingen van gronden;
- een kalkmoeras;
- elektriciteitsleiding (laagspanning) ten behoeve van verlichting (gelegen in nutsseuf);
- drinkwaterleiding (DWA) (gelegen in nutsseuf);
- rioolleiding (gelegen in nutsseuf).

Bovenstaande werken zijn zowel visueel (op schaal) als tekstueel weergegeven op tekening '16.190/3 - B.01: *Tekening transformatie ENCI Groeve Maastricht, 38m+ Zone*', firma *Castermans Engineers*, versie C, de dato 7 mei 2019'.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.1a van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 25 april 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 14 juni 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op 24 mei 2019 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, samen met de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort met 4 weken.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 10 april 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende ontvangen:

Gemeente Maastricht, per e-mail de dato 22 mei en 6 juni 2019

De dato 22 mei 2019 heeft de gemeente Maastricht per e-mail aangegeven het niet noodzakelijk te achten een planschadeverhaalsovereenkomst met de aanvrager af te sluiten ten behoeve van de te vergunnen strijdigheid bestemmingsplan.

Verder heeft de gemeente Maastricht op 6 juni 2019 per e-mail aangegeven dat de welstandcommissie het plan akkoord heeft bevonden.

Gemeente Maastricht, per brief met kenmerk 19-0755WB de dato 12 juni 2019

“Op 8 april 2019 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor ENCI Realiseren wandelpad trapchalet. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo)*
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1.1.b Wabo)*
- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c Wabo)*

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Lage Kanaaldijk 115 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 19-0755WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:

Bestemmingsplan

Gelet op het Plan van Transformatie en de mogelijkheden die op grond daarvan beoogd worden te worden geregeld in het nieuwe bestemmingsplan, kan men al spreken van een voorzienbaarheid ten aanzien van dit initiatief.

Medewerking kan verleend worden middels artikel 4 lid 11 bijlage II, bor (kruimelgevallenregeling tijdelijke bouwwerken voor ten hoogste 10 jaar).

Ruimtelijk advies

Vanuit ruimtelijk oogpunt is er geen bezwaar tegen het bouwen van een tijdelijk hekwerk. Het is gelegen op het terrein van de ENCI. De verschijningsvorm van de hekwerken zijn transparant en leiden daardoor niet tot een afbreuk van de ruimtelijke kwaliteit. De twee verschillende hekwerken maken duidelijk onderscheid tussen privé en openbaar terrein. Vanwege het veiligheidsaspect, de tijdelijkheid en de transparantie hebben we geen bezwaar tegen de tijdelijke plaatsing ervan. Bij definitieve herinrichting moeten de hekwerken echter herzien worden.

Groen, natuur en landschap

Uit de Quicksan blijkt dat door de maatregelen en de verbodsartikelen uit de wet natuurbescherming niet zullen worden overtreden.

Geen weigeringsgrond op landschappelijke kwaliteit.

Archeologie

Het uitgangspunt is dat archeologisch erfgoed moet worden beschermd op de plaats waar het wordt aangetroffen. Gezien dit uitgangspunt mogen bekende archeologische monumenten niet aangetast worden en moet in geval van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden die volgens de in beleidsnota 'Springlevend Verleden. Beleidsnota Cultureel Erfgoed 2007-2012' in aanmerking komen, een nader onderzoek plaatsvinden naar archeologische waarden. Als het niet mogelijk is de archeologische waarden te behouden en het bodemarchief verstoord raakt, moet de veroorzaker de kosten voor zijn rekening nemen die nodig zijn om de archeologische informatie die in de bodem ligt opgeslagen, veilig te stellen, de resultaten uit te werken en in een eindrapportage te presenteren. De planlocatie is gelegen binnen het ontginningsgebied van de ENCI. Dit houdt in dat de bodem zodanig ver is afgegraven dat archeologische vondsten niet meer te verwachten zijn. In dit geval kan daarom worden afgezien van archeologische onderzoek.

Welstand

Uw aanvraag is beoordeeld door de welstands-/monumentencommissie op 29 mei 2019.

Gelet op het advies van de commissie komt ons college tot het volgende oordeel:

Het plan is getoetst aan de vigerende welstandsnota "maatwerk in kwaliteit" van de gemeente Maastricht van februari 2018, is gelegen binnen het gebied 7.1 Omgeving Pietersberg en behoort tot het bebouwingstype G4 Buitengebieden.

De toets heeft plaatsgevonden op grond van de Algemene en gebiedsgerichte Welstandscriteria en de criteria behorend bij het genoemde bebouwingstype.

Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Overige

Planschade is hier verder geen issue omdat de betrokken partijen, die tevens eigenaren zijn van de gronden of dat spoedig worden, graag willen dat dit initiatief er komt.

Conclusie

Op basis van bovenstaande afwegingen wordt het initiatief voor de gevraagde locatie akkoord bevonden.”

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouwwerkzaamheden, heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden, te weten:

- een tijdelijk Bunderzaun hekwerk (10 jaar) te sectie 4;
- een tijdelijk Bunderzaun hekwerk (10 jaar) te sectie 5;
- een tijdelijk bouwhekwerk (10 jaar) te sectie 8;
- een tijdelijk bouwhekwerk (10 jaar) te sectie 9;
- verlichtingsarmaturen type Pipeline T50;
- 4 duikers;
- een stuw.

De conclusies zijn vervolgens weer samengevoegd.

Bovenstaande bouwwerken zijn zowel visueel (op schaal) als tekstueel weergegeven op tekening '16.190/3 - B.01: *Tekening transformatie ENCI Groeve Maastricht, 38m+ Zone*', firma *Castermans Engineers*, versie C, de dato 7 mei 2019'.

3.1.1 Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden, het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden, het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

3.1.2 Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De werkzaamheden voldoen aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Dit geldt ook voor de tijdelijke hekwerken. De tijdelijke hekwerken/afscheidingsen ter plaatse van de steile groevewand kunnen worden getypeerd als een bouwwerk geen gebouw zijnde, specifiek erf- en/of terreinafscheidingen. Daarbij is in dit geval geen sprake van vloerafscheidingen, omdat er een hoogteverschil is tussen twee geaccidenteerde terreinen. Daarom zijn er geen criteria van toepassing met betrekking tot de overklauterbaarheid en maximale afmetingen van een passerende bol tussen de staaldraden door.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht, bekend als Bouwverordening Maastricht 1999 (datum inwerkingtreding: 1 april 2012).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied, St. Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' van toepassing is. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 13 februari 2013.

De aangevraagde werkzaamheden zijn deels in strijd met dit geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met een in het bestemmingsplan Buitengebied, St. Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg opgenomen regel inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van onderhavig besluit. Onder verwijzing naar deze paragraaf merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 sub a onder 2, van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Voor de bouwactiviteit dient onderscheid te worden gemaakt in tijdelijke en permanente bouwwerken.

Voor de twee typen tijdelijke hekwerken (bouw- en Bänderzaun hekwerken), geldt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder d van de Wabo geen welstandsbeoordeling aangezien sprake is van tijdelijke bouwwerken.

Voor de overige (permanente) bouwwerken geldt dat het uiterlijk of de plaatsing van de bouwwerken, waarop de aanvraag betrekking heeft, niet in strijd is met de redelijke eisen van de welstand zoals is neergelegd in de gemeentelijke welstandsnota. Op 6 juni 2019 heeft de gemeente Maastricht dit per e-mail ter kennis gegeven. Dit werd later per brief met kenmerk 19-0755WB de dato 12 juni 2019 bevestigd. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

3.1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

3.2.1 Toetsingsgronden

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied, St. Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg' op 13 februari 2013 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. De bouwhoogte voor erf- of terreinafscheidingen (in casu de tijdelijke hekwerken) wordt overschreden. Volgend uit het bestemmingsplan mogen deze maximaal 1 meter bedragen (artikel 10.2.2. sub a van de planregels). De tijdelijke erf- of terreinafscheidingen hebben een gemiddelde hoogte ten opzichte van aansluitend terrein van:

- 1,26 meter voor de Bänderzaun hekwerken (afscheidingen aan de rand van de steile groeewand);
- 2 meter voor de bouwhekken.

In afwijking van het geldende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning verleend worden indien de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

1. de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
2. een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
3. de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

3.2.2 Toetsing

Ad. 1. Binnenplanse ontheffing

In het geldende bestemmingsplan staat in artikel 10.2.2 sub a 'erf- en terreinafscheidingen', onder 1 t/m 2 aangegeven dat op de voor 'Natuur' bestemde gronden, erf- en terreinafscheidingen, gerealiseerd mogen worden tot een maximale bouwhoogte van 1 meter en uitsluitend in de vorm van een open constructie. Sub 3 is niet van toepassing, omdat er geen sprake is van een houtstapel, hout- of takkenwal.

Verder is het volgens artikel 28 'algemene afwijkingsregels', sub a mogelijk om de in de planregels aangegeven maten, afmetingen en percentages te overschrijden tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages. Dat zou betekenen dat de bouwhoogte van de erf- en terreinafscheidingen maximaal 1,1 meter mogen bedragen.

Een binnenplanse mogelijkheid voor afwijken is derhalve niet beschikbaar.

Ad. 2. Kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor

De planologische strijdigheid zou kunnen worden opgelost door gebruik te maken van artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), bijlage II, hoofdstuk IV, de zogenaamde 'kruimelregeling'. Gelet op de tijdelijke aard van de erf- en terreinafscheidingen kan artikel 4, lid 11, worden gebruikt. Zoals reeds aangegeven in hoofdstuk 1 van dit besluit dienen de gronden – na ommekomst van de instandhoudingstermijn – in de oorspronkelijke (planologische) toestand – zoals deze was voor afgifte van onderhavig vergunning – worden teruggebracht.

Voorts wordt in aanmerking genomen dat firma Aelmans een ruimtelijke motivering heeft opgesteld. De ruimtelijke motivering 'M197401.002/SVE: *'Ruimtelijke ordeningsaspecten omgevingsvergunning inrichtingsmaatregelen +38 NAP zone tweede fase', firma Aelmans, de dato 21 mei 2019*', is opgenomen als bijlage bij deze beschikking. Korte tijdshalve wordt daar hier naar verwezen. De omgevingsvergunning kan gelet op voorgaande, de ruimtelijke motivering en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2 van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Ingevolge artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo, juncto Bor, bijlage II, hoofdstuk 4, artikel 4, lid 11 kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

3.2.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de tijdelijkheid zijn beslag heeft gekregen in beslispunt 4 van hoofdstuk 1.

3.3 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11, lid 1 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden, heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden, te weten:

- graafwerkzaamheden ten behoeve van de (tijdelijke) bouwwerken;
- het aanleggen van een wandelpad vanaf de ontsluiting Luikerweg naar Chalet d'n Observant;
- ophogingen van gronden;
- het aanleggen van een kalkmoeras;
- het aanleggen van elektriciteitsleiding (laagspanning) ten behoeve van verlichting (gelegen in nutssleuf);
- het aanleggen van een drinkwaterleiding (DWA) (gelegen in nutssleuf);
- het aanleggen van een rioolleiding (gelegen in nutssleuf).

De conclusies zijn vervolgens weer samengevoegd.

Bovenstaande werken zijn zowel visueel (op schaal) als tekstueel weergegeven op tekening '16.190/3 - B.01: 'Tekening transformatie ENCI Groeve Maastricht, 38m+ Zone', firma Castermans Engineers, versie C, de dato 7 mei 2019'.

3.3.1 Toetsingsgronden

Op grond van artikel 2.11, lid 1 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied – Sint-Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg'. Uit de planregels behorende bij dit bestemmingsplan blijkt dat op de aangevraagde locatie de enkelbestemming Natuur aanleiding geeft voor het beoordelen van de activiteit uitvoeren van een werk. De opsteller van het bestemmingsplan wil voorkomen dat er activiteiten plaatsvinden die niet passen binnen de voor de bestemming Natuur bestemde gronden. Daarom is in artikel 10.5.1 van de planregels de volgende verbodsbepaling opgenomen:

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Natuur' zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

- a. *het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;*
- b. *afgraven, vergraven, ophogen of egaliseren van de bodem;*
- c. *aanbrengen van ondergrondse leidingen;*
- f. *het aanleggen van parkeervoorzieningen en wegen en paden.*

3.3.2 Toetsing

Enkelbestemming 'Natuur'

In artikel 10.5.3 'toelaatbaarheid' onder a en b, is bepaald dat de werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 10.5.1, slechts toelaatbaar zijn, indien er geen onevenredige afbreuk plaatsvindt van natuur- en landschapswaarden en cultuurhistorische waarden. Daarnaast mag er geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de instandhouding en het herstel van het in het buitengebied aanwezige onderaardse gangenstelsels, de mergelgrotten en de daarmee samenhangende cultuurhistorische waarden.

Op basis van de documenten '724190024: *Natuurtoets - ENCI Maastricht Overgangszone 38+ fase 2*', firma BTL Advies, versie 2, de dato 19 maart 2019', alsmede 'M197401.002/SVE: *Ruimtelijke ordeningsaspecten omgevingsvergunning inrichtingsmaatregelen +38 NAP zone tweede fase*', firma Aelmans, de dato 21 mei 2019' wordt de toelaatbaarheid beschouwd en blijkt - deze onder voorwaarden - in overeenstemming te zijn met het afwegingskader van artikel 10.5.3 onder a en b.

We hebben eerdergenoemde documenten door ter zake deskundigen bij de Provincie Limburg laten beoordelen, de conclusies van eerdergenoemde documenten – inclusief voorwaarden – worden overgenomen en onderschreven en maken integraal deel uit van deze vergunning.

3.3.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning wordt voor deze activiteit verleend.

In dit besluit zijn voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4 Voorschriften

Ten tijde van de uitvoeringswerkzaamheden dient:

1. voor de algemeen voorkomende broedvogels rekening te worden gehouden met het broedseizoen;
2. voor de grondgebonden zoogdieren en amfibieën rekening te worden gehouden met de zorgplicht.