

Behandeld door
Doorkiesnummer
E-mail
Bijlage(n) 1 set gewaarmerkte stukken



Datum 6 juni 2019
Ons kenmerk HZ_WABO-19-07064
Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

Verzonden 6 JUNI 2019
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte

We hebben besloten om een omgevingsvergunning te geven aan MRP Kruisvaartkade B.V. voor het afwijken van het bestemmingsplan met betrekking tot de geluidseisen op de locatie Kruisvaartkwartier in Utrecht, gelegen tussen de Dichtersbaan en de Kruisvaart.

De activiteiten waar deze vergunning over gaat en de bijbehorende voorschriften leest u in de voortzetting van dit besluit op de pagina's na de ondertekening.

Publicatie

We maken het besluit bekend op www.officielebekendmakingen.nl zodat belanghebbenden worden geïnformeerd over ons besluit en hiertegen in bezwaar kunnen gaan.

Gebruik maken van de vergunning

U mag de vergunning al gebruiken. Wel is dit tijdens de bezwaarperiode van zes weken op eigen risico. Het kan namelijk zijn dat de vergunning wordt bestreden waardoor we een nieuw besluit moeten nemen. Dit kan een aangepaste vergunning zijn of een weigering. De bezwaarperiode begint op de dag na verzenddatum van deze vergunning. U kunt navragen of bezwaar is ingediend bij het secretariaat van de bezwaarcommissie, telefoon (030) 286 1096.

Verlengen beslistermijn

Op 19 april 2019 hebben we u een besluit toegestuurd over het verlengen van de beslistermijn.

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u daartegen bezwaar maken. Dit moet u doen binnen 6 weken. Deze termijn start de dag na de verzenddatum van deze brief. Bezwaar maken kan op de volgende manieren:

- Online via www.utrecht.nl/bezwaar.

- Met een brief aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, afdeling Juridische Zaken, postbus 16200, 3500 CE Utrecht. In het bezwaarschrift staat in elk geval:
 - uw naam, adres, telefoonnummer, datum en handtekening
 - kenmerk en datum van deze besluitbrief
 - reden van uw bezwaar

Kosten

Voor het behandelen van uw aanvraag moet u betalen. U ontvangt hiervoor een rekening.

Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,



M. Prijs,
Hoofd Vergunningen

Beantwoording reactie

In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning is één reactie ingediend. De reactie is hieronder samenvattend weergegeven en voorzien van een gemeentelijke beantwoording.

1. Er is geen deugdelijk aanvullend geluidsonderzoek

Reclamant geeft aan dat met de gevraagde omgevingsvergunning de gemeentelijke voorkeursgrenswaarden worden overschreden, evenals de dwingende adviezen met betrekking tot spoorgeluid van de Wereldgezondheidsraad. Reclamant vindt dat toekomstige bewoners moeten worden beschermd tegen een luide woonomgeving. De aanvraag om omgevingsvergunning moet daarom worden geweigerd.

Bovendien ligt er volgens reclamant geen deugdelijk en controleerbaar aanvullend geluidsonderzoek ten grondslag aan de toepassing van artikel 7.6 sub c van de regels van het bestemmingsplan. De bij de aanvraag behorende memo's vormen volgens reclamant geen "aanvullend onderzoek" waaruit blijkt dat aan de grenswaarden conform het geluidbeleid van de gemeente kan worden voldaan. Reclamant stelt dat het "onderzoek" mogelijk ondeugdelijk en oncontroleerbaar is. Om die reden moet de aanvraag worden afgewezen.

Het aanvullend "onderzoek" bestaat volgens reclamant uit een memo van januari 2019, die is gebaseerd op één enkel mailbericht van een medewerker van ProRail van dinsdag 26 juni 2018. De medewerker van ProRail vraagt of de ontvanger van het mailbericht tot dezelfde conclusie komt, namelijk dat de opnieuw berekende waarden "nipt" voldoen aan de maximale toegestane waarden volgens het geluidbeleid van Utrecht. Het is volgens reclamant volstrekt onduidelijk hoe de nieuwe waarden zijn berekend. Uitgangspunt, blijktens het mailtje van ProRail, is het DGM-geluidmodel geweest. ProRail heeft dit model laten maken door DGMR in het kader van een vergunningaanvraag. Over dat model merkt LBP Sight in haar uitgebreide akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan Kruisvaartkade op dat DGMR is uitgegaan van een verouderde bronnenlijst van het materieel. Toepassing van de vermeende juiste bronnenlijst leidt volgens LBP Sight tot overschrijdingen in de nachtperiode, iets wat volgens ProRail volgens oncontroleerbare en mogelijk onjuiste berekeningen (want verouderde bronnenlijst) ineens niet het geval is (vergelijk tabel 3.2, pag. 11 van het LBP Sight rapport met de tabel uit het mailtje van de ProRail medewerker). Volgens reclamant had het in de rede gelegen dat de berekeningen van ProRail zouden worden gevalideerd door LBP Sight. LBP Sight heeft immers ook het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan uitgevoerd. Tussen juni 2018 en januari 2019 was ook alle tijd geweest voor een dergelijke validatie.

Reclamant is van mening dat het redelijk en billijk is LBP Sight alsnog een validatie te laten uitvoeren, of nog beter: een onafhankelijke derde partij volwaardig aanvullend geluidsonderzoek te laten doen. Het mailtje van ProRail – met één tabel, uitkomsten van onnavolgbare berekeningen, op basis van een mogelijk onjuist berekeningsmodel en waarbij de medewerker niet zeker is van zijn oordeel dat "nipt" voldaan wordt aan de maximaal toegestane gemeentelijke geluidwaarden – is vanuit het oogpunt van behoorlijk bestuur niet te kwalificeren als "aanvullend onderzoek" op basis waarvan de omgevingsvergunning kan worden verleend. Het onderzoek is namelijk mogelijk ondeugdelijk en het is oncontroleerbaar.

Gemeentelijke beantwoording

Om de aantrekkelijkheid van de stad te behouden en te versterken, moet er constant worden gezocht naar een balans tussen groei en leefbaarheid, tussen dynamiek en rust. Er moet ruimte zijn voor ontwikkeling, zonder de woonkwaliteit uit het oog te verliezen. Een goed

akoestisch woon- en leefklimaat is daarbij één van de belangrijkste elementen.

Het beheersen en voorkomen van geluidshinder wordt in vele landelijke wetten en richtlijnen geregeld met als doel om ongewenste gezondheidseffecten te beperken. Binnen de grenzen van die regelgeving heeft de gemeente beleidsvrijheid en de verplichting om besluiten goed te motiveren. Die beleidsvrijheid en motiveringsverplichtingen worden ingevuld met de Geluidnota. In dat kader hebben wij beoordeeld of het geluidniveau afdoende wordt beschermd als de woningen zonder dove gevel worden uitgevoerd.

Op 11 april 2019 heeft ProRail een definitieve memo 'Geluidbelasting spoorwegemplacement Kruisvaartkwartier' ingediend. Deze resultaten zijn door een geluidsdeskundige van de gemeente Utrecht beoordeeld. Bij de beoordeling is uitgegaan van de laatste stand van zaken met betrekking tot de berekeningen. De conclusie van onze geluidsdeskundige is dat de resultaten die ProRail in haar memo heeft benoemd, correct zijn. Dit betekent dat de geluidbelasting op de woningen binnen de geldende wet- en regelgeving blijft. Van onnavolgbare berekeningen en een onjuist berekeningsmodel is geen sprake. Een validatie door LBP Sight achten wij dan ook niet noodzakelijk, wij vertrouwen op de deskundigheid van onze geluidsdeskundige.

2. Busbuffer komt niet terug in de aanvraag

In de aanvraag wordt volgens reclamant enkel en alleen gesproken over het spoorwegemplacement. Met geen woord wordt gerept over de busbuffer, waarover LBP Sight in het – bij het bestemmingsplan behorende – rapport het volgende opmerkt:

- voor zover LBP Sight na kan gaan, is door het bevoegd gezag voor de aanleg van de busbuffer geen geluidonderzoek is verricht;
- in de nachtperiode wordt het maximale geluidniveau overschreden, en;
- de noordwestgevels van de woningen met vrij zicht over de busbuffer moeten als dove gevels worden uitgevoerd, of worden beschermd door een geluidscherm van 3, 4 of 5 meter hoog.

In de aanvraag van de wijzigingsvergunning wordt voorbij gegaan aan het feit dat de busbuffer ook geluidsmaatregelen noodzakelijk maakt, mogelijk in de vorm van dove gevels.

Gemeentelijke reactie

De bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan (artikel 7.6 sub c van de regels van het bestemmingsplan) ziet alleen op "de te verwachten geluidsbelasting van het naastgelegen spoorwegemplacement". Het toetsingskader waarbinnen de aanvraag om omgevingsvergunning kan worden beoordeeld, is daarom beperkt tot het spoorwegemplacement. De busbuffer kunnen wij niet meenemen in de beoordeling van deze aanvraag om omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan.

Als er een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van de woningen wordt ingediend, wordt er getoetst aan het Bouwbesluit. In dat kader zijn waarschijnlijk nog aanvullende maatregelen nodig ter bescherming van de bewoners van de woningen.

Conclusie

Na alle belangen te hebben afgewogen, zien wij geen aanleiding om verdere medewerking aan de omgevingsvergunning te onthouden.

Activiteit RO (afwijken van de bestemming)

Het in afwijking van het bestemmingsplan, artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo in samenhang met artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo

Overwegingen

1. Ter plaatse geldt bestemmingsplan 'Kruisvaartkwartier'. In artikel 7.7 sub a van de bestemmingsplanvoorschriften is bepaald dat het gebruik van de gronden en bouwwerken conform artikel 7.1 sub a (wonen) uitsluitend is toegestaan wanneer de gevels van de woningen aan de zijde van het spoor, conform de als bijlage bij de regels behorende 'overzichtstekening dove gevels', uitgevoerd worden als dove gevels en in stand worden gehouden.
2. Op grond van artikel 7.6 sub c van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de regel in artikel 7.7 sub a en worden toestaan dat de gevels niet als dove gevels worden uitgevoerd. Deze regel kan toegepast worden wanneer, na meer inzicht in de te verwachten geluidsbelasting van het naastgelegen spoorwegemplacement is verkregen, uit aanvullend onderzoek blijkt dat aan de grenswaarden van het geluidbeleid van de gemeente Utrecht voldaan kan worden.
3. In het gemeentelijk geluidbeleid, gebaseerd op de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening, is voor het industriegeluid een grenswaarde aangegeven van 55 dB(A) etmaalwaarde.
4. Er is een memorandum van Prorail ontvangen, gedateerd 11 april 2019, onderwerp 'Geluidsbelasting spooremplacement Kruisvaartkwartier'. In het memorandum is aannemelijk gemaakt dat de etmaalwaarde maximaal 55 dB(A) bedraagt, waarmee voldaan wordt aan het gemeentelijke geluidbeleid.
5. Nu aan de grenswaarde van het gemeentelijk geluidbeleid voldaan wordt kan toepassing gegeven worden aan artikel 7.6 sub c van de bestemmingsplanvoorschriften en de eis voor een dove gevel vervallen.
6. Tijdens de behandeling van uw aanvraag heeft eenieder de gelegenheid gehad om een reactie in te dienen. In deze periode hebben we een reactie ontvangen. De reactie geeft geen aanleiding om niet positief op de aanvraag te beslissen.

Besluit

Af te wijken van het bestemmingsplan en in te stemmen met het vervallen van de eis voor een dove gevel.

Aandachtspunten

Voor de woningen moet een Omgevingsvergunning activiteit Bouw aangevraagd worden. Het bouwplan moet in overeenstemming met het Besluit Hogere Grenswaarde van 18 januari 2018 ontworpen zijn. Er moeten geluidwerende maatregelen voor de gevel berekend, gespecificeerd en in het ontwerp verwerkt zijn.