



VITAL VOF
T.a.v. mevrouw F.C. Uitentuis
Bovenkerkerweg 6
1185 XE Amstelveen

Datum
5 juni 2019

Behandelaar
R.M. de Vlieger
matthijs.de.vlieger@waternet.nl

Doorkiesnummer
06-51552892

Uw kenmerk

Ons kenmerk/zaaknummer
WN2019-003389

Onderwerp
Besluit ambtshalve wijziging
watervergunning

Geachte mevrouw Uitentuis,

Inleiding

Op 1 april 2019 ontving u een wijziging, van de watervergunning met kenmerk DMS2018-0035849 van 7 september 2018, voor het wijzigen van de locatie van het retourveld voor de grondwateronttrekkingen bij Kronenburg en Zonnestein en het opnemen van een lozingsvoorziening van 500 m³/uur op de Amstel met kenmerk DMS2019-0014579.

Op 16 april 2019 is er overleg geweest tussen Vital VOF (hierna: Vital) en Waternet en op 25 april 2019 heeft uw advocaat een bezwaarschrift ingediend.

Op 9 mei 2019 is aan u het voornemen tot het ambtshalve wijzigen van deze watervergunning bekend gemaakt. In dit voornemen heeft Waternet u aangegeven de met de wijzigingsvergunning (kenmerk: DMS2019-0014579) opgelegde voorschriften 9.1 t/m 9.4 te willen wijzigen. bent in de gelegenheid gesteld binnen twee weken na deze datum uw zienswijze tegen dit voornemen in te dienen. Waternet heeft binnen de gestelde termijn geen zienswijze van u ontvangen.

Aanleiding

Naar aanleiding van de op 1 april 2019 afgegeven wijzigingsvergunning is er op 16 april 2019 een overleg geweest tussen Waternet en Vital VOF (hierna: Vital). Tijdens dit overleg zijn bezwaren tegen voorschrift 9.1 t/m 9.4 naar voren gebracht.

Tijdens dit overleg is besproken dat de in voorschrift 9.3 opgenomen interventiewaarde voor peilbuis 1 binnen de natuurlijke fluctuaties ligt en gedurende de periode voor de start van de bemaling al gehaald kan worden en dat er ook een zekerheid is dat de interventiewaarde voor peilbuis 2 gehaald wordt.

Vital geeft aan dat er overschrijdingen van de interventiewaarden op zullen treden tijdens de meest arbeidsintensieve 6-weekse periode van het project Amstelveenlijn. De per voorschrift 9.4 opgelegde afstemming met derden is een extra belasting waar eigenlijk geen tijd voor is en het is niet duidelijk welke maatregelen Vital nog kan nemen.

Voor Vital is ook niet duidelijk wie bepaald wie welke maatregelen moet nemen en wie er voor de maatregelen moet opdraaien.

Waternet heeft aangegeven dat de interventiewaarde voor peilbuis 1 zo gekozen is dat deze aanleiding geeft tot overleg, maar niet direct tot problemen leidt. De intentie was om voldoende tijd in te bouwen om de maatregelen ten uitvoer te brengen. Waternet bepaald als bevoegd gezag wie welke maatregelen moet nemen.

De interventiewaarde voor peilbuis 2 was gekozen op basis van de verlagingscontouren in het bemalingsadvies. Vital heeft aangegeven dat deze niet meer actueel zijn.

Op 24 april 2019 heeft Vital tekeningen met actuele verlagingslijnen (kenmerk DMS2019-0020203 en DMS2019-0020205) toegezonden.

Er is afgesproken dat Vital een bezwaar indient met betrekking tot de voorschriften.

Datum
5 juni 2019

Ons kenmerk/zaaknummer
WN2018-003389

Pagina
2 van 6

Op 25 april 2019 ontvingen wij van Straatman Koster Advocaten B.V. namens Vital het bezwaarschrift (kenmerk: DMS2019-0020039) op de watervergunning (kenmerk: DMS2019-0014579). In dit bezwaar uit Vital onder meer zorgen omtrent de uitvoerbaarheid en de rechtszekerheid van de opgelegde voorschriften. Samengevat luidt het bezwaar als volgt:

- De 3 zienswijzen op het bestreden besluit zijn buiten de termijn voor het indienen van zienswijzen naar voren gebracht. Het is hierom onbegrijpelijk dat de zienswijzen toch bij het bestreden besluit zijn betrokken en hebben kunnen leiden tot het verbinden van voorschriften 9.1 t/m 9.4 van het bestreden besluit. Waternet had deze zienswijzen buiten beschouwing moeten laten.
- De in voorschrift 9.3 opgelegde interventiewaarde van NAP – 3.75m voor peilbuis 1 valt binnen de natuurlijke fluctuatie in het gebied. Tijdens de fase van het bemalen van de waterkelder (week 24 t/m 28) is het mogelijk dat een verhoging van 0,10 m optreedt ten opzichte van een natuurlijk hoge stijghoogte van -3,50m NAP. Dit resulteert in een maximaal een stijghoogte van NAP – 3,40m).
- Indien de interventiewaarde wordt overschreden heeft Vital geen technische mogelijkheden om aanpassingen te doen opdat een lagere waarde dan de interventiewaarde wordt bereikt. De enige mogelijkheid zou zijn om alle werkzaamheden stop te zetten, hetgeen extreme gevolgen heeft (zowel financieel als maatschappelijk).
- De gevolgen hiervan zijn zodanig, dat het treffen van een zo verregaande maatregel onevenredig en disproportioneel is. Door Waternet is niet nagegaan waar de interventiewaarden vandaan komen of waarop deze zijn gebaseerd en of deze realistisch en noodzakelijk zijn.
- Vital verzoekt Waternet om voorschrift 9.3 te wijzigen in die zin dat voor peilbuis 1 een interventiewaarde van NAP - 3,4 m wordt voorgeschreven, zodat Vital de geplande werkzaamheden (te weten het bemalen van de waterkelder) daadwerkelijk kan gaan uitvoeren.
- De in voorschrift 9.3 opgelegde interventiewaarde van NAP – 3.2m voor peilbuis 2 is voor Vital niet werkbaar. Het is onduidelijk waar de noodzaak voor het opnemen van deze interventiewaarde vandaan komt. Uit het overleg van 16 april 2019 met Waternet, heeft Vital begrepen dat dit voorschrift bedoeld is om de berekende verlaging als gevolg van de onttrekking te verifiëren. Mocht deze dermate afwijken dan is er reden tot overleg, aldus Waternet. Indien dit daadwerkelijk de gedachte achter dit voorschrift is, had dit duidelijk gemaakt moeten worden in het bestreden besluit.
- Daar komt bij dat in de fase dat de waterkelder wordt bemalen door Vital er een minimale verhoging wordt verwacht ter plaatse van peilbuis 2. Tijdens de 6-weekse TBGN wordt een verhoging van circa 0,5 m verwacht.

Uitgaande van een GHG-waarde van NAP - 3,5 m plus een verhoging van 0,5 m zou de interventiewaarde NAP - 3,0 m moeten zijn.

- Vital verzoekt Waternet om voorschrift 9.3 te wijzigen in die zin dat het doel van het voorschrift met betrekking tot peilbuis 2 wordt verduidelijkt én een interventiewaarde van NAP - 3,0 m wordt voorgeschreven, zodat Vital de geplande werkzaamheden (te weten de 6-weekse TBGN) daadwerkelijk kan gaan uitvoeren.
- Voorschriften 9.2 en (het eerste deel van) 9.4 schrijven voor dat Vital de dagelijkse meetgegevens moet delen met partijen respectievelijk op het moment dat in een peilbuis de interventiewaarde wordt overschreden.
- Met betrekking tot het op de hoogte stellen van partijen merkt Vital op dat deze voorschriften er aan voorbij gaat dat de projecten die in de omgeving worden uitgevoerd voor zover bekend (veelal) eerder eindigen dan de werkzaamheden van Vital. Zo is bijvoorbeeld in de gewijzigde watervergunning van Caransa Groep B.V. van 27 februari 2019, met kenmerk DMS2019-0008315, bepaald dat de grondwateronttrekking uiterlijk op 4 mei 2019 moet zijn geëindigd. Voorschriften 9.2 en 9.4 zijn derhalve ten onrechte niet in tijd beperkt nu Vital ook verplicht is om gegevens te delen dan wel overschrijding van de interventiewaarden te melden als de projecten al zijn afgerond dan wel de werkzaamheden zijn beëindigd. Gelet hierop is het voorschrift te verstrekkend.
- Vital verzoekt Waternet om de voorschriften 9.2 en 9.4 (eerste deel) zo aan te passen, zodat alleen nog partijen op de hoogte moet stellen op het moment dat deze partijen daadwerkelijk nog een te rechtvaardigen belang hierbij hebben (bijvoorbeeld zolang zij werkzaamheden conform hun watervergunning mogen verrichten).
- In het tweede deel van voorschrift 9.4 is bepaald dat Vital in geval van overschrijding van de interventiewaarden in overleg met voornoemde partijen moet bepalen of en zo ja welke maatregelen moeten worden getroffen.
- In het besluit is niet gemotiveerd welke noodzaak er is tot het opleggen van het tweede deel van voorschrift 9.4.
- Het tweede deel van voorschrift 9.4 is in strijd met de rechtszekerheid omdat niet duidelijk is wat er concreet van Vital wordt verwacht. Er is niet duidelijk beschreven welke maatregelen er met welk doel getroffen zouden moeten worden.
- Vital heeft geen technische mogelijkheden om aanpassingen te doen die ertoe leiden dat de interventiewaarden niet (verder) worden overschreden.
- Vital verzoekt Waternet dan ook om dit deel van het voorschrift 9.4 te schappen.

Waternet begrijpt dat het stellen van interventiewaarden met overlegmomenten die hoogstwaarschijnlijk overschreden zullen worden in de meest arbeidsintensieve periode van een project niet de meest opportune combinatie is. Waternet is zich bewust dat Vital in verband met bezwaren al meerdere wijzigingen in het bemalingsplan heeft doorgevoerd om de belangen van derden te beschermen en een aanvullende pompproef heeft uitgevoerd om de aannames in het plan te toetsen.

Datum
5 juni 2019

Ons kenmerk/zaaknummer
WN2018-003389

Pagina
3 van 6

Besluit ambtshalve wijziging

Naar aanleiding van het overleg van 16 april 2019 en het 25 april 2019 ontvangen bezwaarschrift besluit Waternet de met de wijzigingsvergunning (kenmerk: DMS2019-0014579) opgelegde voorschriften 9.1 t/m 9.4 te wijzigen naar onderstaande voorschriften:

- 9.1 Uiterlijk twee weken voordat de bemaling wordt gestart, moet peilbuis 1 conform tekening met kenmerk DMS2019-0014865 worden geplaatst.
- 9.2 De grondwaterstand in de conform tekening met kenmerk DMS2019-0014865 geplaatste peilbuis dient dagelijks gemeten te worden.
- 9.3 De interventiewaarde voor peilbuis 1 op de tekening met kenmerk DMS2019-0014865 is NAP – 3,4 m.
- 9.4 De vergunninghouder moet Waternet (afdeling Vergunning, Toezicht & Handhaving) zo snel als mogelijk op de hoogte brengen als in peilbuis 1 uit voorschrift 9.1 de interventiewaarde wordt overschreden.

En de tekeningen met verlagingslijnen met kenmerk DMS2019-0020203 en DMS2019-0020205 aan het besluit toe te voegen.

Overweging

Hierbij wordt overwogen dat hoewel de 3 zienwijzen op het bestreden besluit buiten de ter inzage termijn zijn ingediend, het, gezien de inhoud van de zienswijzen in relatie tot het voortraject, relevant is om deze mee te wegen in de overwegingen van het bestreden besluit.

Conform het verzoek van Vital worden de in voorschrift 9.3 genoemde interventiewaarden voor peilbuis 1 gewijzigd. De monitoringsverplichting voor peilbuis 2 is in zijn geheel komen te vervallen.

Peilbuis 1

De interventiewaarde voor peilbuis 1 is naar aanleiding van de hierboven genoemde bezwaren aangepast.

De interventiewaarde voor peilbuis 1 van NAP -3,75 m was opgenomen om te voorkomen dat de nieuwbouw ter plaatse van Straat van Messina 10 niet opdrijft en dat er bij een stijgende trend in de stijghoogte voldoende tijd zou zijn om maatregelen te nemen; bijvoorbeeld ballast aan te brengen in de nieuw gebouwde kelder. Uit mondeling overleg met Mos Grondwatertechniek B.V. is naar voren gekomen dat een maximale stijging van NAP -3,40 m, dit is 0,10 m boven de natuurlijke fluctuatie, niet zou mogen leiden tot het opdrijven van de nieuwbouw constructie.

Op basis van de gegevens van Vital zal de gekozen interventiewaarde van NAP - 3,40 m niet worden overschreden als de onttrekking naar verwachting verloopt. Op het moment dat de interventiewaarde ter plaatse van peilbuis 1 wordt overschreden verloopt de onttrekking niet meer volgens verwachting en is het aan Waternet als bevoegd gezag om te bepalen hoe hiermee om te gaan en te bepalen welke maatregelen getroffen dienen te worden.

Conform het verzoek van Vital zijn voorschrift 9.2 en het eerste deel van 9.4 zo gewijzigd dat Waternet de monitoringsgegevens ontvangt en wordt geïnformeerd bij het overschrijden van de interventiewaarde van peilbuis 1.

Datum

5 juni 2019

Ons kenmerk/zaaknummer

WN2018-003389

Pagina

4 van 6

Peilbuis 2

De monitoring van peilbuis 2 was bedoeld om te bepalen of de geprojecteerde verlaging ook daadwerkelijk optreedt. De interventiewaarde is gebaseerd op de verlagingcontouren in het huidige bemalingsplan. Het overschrijden van de interventiewaarde ter plaatse van peilbuis 2, zal naar verwachting niet direct leiden tot het opbarsten van de bodem. Aangezien er bij onvoorziene omstandigheden ter plaatse van peilbuis 2 niet direct gevaar voor derden of het opbarsten van de bodem is, is het niet noodzakelijk om op deze locatie een peilbuis te plaatsen. Mochten er toch onvoorziene situaties optreden in het retourveld dan zal dit uit de monitoring van het retourveld ter plaatse van de retourbronnen naar voren komen.

Erop vertrouwend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

R.M. de Vlieger, vergunningverlener

Datum

5 juni 2019

Ons kenmerk/zaaknummer

WN2018-003389

Pagina

5 van 6

Bezwaar

Datum
5 juni 2019

Ons kenmerk/zaaknummer
WN2018-003389

Pagina
6 van 6

Belanghebbenden kunnen, met ingang van de dag na de dag dat dit besluit ter inzage is gelegd, gedurende **zes weken** een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit (op grond van de Awb). Bezwaarschriften stuurt u (samen met een afschrift van dit besluit) naar:

– Waternet Afdeling Juridische Zaken Postbus 94370 1090 GJ Amsterdam.

U moet het bezwaarschrift ondertekenen en het bevat ten minste:

- de naam en het adres van de indiener van het bezwaarschrift;
- een dagtekening (datum);
- een omschrijving van de beschikking, waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden (motivering) van het bezwaar.

Behandeling van het bezwaar is kosteloos.

Dit besluit treedt in werking de dag na bekendmaking. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet (Awb artikel 6:16). Als u tijdig bezwaar instelt, kunt u (tegen kosten) ook een verzoek indienen om een voorlopige voorziening. Dit verzoek moet u richten aan de Voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam.