

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Besluit intrekking Omgevingsvergunning(en)

Naam	:	N2 Energie B.V.
Locatie	:	Noorwegenweg 8, 7772 TB Hardenberg
Datum beschikking	:	17 januari 2019
Kenmerk	:	Z2018-00006048

1. BESLUIT INTREKKING OMGEVINGSVERGUNNING

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Overijssel besluiten de aan de besloten vennootschap N2 Energie B.V. verleende omgevingsvergunningen in te trekken.

Op 3 juli 2018 hebben Gedeputeerde Staten van Overijssel (kenmerk besluit: 2018/0327376) besloten om over te gaan tot ambtshalve intrekking van de aan N2 Energie B.V. verleende omgevingsvergunning(en) voor de locatie Noorwegenweg 8 te Hardenberg.

Het besluit voorziet op het geheel intrekken van de omgevingsvergunning(en) die (van rechtswege) bestaat uit het milieudeel van 17 oktober 2008 (kenmerk 2008/ 0158840) en twee bouwdelen van 5 november 2008 (kenmerk B2008/1232) en de omgevingsvergunning (onderdeel bouwen) van 16 juni 2011 (kenmerk 2011/0114056).

1.2 Besluit

Wij besluiten om de omgevingsvergunningen met de kenmerken 2008/0158840, B2008/1232 en 2011/0114056 die op respectievelijk 17 oktober 2008, 5 november 2008 en 16 juni 2011 aan N2 Energie B.V. zijn verleend, geheel in te trekken. Dit is op basis van artikel 2.33, tweede lid onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Deze beschikking is verzonden aan de aanvrager, N2 Energie B.V.. Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

- Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle;
- Gemeente Hardenberg, Stephanuspark 1, 7770 BA Hardenberg;
- Veiligheidsregio IJsselland; Europaweg 10, 7771 BG Hardenberg;
- Waterschap Drents Overijsselse Delta, Postbus 60, 8000 AB Zwolle;
- Soppe, Gundelach Advocaten , Postbus 239, 7600 AE Almelo;
- PitPoint Clean Fuels B.V., t.a.v. de heer M. de Man (project Developer), Postbus 1388, 3430 BJ Nieuwegein;
- BioLease Nederland B.V., t.a.v. de heer E. Brouwer, Sophialaan 36, 8911 AE Leeuwarden;
- Noorman Advies B.V., t.a.v. mevrouw dr. R.F. Noorman; Paterswoldseweg 808, 9728 BM Groningen;
- M.K. Energie Solutions, t.a.v. de heer M. Kippers (projectmanager), Johan van Galenplantsoen 8, 7461 GM Rijssen;
- Coteq Netbeheer B.V., Postbus 71, 7600 AB Almelo;

- Groen Gas Nederland, t.a.v. mevrouw M. van der Werf, Postbus 17, 1260 AA Blaricum;
- RVO, t.a.v. de heer ir. B. van Asselt, Postbus 10073, 8000 GB Zwolle.

1.3 Ondertekening

Met vriendelijke groet,
Het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel
namens deze:

Martin Roelink
Teammanager Vergunningen Omgevingsdienst IJsselland

Dit document is door de OD-IJsselland digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien

1.4 Rechtsmiddelen

Deze beschikking wordt bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd door de provincie Overijssel op de landelijke website www.overheid.nl. Tevens wordt de aanvraag en de beschikking met bijbehorende stukken ter inzage gelegd met ingang van 22 januari 2019. Gedurende zes weken, ingaande op de dag na de dag van de ter inzage legging van het besluit, kan beroep worden aangetekend. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Overijssel, sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er belang bij dat deze beschikking ook na afloop van de beroepstermijn niet in werking treedt, dan kan om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel, sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Wanneer binnen de beroepstermijn om een voorlopige voorziening wordt verzocht, treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT INTREKKING OMGEVINGSVERGUNNING(EN)	1
1. BESLUIT INTREKKING OMGEVINGSVERGUNNING	2
1.1 ONDERWERP	2
1.2 BESLUIT	2
1.3 ONDERTEKENING	3
1.4 RECHTSMIDDELEN	4
PROCEDURELE OVERWEGINGEN EN INHOUDELIJKE OVERWEGING	6
2. PROCEDURELE ASPECTEN	7
2.1 INTREKKING	7
2.2 HUIDIGE VERGUNNING SITUATIE	7
2.3 BEVOEGD GEZAG	8
2.4 ZIENSWIJZE(N)	9
3. INHOUDELIJKE OVERWEGING	10
3.1 WETTELIJK KADER	10
3.2 OVERWEGINGEN	10
1. BIJLAGE TOEZICHTSRAPPORT AUGUSTUS 2016	14
2. BIJLAGE TOEZICHTSRAPPORT NOVEMBER 2016	18
3. BIJLAGE TOEZICHTSRAPPORT MAART 2018	25
4. BIJLAGE TOEZICHTSRAPPORT JULI 2018	31
5. BIJLAGE NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	36

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Procedurele Overwegingen en inhoudelijke overweging

2. PROCEDURELE ASPECTEN

2.1 Intrekking

Op 3 juli 2018 hebben Gedeputeerde Staten van Overijssel (kenmerk besluit: 2018/0327376) besloten om over te gaan tot ambtshalve intrekking van de aan N2 Energie B.V. verleende omgevingsvergunning(en).

2.2 Huidige vergunning situatie

Voor de vergunninghouder zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort vergunning	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Oprichtingsvergunning Wet milieubeheer	17 oktober 2008	2008/0158840	Het verwerken van 200.000 ton organische grondstoffen per jaar tot bio ethanol. Het verder verwerken en voor verkoop gereedmaken van de in het productieproces vrijkomende bijproducten. Het vergisten van circa 40.000 ton organisch restmateriaal uit de bio-ethanolproductie en maximaal 20.000 ton aan dierlijke meststoffen in een biogasinstallatie. Gecombineerd met een WKK-installatie met een vermogen van 1,3 MW voor het opwekken van groene stroom en warmte.
Bouwvergunning	5 november 2008	B2008/1232	Het bouwen van een installatie voor het omzetten van organische grondstoffen in fermenteerbare suikers (suikerwater), inclusief diverse opslagvoorzieningen en twee vergistingstanks
Melding 8.19 Wet milieubeheer	13 januari 2010	2010/0006294	Diverse wijzigingen binnen de inrichting
Melding 8.19 Wet milieubeheer	1 maart 2010	2010/0038220	Diverse wijzigingen binnen de inrichting

Bouwvergunning	16 juni 2011	2011/0114 056	Bouwen van een derde vergistingstank, een buffertank voor de te vergisten reststroom, containerunits voor de installatiedelen van een biogasopwerkingsinstallatie (voor de productie van 'groen gas') en een bedrijfsloods ten behoeve van de waterzuiveringsinstallatie (o.a. membraanfilters
Milieuneutrale verandering	30 maart 2017	2017/0112 056	nadere specificaties grondstoffen en bijbehorende euralcodes

2.3 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo, juncto artikel 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage 1 onderdeel C onder de volgende categorieën:

- categorie 4.3a 5°: inrichtingen voor het vervaardigen van ethanol met een gehalte van ten minste 94% of meer met een capaciteit ten aanzien daarvan van 5*10⁶ kg per jaar of meer;
- categorie 28.4a 6°: het opslaan van andere dan onder 1 tot en met 5 genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit van 1*10³ m³ of meer;
- categorie 28.4c 1°: het ontwateren, microbiologisch of anderszins biologisch of chemisch omzetten, agglomereren, mechanisch, fysisch of chemisch scheiden, mengen, verdichten of thermisch behandelen – anders dan verbranden – van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke afvalstoffen of bedrijfsafvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 15*10⁶ kg per jaar of meer.

Om die reden is op grond van artikel 2.1 van het Bor sprake van een vergunningplichtige inrichting.

Verder betreft het een inrichting waartoe een IPPC installatie behoort, zoals genoemd in Bijlage 1:

- categorie 4.1b: de fabricage van organisch-chemische bulkproducten, zuurstofhoudende koolwaterstoffen (alcoholen);
- categorie 5.3a: De verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag.

Op basis van boven genoemde categorieën is bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies (hierna: RIE) van toepassing.

2.4 Zienswijze(n)

Tussen 28 september 2018 tot 9 november 2018 heeft het ontwerpbesluit tot intrekking van de omgevingsvergunning(en) van N2 Energie B.V. ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruikgemaakt. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit hebben wij zienswijzen ontvangen van:

1. Soppe, Gundelach, Witbreuk Advocaten namens:
 - Bio Rights B.V.
 - N2 Ethanol Holding B.V.
 - N2 Ethanol Hardenberg B.V.
 - Biobrandstoffabriek Hardenberg V.O.F.
 - Nieko Beheer B.V.
 - Obbens Capital B.V.
 - GeneSyst Europe B.V.
 - N2 Invest B.V.
2. PitPoint B.V.
3. BioLease Nederland B.V.
4. Noorman Advies B.V.
5. Dhr. M. Kippers namens:
 - Dhr. H.C.F. Bot
 - Dhr. M. Freriks
 - Dhr. S. Roelofs
 - Dhr. M. Kippers.
6. Coteq Netbeheer B.V.
7. Vereniging Groen Gas Producenten.

De zienswijzen van de reclamanten 1 tot en met 4 en 6 en 7 zijn per brief ingediend. De zienswijze van reclamant 5 is per e-mail ingediend. De zienswijzen zijn in de 'Nota beantwoording zienswijze' behandeld (zie bijlage 5 bij deze beschikking).

De zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van ons voornemen om de omgevingsvergunning(en) in te trekken.

3. INHOUDELIJKE OVERWEGING

3.1 Wettelijk kader

De procedure volgt uit artikel 3.15 lid 2 en 3 van de Wabo. Voor het intrekken geldt dezelfde procedure als wanneer deze activiteit zou worden aangevraagd en vergund. In dit geval geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wabo, want op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo zijn Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd om omgevingsvergunningen in te trekken op basis van artikel 3.3 lid 1 sub b van het Bor.

3.2 Overwegingen

Bevoegdheid intrekking omgevingsvergunningen

Sinds 2008 beschikt de vergunninghouder over een omgevingsvergunning. Sindsdien zijn de toezichthouders van de provincie Overijssel en na 1 januari 2018 de toezichthouders van de Omgevingsdienst IJsselLand meerdere keren ter plaatse geweest om de actuele stand van zaken op te nemen.

Feitelijke situatie

In 2008 is een tijdelijke werkruimte gerealiseerd, bestaande uit een laboratorium, kantoorruimte, kantine, toilet en magazijnruimte. De werkruimte is tussentijds in gebruik geweest als kantoorruimte. Verder is volgens de vergunninghouder de grond gesondeerd ten behoeve van de fundering van de fabriek, zijn een veenput en zwarte grond afgegraven en is 20.000 m³ wit zand op de locatie aangebracht. Deze werkzaamheden hebben ook nog in 2012 plaatsgevonden. Ook zijn er andere (niet nader genoemde) voorbereidende handelingen verricht, die volgens de vergunninghouder gerekend moeten worden tot de bouw van de biobrandstoffabriek.

De bouwvergunning van 5 november 2008 voorziet in een testunit voor de later te realiseren biobrandstoffabriek. Het bouwrijp maken en het egaliseren van gronden zoals aangegeven door de vergunninghouder zijn geen bouwactiviteiten waarvoor de omgevingsvergunning is verleend.¹ Derhalve zijn wij van mening dat daarmee geen gebruikgemaakt is van de verleende omgevingsvergunning(en).

Toezicht

De toezichthouders hebben na de oplevering van de vergunning en recentelijk nog in maart en juli 2018 controlebezoeken uitgevoerd. Tijdens deze controlebezoeken is geconstateerd dat de situatie ongewijzigd is ten opzichte van voorgaande inspecties. Alleen een kantoor en ruimte voor het uitvoeren van laboratoriumproeven is aanwezig. Er zijn geen activiteiten vastgesteld waarvoor de omgevingsvergunning(en) zijn aangevraagd. Tijdens het bezoek in maart 2018 heeft de heer Obbens namens vergunninghouder aangegeven dat er ook geen proeven zijn uitgevoerd. Geconstateerd is dat er conform de vergunningvoorschriften de laatste drie jaar geen meldingen zijn gedaan door vergunninghouder van proefneming ter goedkeuring van het bevoegde gezag. Ook zijn van de proefnemingen geen evaluaties ingediend.

¹ Voorzieningenrechter ABRvS 16 januari 2017, 201608820/1/A1 en 201608820/2/A1

Hieruit kan worden afgeleid dat er ten minste de afgelopen drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Op 4 oktober 2018 heeft de toezichthouder geprobeerd een brief met de ontwerpbeschikking (intrekking omgevingsvergunning) te overhandigen dan wel te posten aan de Noorwegenweg 8 te Hardenberg (bouwkeet). Er was echter geen postbus en er waren geen personen aanwezig. De locatie was afgegrensd middels hekken.

Volgens de toezichthouders hebben geen bouwactiviteiten plaatsgevonden. Deze constatering is middels controleverslagen en foto's vastgelegd. De laatste controle is op 20 juli 2018 uitgevoerd. De toezichtsrapporten zijn in de bijlagen 1 t/m 4 bijgevoegd.

Wij constateren dat er geen handelingen zijn verricht die onder de in paragraaf 2.2 genoemde vergunningen vallen. Op basis van artikel 2.33, lid 2 onder a van de Wabo zijn wij bevoegd om de omgevingsvergunning(en) in te trekken.

Gebruiken maken van de bevoegdheid tot intrekking van de omgevingsvergunningen

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat bij de beslissing over de intrekking van een omgevingsvergunning voor bouwen alle in aanmerking te nemen belangen worden betrokken en tegen elkaar worden afgewogen.² Daartoe behoren naast de door het bestuursorgaan gestelde belangen, waaronder het realiseren van gewijzigde planologische inzichten, ook de (financiële) belangen van vergunninghouder. Daarbij mag in aanmerking genomen worden of het niet tijdig gebruikmaken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen. De enkele omstandigheid dat de houder van een omgevingsvergunning niet aannemelijk weet te maken dat hij deze alsnog binnen korte termijn zal benutten, is voldoende om de intrekking van een ongebruikte omgevingsvergunning te rechtvaardigen.

Van de inmiddels tien jaar oude vergunningen wordt door vergunninghouder al jaren geen gebruikgemaakt. Het gaat om een (vrij uitzonderlijk) lange periode. Op basis van ons (toezichts)dossier en hetgeen door onder meer vergunninghouder in onder meer de zienswijze naar voren is gebracht, heeft vergunninghouder niet aannemelijk gemaakt dat op korte termijn gestart kan worden met werkzaamheden. Er is daarnaast geen zicht op realisatie van de installaties waarvoor de vergunning is verleend.

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 23-12-2015, ECLI:NL:RVS:2015:3916 en ABRvS 04-04-2018, ECLI:NL:RVS:2018:1106

Gedeputeerde Staten hebben reeds op 18 augustus 2016 een eerste voornemen geuit om de omgevingsvergunningen in te trekken. Ook tegen dit voornemen waren zienswijzen ingediend. Mede naar aanleiding van deze zienswijzen hebben Gedeputeerde Staten destijds besloten om vergunninghouder het voordeel van de twijfel te gunnen en om vergunninghouder nog een (laatste) kans te geven om aannemelijk te maken dat wel op korte termijn gebruik zou worden gemaakt van de omgevingsvergunningen.

Gedeputeerde Staten hebben de vergunninghouder per brief van 29 november 2016 (kenmerk 2016/0505378) er volledigheidshalve op gewezen dat zij zouden blijven monitoren op de ontwikkelingen rondom de realisatie van de biobrandstoffabriek. Zo zouden Gedeputeerde Staten in elk geval een jaar later opnieuw bezien of er redenen zijn om de vergunningen in te trekken. De vergunninghouder moest daarnaast de provincie Overijssel actief over de voortgang van de realisatie van het project op de hoogte houden. Bij onverhoopte vertraging in de voortgang, zouden Gedeputeerde Staten opnieuw bezien of er gronden zijn om de vergunning in te trekken.

De heer Obbens heeft de provincie Overijssel tot september 2017 met een frequentie van ongeveer eenmaal per maand een e-mailbericht toegezonden, waarin verslag is gedaan over de status van lopende financieringsgesprekken en daarmee de voortgang van het project.

In juli 2018 heeft de heer Obbens de provincie Overijssel een brief gestuurd met een nadere toelichting op de voortgang, maar de inhoud daarvan geeft Gedeputeerde Staten geen vertrouwen dat er zicht bestaat op het gebruikmaken van de vergunning.

Op 10 september 2018 heeft de provincie Overijssel via brief/ e-mail van de heer Obbens de volgende schriftelijke bescheiden ontvangen:

- Intentieverklaring financiering biobrandstoffabriek, datum 5 april 2018, kenmerk 2322603 van de BNG Bank;
- Intentieverklaring N2 Ethanol Hardenberg, datum 30 maart 2018 van Nationaal Groenfonds;
- Memo over de financiële haalbaarheid van REBEL. Datum 12 maart 2018;
- Intentieverklaring Biobrandstoffabriek Hardenberg, 31 augustus 2018 van PitPoint BIO B.V.;
- Brief aan de provincie Overijssel van de heer Obbens, Bio Rights B.V. datum 10 september 2018.

In de toelichtingen over de voortgang en financiering die na 2016 ontvangen zijn, is geen duidelijke voortgang te ontwaren. Het blijft bij intentieverklaringen. Daarentegen blijkt uit deze informatie juist dat niet aannemelijk is dat gebruik zal worden gemaakt van de omgevingsvergunningen.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat tot vier keer een aanvraag om een Subsidie Duurzame Energie (hierna: SDE) door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RvO) is afgewezen. Deze subsidie is, blijkens de door vergunninghouder overgelegde stukken, cruciaal voor het slagen van het project. Ook blijkt uit de stukken dat de aanvragen zijn afgewezen, omdat de RvO onvoldoende acht dat het project financieel haalbaar is. Om die reden is er geen belang bij handhaving van de omgevingsvergunningen.

Door RvO is geconstateerd dat de omgevingsvergunningen niet toereikend zijn voor het project waarvoor SDE wordt aangevraagd. Dat betekent dat er in dat opzicht geen belang is bij handhaving van de omgevingsvergunningen.

Dit blijkt ook uit het feit dat Noorman Advies B.V. ons op 27 september 2018 per brief ons een second opinion heeft gevraagd over de vergunde bedrijfsactiviteiten van N2 Energie B.V.. Aanleiding voor dit verzoek is de onduidelijkheid die bij de RvO is gerezen over de inzet van 132.000 ton 'elders verwerkte en gesepareerde mest (PSM)' als grondstof voor de verwerking tot biogas. In de brief van RvO is op 8 augustus 2018 (kenmerk SDE1816842/1.5.7a) aangegeven dat met de meest recente omgevingsvergunning van 30 maart 2017 (kenmerk 2017/0112056) alleen het verwerken van PSM als grondstof van de GPV-installatie (GPV = Gravity Pressure Vessel) zou zijn vergund. Daarmee zou het, volgens RvO, niet zijn toegestaan om de voorgenomen hoeveelheid biomassa van 200.000 ton op jaarbasis volledig te vergisten tot biogas. Op grond van deze zienswijze heeft RvO besloten geen subsidie toe te kennen aan de vergunninghouder.

Onze reactie op de vraag welke bedrijfsactiviteiten precies zijn vergund hebben wij op 8 oktober 2018 schriftelijk geantwoord (kenmerk Z2018-00009141).

Op grond van het voorgaande concluderen wij dat wij enerzijds een redelijk belang hebben bij intrekking van de omgevingsvergunningen, omdat de vergunninghouder niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij gebruik zal gaan maken van de omgevingsvergunningen. Anderzijds heeft de vergunninghouder geen belang bij handhaving van de omgevingsvergunningen, althans deze belangen zijn aan voormeld belang ondergeschikt. Realisatie van de met de omgevingsvergunningen vergunde activiteiten is niet financieel haalbaar. Bovendien zijn de verleende omgevingsvergunningen niet (langer) toereikend voor de huidige situatie – blijkens de afgewezen SDE-aanvragen. Wij zijn dan ook van mening dat wij de omgevingsvergunningen in redelijkheid kunnen intrekken.

1. Bijlage Toezichtsrapport augustus 2016

REGIONALE UITVOERINGSDIENST
IJsselland

rapport

REGIONALE UITVOERINGSDIENST
Twente

Toezichtrapport Provincie Overijssel, team Handhaving

Locatiegegevens	
Locatiedossier	: L-15029 - Bio-Ethanol Hardenberg - Noorwegenweg , kavel 40 in Hardenberg
Locatie (globale aanduiding)	: Noorwegenweg , kavel 40, 7772 TB HARDENBERG
Locatie (formeel adres)	: Noorwegenweg , kavel 40, 7772TB HARDENBERG
Telefoonnummer	: Niet ingevuld
Telefoonnummer	:
E-mail	:
Branche	: Bio-energie
Milieu wettelijk kader	: provincie

Toezicht	
Toezichthouder	: de heer Frank Stam
Gesproken met	: Intern afgestemd met Gerard Groen, afdeling xv
Functie	: niet ingevoerd
Overige aanwezigen	: -
Reden aanwezigheid	: Stavaza locatie opnemen ixm voornemen intrekking vergunning
Datum bezoek	: 5 augustus 2016
Tijdstip waarneming	: ?? ??????? ??
Vorige bezoek	:

Soort controle	: Hoofdzaaktype:	Hoofdzaaknummer:
	administratieve controle	Z-CHZ_AC-2015-008743
	Deelzaaktype:	Deelzaaknummer:
	initiele controle	Z-CHZ_AC-2015-008743-000002

Handhavingstrategie	
Conform stroomschema	

Indien afwijking van het stroomschema van de Handhavingstrategie hieronder toelichting	
niet ingevoerd	

Toezichtessentie(s) met bevindingen per essentie = (Controlepunten + status + bevindingen)

000 - Overige overtredingen met score A (niet gekoppeld aan gecontroleerd essentie)
(status = NVT)

001 - Overige overtredingen met score B (niet gekoppeld aan gecontroleerd essentie)
(status = NVT)

Verslag (overige bevindingen en opmerkingen)

Op 05-08-2016 ben ik ter plaatse geweest aan de ~~Noorwegenweg~~, kavel 40 te Hardenberg. Er is nog niet begonnen met bouwwerkzaamheden.
De locatie waar het bedrijf zich gaat vestigen bestaat uit landbouwgrond en een tweetal 'waterbassins' en een 'bouwkeet' (zie foto's).
Niemand was aanwezig.
Vanaf medio 2011 ben ik elk jaar ter plaatse geweest om de actuele ~~stavaza~~ vast te leggen.
De aangetroffen situatie was visueel nog hetzelfde als welke ik voorgaande jaren heb geconstateerd.
In dit bezoekrapport staat ter vergelijking een foto van situatie 2011 en van situatie 2016.

De foto's van de locatie staan in dit toezichtrapport.

Foto's 05-08-2016





Foto 28-07-2011



Bezoekrapport opgemaakt door:

Provincie Overijssel
Eenheid Publieke Dienstverlening, team Handhaving

de heer Frank Stam

08-08-2016



2. Bijlage Toezichtsrapport november 2016

Toezichtrapport Provincie Overijssel, team Handhaving

Locatiegegevens		
Locatiedossier	:	L-15029 - Bio-Ethanol Hardenberg - Noorwegenweg, kavel 40 in Hardenberg
Locatie (globale aanduiding)	:	Noorwegenweg, kavel 40 in Hardenberg
Locatie (formeel adres)	:	Noorwegenweg, kavel 40, 7772TB HARDENBERG
Telefoonnummer	:	Niet ingevuld
Telefoonnummer	:	
E-mail	:	
Branche	:	Bio-energie
Milieu wettelijk kader	:	provincie

Toezicht		
Toezichthouder	:	de heer Gerrit KleinJan
Gesproken met	:	Er was niemand aanwezig
Functie	:	nvt
Overige aanwezigen	:	niet ingevoerd
Reden aanwezigheid	:	niet ingevoerd
Datum bezoek	:	4 november 2016
Tijdstip waarneming	:	4 november 2016 14:00:00
Vorige bezoek	:	5 augustus 2016

Soort controle	:	Hoofdzaaktype: controle op eigen initiatief Deelzaaktype: initiele controle	Hoofdzaaknummer: Z-CHZ_IC-2016-004869 Deelzaaknummer: Z-CHZ_IC-2016-004869-000001
----------------	---	---	--

Handhavingstrategie	
Conform stroomschema	

Indien afwijking van het stroomschema van de Handhavingstrategie hieronder toelichting
niet ingevoerd

Toezichtessentie(s) met bevindingen per essentie = (Controlepunten + status + bevindingen)

000 - Overige overtredingen met score A (niet gekoppeld aan gecontroleerd essentie) (status = NVT)

001 - Overige overtredingen met score B (niet gekoppeld aan gecontroleerd essentie)
(status = NVT)

Verslag (overige bevindingen en opmerkingen)

Op vrijdag 4 november 2016 ben ik ter plaatse geweest aan de Noorwegenweg 8, kavel 40 te Hardenberg.

Het volgende heb ik geconstateerd:

- er vinden geen bouwactiviteiten plaats;
- de locatie waar het bedrijf zich gaat vestigen bestaat uit landbouwgrond en een tweetal 'waterbassins' en een 'bouwkeet' (zie foto's);
- er was niemand aanwezig;
- op het terrein bevindt zich een kantoorgebouw;
- de rolluiken voor de ramen waren naar beneden;
- om dit kantoorgebouw is een gesloten hekwerk geplaatst;
- het geheel maakt een verlaten indruk;
- er vinden geen bedrijfsactiviteiten plaats;

- de aangetroffen situatie was visueel nog dezelfde als die in voorgaande jaren door de toezichthouder Frank Stam is geconstateerd.

De foto's van de locatie staan in dit toezichtrapport.









Beëindigde overtredingen

Overtredingen die voortduren

Bezoekrapport opgemaakt door:

Provincie Overijssel
Eenheid Publieke Dienstverlening, team Handhaving

de heer Gerrit KleinJan

10-11-2016



Overig Optreden	
Strafrechtelijk optreden:	nvt
Indien ja, afstemming met strafrecht coördinator geweest?	nvt

Overige Adviezen	
advies aan PDV:	
Advies anders, te weten:	
Afschrift aan:	

Akkoord met advies	paraaf	datum
Toezichthouder		
Jurist		
teamleider		

3. Bijlage toezichtsrapport maart 2018

Toezihttrapport Omgevingsdienst IJsselLand, team Handhaving

Locatiegegevens		
Locatiedossier	:	Bio Rights B.V.
Locatie (formeel adres)	:	Noorwegenweg 8 Hardenberg
Telefoonnummer	:	0523372361
Telefoonnummer	:	
E-mail	:	
Branche	:	Bio- Energie
Milieu wettelijk kader	:	Provincie Overijssel

Toeziht		
Toezihtthouder	:	de heer Hans van Dijk
Gesproken met	:	Dhr W.C. Obbens en dhr G.R. Niezen
Functie	:	Directie
Overige aanwezigen	:	Dhr G. Groen
Functie	:	Vergunningverlener
Reden aanwezigheid	:	Lopende zaken
Datum bezoek	:	07 maart 2018
Tijdstip waarneming	:	
Vorige bezoek	:	19 september 2017

Soort controle	:	Initiële controle	
-----------------------	---	-------------------	--

Handhavingstrategie		
Conform stroomschema	:	n.v.t.

Indien afwijking van het stroomschema van de Handhavingstrategie hieronder toelichting niet ingevoerd

Inspectieonderwerpen

- Stand van zaken oprichting inrichting
- Uitvoeren van proeven

Inspectie opzet:

- Terrein inspectie
- Gesprek directie

Resultaat per inspectieonderwerp

Terreininspectie

Waarnemingen

De situatie is ongewijzigd t.o.v. voorgaande inspecties. Alleen een kantoor en ruimte voor het uitvoeren van laboratorium proeven is aanwezig.

Bevinding

Er zijn geen activiteiten vastgesteld en de activiteiten en installaties zoals vergund zijn niet vastgesteld.

Gesprek met de directie

Waarnemingen

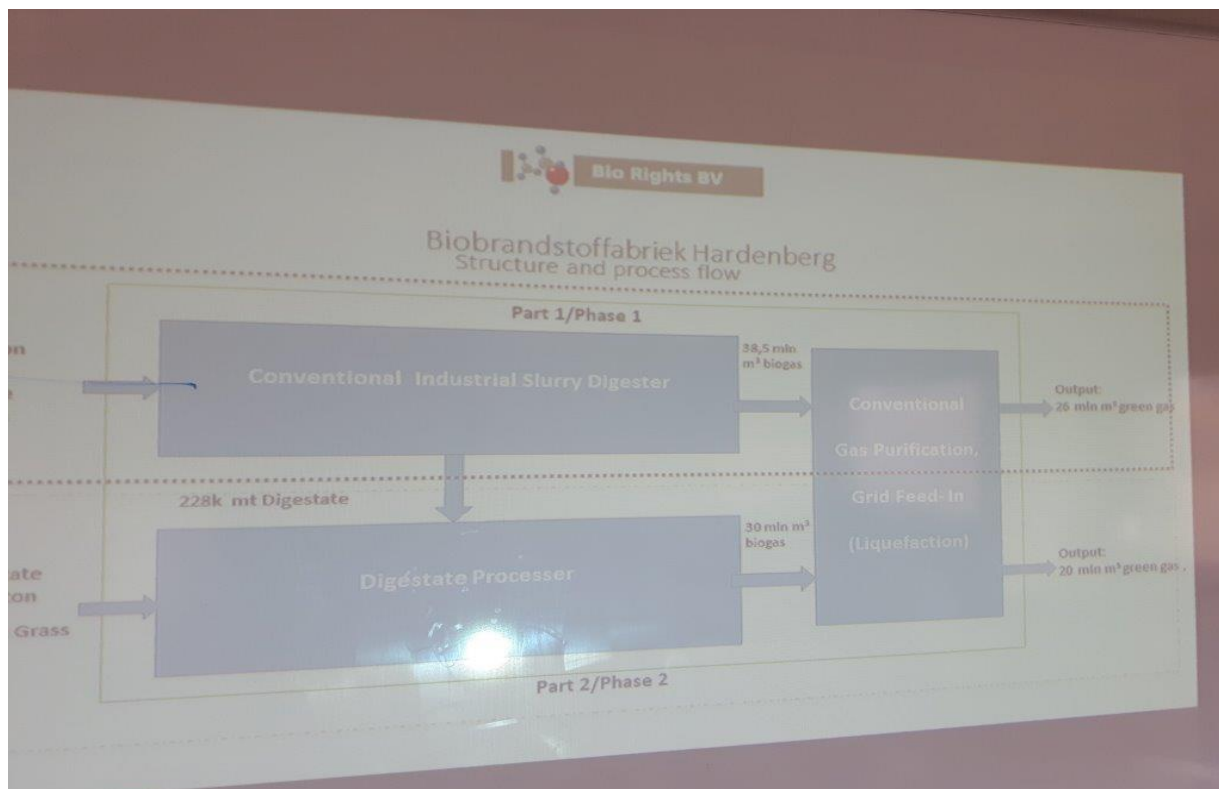
- Aan de hand van een presentatie in december gegeven voor LNV is het proces van de verwerking van afvalstoffen (cellulosehoudend) tot biogas in grote lijnen toegelicht
- Het project is in 2 fases opgesplitst
 - vergistingsstap
 - GPV installatie (Gravity Pressure Vessel) waar hydrolyse reactie op 700m diepte plaatsvindt. In deze processtap wordt cellulose omgezet in suikers
- Een aparte vervolgstap is het op kwaliteit brengen van het in beide fases geproduceerde biogas
- In het oorspronkelijk opzet was de bedoeling om ook ethanol te produceren maar vanwege de fluctuerende marktprijzen is, volgens de heer Obbens voor een dergelijke installatie geen financiering te vinden
- Momenteel is de financiering formeel niet rond. Gekozen is om fase 1 en 2 apart te laten financieren
- Om de het financiële onderbouwing van fase 1 objectief in kaart te krijgen, wordt de afzet van de stromen uit fase 1 naar derden, i.p.v. als in put voor de installatie uit fase 2, hierin meegenomen
- Op 10 oktober 2017 is een aanvraag voor SDE bij RvO ingediend. Op 16 december 2017 is duidelijk geworden dat de SDE niet wordt toegekend
- Eind januari 2018 is, volgens de heer Obbens, het formele besluit tot afwijzing van de SDE aanvraag genomen
- Dhr Obbens verklaarde dat in week 11 van 2018 een bezwaar tegen het besluit tot afwijzing van de subsidieaanvraag zal worden ingediend. De reden voor de afwijzing van de aanvraag zou liggen in het feit dat het niet aannemelijk is dat de financiering geregeld gaat worden. Volgens de heer Obbens is dit niet correct. Met de bank Nederlandse Gemeenten en het Nationaal Groenfonds is een letter of intent getekend.
- Biolease BV wordt, volgens dhr. Obbens, verantwoordelijk voor de verwerking en operationeel uitvoeren van de te bouwen plant. Bijvoorbeeld er gekozen om ipv via een waterstap het biogas te reinigen via een membraamsysteem. Biolease B.V. is verantwoordelijke voor de goede werking maar ook als het niet goed functioneert.
- Volgens de heer Obbens is de heer L. de Jong van de provincie Overijssel op de hoogte gebracht van het feit van de weigering van RvO om de SDE toe te kennen en de letter of intent voor de financiering van fase 1

- Voor het eind van de maand maart 2018 zal een nieuwe aanvraag voor een SDE bij het RvO worden ingediend. Hierbij worden dan de de letter of intent met de bank Nederlandse Gemeenten en het Nationaal Groenfonds en de leaseconstructie worden meegenomen. De hoogte van de SDE 2018 zou lager zijn dan in 2017. De reden hiervoor is dat de procedure loopt, voor het geval dat het bezwaar van de weigering van de RvO niet gerond wordt verklaard.
- De heer Obbens verklaarde dat na het bezoek van de provinciale toezichthouder , dhr. G. KleinJan, er geen proeven of andere activiteiten op deze locatie zijn uitgevoerd.
- De verwachting is dat zodra de SDE wordt toegekend het nog een aantal maanden duurt om het alle zaken omtrent de bouw te regelen (contracten , aannemers , leveranciers etc.). Daarna kan pas gestart worden met de bouw
- Fase 2 zal naar verwachting komend niet worden gerealiseerd. Fase 2 wordt pas na fase 1 gerealiseerd. Er is De risico's van fase 2 moeten nog verder in kaart gebracht worden en financiering is nog niet rond

Afspraken/Vervolgtraject

Dhr Obbens houdt de OD IJsselland op de hoogte van de ontwikkelingen bij de SDE subsidieaanvraag en de slappen tijdens een eventuele realisering van Fase1

FOTOBIJLAGE



Procesflow Fase 1 en 2



Overzicht inrichting

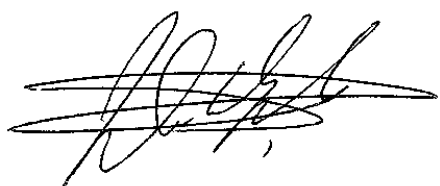
Bezoekrapport opgemaakt door:

Omgevingsdienst IJsselLand

team Handhaving

de heer Hans van Dijck

08-02-2018



4. Bijlage toezichtsrapport juli 2018

Toezichtrapport Omgevingsdienst IJsselLand, team Handhaving

<u>Locatiegegevens</u>		
Locatiedossier	:	Bio Rights B.V.
Locatie (formeel adres)	:	Noorwegenweg 8 Hardenberg
Telefoonnummer	:	0523372361
Telefoonnummer	:	
E-mail	:	
Branche	:	Bio- Energie
Milieu wettelijk kader	:	Provincie Overijssel

<u>Toezicht</u>		
Toezichthouder	:	de heer Hans van Dijk
Gesproken met	:	n.v.t.
Functie	:	
Overige aanwezigen	:	
Functie	:	
Reden aanwezigheid	:	
Datum bezoek	:	
Tijdstip waarneming	:	
Vorige bezoek	:	07 maart 2018

Soort controle	:	Initiële controle	
-----------------------	---	-------------------	--

<u>Handhavingstrategie</u>	
Conform stroomschema	n.v.t.

Indien afwijking van het stroomschema van de Handhavingstrategie hieronder toelichting niet ingevoerd
--

Inspectieonderwerpen

- Stand van zaken oprichting inrichting

Inspectie opzet:

- Terrein inspectie

Resultaat per inspectieonderwerp

Terreininspectie

Waarnemingen

De situatie is ongewijzigd t.o.v. voorgaande inspecties.

Alleen een kantoor is aanwezig. Het terrein ligt er braak bij. Het parkeerterrein is begroeid met onkruid / gras en er is een hekwerk om het kantoor en parkeerterrein aanwezig. Er zijn geen activiteiten en installaties zoals vergund vastgesteld, dan wel andere activiteiten.

FOTOBIJLAGE



Overzichtsfoto







Overzicht inrichting 7 maart 2018

Bezoekrapport opgemaakt door:

Omgevingsdienst IJsselLand

team Handhaving

de heer Hans van Dijck

23-07-2018

5. Bijlage nota beantwoording zienswijzen

Inleiding

Het ontwerpbesluit tot intrekking van de aan N2 Energie B.V. verleende omgevingsvergunningen heeft vanaf 28 september 2018 gedurende 6 weken ter inzage gelegen bij de provincie Overijssel en de gemeente Hardenberg. Tot en met 9 november 2018 was het mogelijk om het ontwerpbesluit in te zien en een zienswijze daarop in te dienen.

Gedurende de inzage termijn zijn er zeven zienswijzen ingediend bij de provincie Overijssel en de gemeente Hardenberg. Er zijn twee zienswijzen ingediend buiten de termijn, deze zijn niet in behandeling genomen. In deze nota worden de zienswijzen die tijdig ingediend zijn bij de provincie Overijssel en de gemeente Hardenberg en betrekking hebben op het ontwerpbesluit tot intrekking van de aan N2 Energie B.V. verleende omgevingsvergunning(en) behandeld.

1. Zienswijze van Soppe, Gundelach, Witbreuk Advocaten

Bij brief van 6 november 2018 reageert vergunninghouder en een aantal andere in de zienswijze genoemde partijen (hierna gezamenlijk “vergunninghouder”) op het ontwerpbesluit van 18 september 2018.

Samengevat wordt in de zienswijze aangegeven dat vergunninghouder een zienswijze indient tegen de voorgenomen intrekking van de omgevingsvergunning(en).

Volgens vergunninghouder is er sprake geweest van activiteiten ter uitvoering van de omgevingsvergunningen. Vergunninghouder beroept zich daarbij op, dat Gedeputeerde Staten in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel hebben gehandeld. Volgens vergunninghouder zijn in de periode 2008-2012 wel degelijk werkzaamheden uitgevoerd ter verwezenlijking van de biobrandstoffabriek. Daarbij wordt verwezen naar het feitenoverzicht ‘Historie Bio Rights/Biobrandstoffabriek Hardenberg 2008 – okt. 2018’. Verder meent vergunninghouder dat er geen sprake is van een “slapend project”, maar gezien de werkzaamheden en fysieke realisatie van de fabriek zodra de SDE is verleend, van een actief project dat op punt staat van uitvoering. **(1)**

Verder zou volgens vergunninghouder een zorgvuldige inventarisatie en afweging van de belangen door Gedeputeerde Staten ontbreken. Vergunninghouder geeft aan dat vanwege het innovatieve en complexe karakter van het project het voor alle betrokken partijen helder is dat de vigerende vergunningen niet alle binnen drie jaar zouden worden geëffectueerd. Vergunninghouder geeft daarbij aan dat hij tot en met september 2017 het college van Gedeputeerde Staten ongeveer eenmaal per maand een verslag hebben toegestuurd van de lopende financieringsgesprekken. Bovendien zou de financiering van de installatie verzekerd zijn. Ter ondersteuning daarvan levert vergunninghouder Letters of Intent aan van verschillende partijen, waaronder de BNG Bank en Nationaal Groenfonds.

Daarnaast geeft vergunninghouder aan dat bij besluit van 31 januari 2018 de minister van Economische Zaken en Klimaat de SDE aanvraag heeft afgewezen. Het hiertegen gemaakte bezwaar van vergunninghouder is ongegrond verklaard waarna vergunninghouder in beroep is gegaan bij het College van beroep voor het bedrijfsleven. Volgens vergunninghouder zou het voor de hand liggen om eerst te wachten tot de rechtsbescherming mogelijkheden tegen de afwijzingsbesluiten c.q. beslissingen op bezwaar zijn uitgeput. Volgens vergunninghouder is er geen sprake van het ongebruikt laten voortbestaan van bouw- en milieuruimte. Daartoe is volgens vergunninghouder al een aanvang gemaakt met het gebruiken van de bouw- en milieuruimte en zal binnen afzienbare tijd ten volle van de omgevingsvergunningen gebruikgemaakt worden. Verder meent vergunningshouder dat er geen nieuwe planologische inzichten worden doorkruist, omdat volgens vergunninghouder gemeente Hardenberg heeft aangegeven achter de plannen van de vergunninghouder te staan. **(2)**

In de conclusie geeft vergunninghouder aan dat Gedeputeerde Staten kort gezegd geen bevoegd gezag is om de vergunningen in te trekken, dan wel dat wij niet redelijkerwijs van die bevoegdheid gebruik kunnen maken. Vergunninghouder beroept zich er daarbij op dat in strijd met artikel 3:2 en/of 3:4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geen inventarisatie is gemaakt van de belangen van vergunninghouder en een adequate afweging van die belangen. Verder meent vergunninghouder dat het ontwerpbesluit hem onevenredig raakt in verhouding tot de te dienen doelen en daarom in strijd is met artikel 3:4 Awb. Het is verder niet toerekenbaar dat vergunninghouder zijn recht met betrekking tot de omgevingsvergunningen niet heeft kunnen effectueren. Het is volgens vergunningshouder een gerechtvaardigd belang om eerst te kijken naar de uitkomst van de SDE beroepsprocedure. Volgens vergunninghouder zullen bij verkrijging van de SDE de verkregen rechten aanstonds worden geëffectueerd. **(3)**

Reactie Gedeputeerde Staten

Naar aanleiding van de zienswijze merken wij het volgende op:

Ad.1

Wij zijn bevoegd om de vergunning op grond van artikel 2.33 lid 2 onder a Wabo in te trekken als voor het milieudeel gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Als de vergunning betrekking heeft op een bouwactiviteit geldt dat wij bevoegd zijn de vergunning(en) in te trekken als gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Aangezien in de desbetreffende vergunningen geen termijnen m.b.t. intrekking zijn vastgelegd, geldt de regel van 26 weken uit de Wabo. Zoals beschreven in de overwegingen in dit besluit wordt van de inmiddels tien jaar oude vergunning zowel bouwkundig als milieukundig door vergunninghouder al jaren geen gebruikgemaakt. Het gaat om een (vrij uitzonderlijk) lange periode.

Daarbij komend zijn al ruim twee jaar, sinds het eerdere voornemen van Gedeputeerde Staten van 18 augustus 2016 tot intrekking van de vergunningen van Bio Rights B.V., geen andere ontwikkelingen bij vergunninghouder dan financieringsgesprekken. In het gehele project is geen reële voortgang te ontwaren. Bij het eerdere voornemen tot intrekking van de omgevingsvergunningen heeft Gedeputeerde Staten met een brief van 29 november 2016 (kenmerk 2016/0505387) kenbaar gemaakt dat zij zullen blijven monitoren op de ontwikkelingen rondom de realisatie van de biobrandstoffabriek. In deze brief is door Gedeputeerde Staten een periode van een jaar in het vooruitzicht gesteld om te bezien of er redenen zijn om de vergunningen in te trekken. Nu, begin 2019, zijn wij ruim twee jaar verder en zien wij zaken nog altijd niet concreet worden. Er zijn intentieverklaringen met diverse partijen gesloten, die zacht en voorwaardelijk van aard zijn. Het is niet aannemelijk dat op korte termijn gestart zal worden met werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van de biobrandstoffabriek. Er is daarmee geen zicht op realisatie binnen een redelijke termijn van de installaties waarvoor de vergunning is verleend. De controles die door de jaren heen, sedert 2010 tot heden, door de toezichthouders van Provincie Overijssel, respectievelijk de Omgevingsdienst IJsselland zijn uitgevoerd geven ook geen gewijzigde situatie aan. Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State stelt, is de enkele omstandigheid dat de houder van een omgevingsvergunning niet aannemelijk weet te maken dat hij deze alsnog binnen korte termijn zal benutten, voldoende om de intrekking van een ongebruikte omgevingsvergunning te rechtvaardigen.³ Het is ons inziens daarom, gelet op de geschiedenis van het project en gezien het niet aannemelijk is dat op (zeer) korte termijn gestart zal worden met werkzaamheden t.b.v. de realisatie van de biobrandstoffabriek, gerechtvaardigd dat wij de omgevingsvergunningen van de vergunninghouder intrekken.

Daarnaast heeft vergunninghouder inmiddels vier afwijzingen van aanvragen om een SDE van de RvO ontvangen. Deze afwijzingen zijn niet alleen in tijden van economische crisis ontvangen, maar ook ruim daarna. De SDE is naar onze mening niet een onbeduidend laatste puzzelstukje in de realisatie van de biobrandstoffabriek. Het gaat om een forse subsidie die cruciaal is voor het slagen van het project. Vergunninghouder vermeldt niet wanneer hij de SDE verwacht uitgekeerd te krijgen. Als dat al gaat gebeuren, kan het naar de inschatting van Gedeputeerde Staten nog lang duren voordat het zover is. Na tien jaar is er dus nog altijd geen zicht op het verkrijgen van de cruciale subsidie die het project vlot trekt. Vergunninghouder heeft hiermee ruim de tijd gehad deze subsidie te verkrijgen. Dat het de vergunninghouder in een tijdsbestek van tien jaar niet lukt om de SDE te verkrijgen, maakt het des te minder aannemelijk dat het verkrijgen van de SDE op korte termijn wel zal gaan lukken.

³ ABRvS 13-08-2014, ECLI:NL:RVS:2014:3010, ABRvS 23-12-2015, ECLI:NL:RVS:2015:3916, ABRvS 04-04-2018, ECLI:NL:RVS:2018:1106

Ad.2

In de belangenafweging omtrent het intrekken van de omgevingsvergunningen zijn alle relevante en bij het besluit betrokken belangen meegenomen, waaronder die van vergunninghouder. De provincie heeft belang bij intrekking. In casu vindt de provincie het onwenselijk dat er sprake is van een langdurig slapende vergunning. Daarmee wordt er onnodig beslag gelegd op de beschikbare milieuruimte door de verleende milieuvergunningen ongebruikt te laten. Met het verstrijken van de tijd waarin de vigerende vergunningen niet worden gebruikt, wordt het belang van de provincie steeds zwaarder. Het intrekken van slapende milieuvergunningen is een rechtens te respecteren belang van de provincie. Dit belang wordt in de Wabo erkend als een belang op basis waarvan de intrekkingsbevoegdheid uitgeoefend mag worden. Daartoe is in een vergelijkbare situatie op 5 september 2017 de milieuvergunning van Biovergisting Zwolle B.V. door de provincie ingetrokken, omdat de milieuvergunning voor een periode van 9 jaar niet gebruikt werd.⁴

Gezien het bovenstaande hebben wij er steeds minder vertrouwen in dat op korte termijn gestart zal worden met werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van de biobrandstoffenfabriek. Dit blijkt uit de lange voorgeschiedenis van het project tot realisatie van de biobrandstoffenfabriek én de onzekerheden die in de toekomst liggen wat betreft de financiering en verkrijging van de cruciale SDE.

Bovendien gelden ten aanzien van de (financiële) belangen van de vergunninghouder de volgende punten. De belangen van vergunninghouder zitten onder andere in het bouwen én in gebruik nemen van een bedrijf. Uit de bezoekerapporten van onze toezichthouders blijkt echter dat er geen bouwactiviteiten hebben plaatsgevonden. In 2008 is weliswaar een tijdelijke werkruimte gerealiseerd, bestaande uit een laboratorium, kantoorruimte, kantine, toilet en magazijnruimte. De werkruimte is tussentijds in gebruik geweest als kantoorruimte. De bouwvergunning van 5 november 2008 voorziet echter niet in dit bouwwerk. Deze constatering is middels controleverslagen en foto's vastgelegd. De laatste controle is op 20 juli 2018 uitgevoerd. Concluderend worden er al geruime tijd geen handelingen verricht die onder de genoemde vergunningen vallen.

Zoals eerder is aangehaald is op 18 augustus 2016 door Gedeputeerde Staten het voornemen geuit om de omgevingsvergunning in te trekken. De situatie is sindsdien, in vergelijking met de huidige stand van zaken begin 2019 niet verbeterd. Al hoewel de heer Obbens de provincie Overijssel tot september 2017 met een frequentie van ongeveer eenmaal per maand een e-mailbericht heeft toegezonden waarin verslag is gedaan over de status van lopende financieringsgesprekken, zijn van september 2017 tot februari 2018 geen verslagen toegezonden dan wel (telefonische) updates gegeven. Pas in juli 2018 heeft de heer Obbens de provincie Overijssel een brief gestuurd met een nadere toelichting op de voortgang, maar de inhoud daarvan en hetgeen hierboven onder punt 1 al is gesteld leiden tot de conclusie dat niet aannemelijk is dat de biobrandstoffenfabriek nog gerealiseerd wordt en in werking wordt gebracht.

⁴ Beschikking intrekking omgevingsvergunning Biovergisting Zwolle B.V., 5 september 2017, kenmerk: 2017/0321438

Vergunninghouder heeft verder op zich een financieel belang bij behoud van de vergunning. De grond is daarmee meer waard en bestaat nog een (theoretische) kans dat het project ooit gerealiseerd zal worden. Als de (kleine) theoretische kans dat het project gerealiseerd echter doorslaggevend zou moeten zijn, zou de intrekingsbevoegdheid van Gedeputeerde Staten in de zin van art. 2.33 Wabo zinledig worden. Een vergunning kan vanuit een dergelijke redenatie eigenlijk nooit ingetrokken worden. Dit gaat immers op in de meeste gevallen dat van de intrekingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt: ook al is het totaal niet aannemelijk, er is altijd wel een kleine kans denkbaar dat de vergunning nog gebruikt zal worden.

Zolang vergunninghouder aanvragen voor SDE en bezwaar- en beroepsschriften blijft indienen, is er verder altijd wel iets om op te kunnen wachten. Van Gedeputeerde Staten hoeft niet verwacht te worden dat zij dat ook doen, zeker niet na een periode van langdurig geen gebruikmaken van de vergunningen. Ook hier geldt dat de intrekingsbevoegdheid van art. 2.33 Wabo anders niet ingezet zou kunnen worden. De omvang van het financiële belang van vergunninghouder is verder niet geheel duidelijk, maar lijkt beperkter te worden met het verstrijken van de tijd en het steeds kleiner worden van de kans dat de SDE nog verleend wordt. Ook met behoud van de vergunningen is niet aannemelijk dat de subsidie er nog komt en het project zal slagen.

Het feit dat er in tien jaar tijd nog niet de cruciale SDE is verkregen betreft zo'n lange periode dat niet gesproken kan worden van een constante overmachtsituatie waarin vergunninghouder niets valt toe te rekenen. Kennelijk heeft vergunninghouder tot vier keer toe een niet te honoreren SDE-aanvraag gedaan. Dat kan in redelijkheid niet altijd verweten worden aan crisistijd of het feit dat RvO het ten onrechte allemaal niet begrijpt. Het ligt ook aan vergunninghouder zelf. Dat vergunninghouder na al die tijd zelf 'goede hoop heeft' op het verkrijgen van de SDE, is anders dan vergunninghouder stelt een gerechtvaardigd belang te hebben bij instandhouding van de vergunning. De vergunning wordt verder niet ingetrokken vanwege uitsluitend vertraging in de financiering zoals vergunninghouder stelt. Er wordt tot intrekking overgegaan omdat de vergunning langer dan drie jaar niet is gebruikt, niet aannemelijk is dat de vergunning nog gebruikt zal worden en Gedeputeerde Staten het langdurig bestaan van slapende vergunningen onwenselijk vinden. De redelijkheid van de termijn van drie jaar hoeven Gedeputeerde Staten niet te beargumenteren. Deze termijn is immers een keuze van de wetgever geweest.

Dat financiers en andere partijen betrokken bij het project zonder vergunningen niet tot uitbetaling zullen overgaan kan zo zijn. Feit is dat financiers ook in de situatie dat er wel een vergunning was in de afgelopen tien jaar niet tot uitbetaling zijn overgegaan en dat er nog altijd geen concreet zicht op is dat er financiering komt.

Verder is Gedeputeerde Staten in het kader van het voornemen tot intrekking van de omgevingsvergunningen niet gebleken dat gemeente Hardenberg heeft aangegeven achter de plannen van vergunninghouder te staan en dat wij daarmee tegen het principe van collegiaal openbaar bestuur zouden ingaan. Wij hebben ook geen zienswijze van de gemeente Hardenberg ontvangen op het ontwerpbesluit tot intrekking van de omgevingsvergunningen.

Ad.3

Concluderend zijn wij bevoegd de aan de vergunninghouder vigerende vergunningen in te trekken. Ons inziens hebben wij de vergunninghouder inmiddels genoeg tijd gegeven, bereidwilligheid en vertrouwen getoond om tot concrete actie te komen om de biobrandstoffabriek te realiseren, maar die actie is uitgebleven. Zoals wij hierboven hebben beargumenteerd zijn alle relevante belangen van alle partijen in kaart gebracht. De belangen afwegend zijn Gedeputeerde Staten van mening dat het belang bij intrekking van de omgevingsvergunningen zwaarder weegt dan het belang van vergunninghouder bij instandhouding van de omgevingsvergunning(en).

Zienswijzen 2. t/m 5.

Een aantal punten die de partijen PitPoint Bio B.V., Noorman Advies B.V. en BioLease Nederland B.V. aanvoeren is ook aangevoerd door vergunninghouder in zijn zienswijze. Deze punten zijn hierboven al behandeld en zullen wij hierna niet opnieuw bespreken.

2. PitPoint Bio B.V.

PitPoint Bio B.V. heeft op 29 oktober 2018 een zienswijze ingediend. Uit de zienswijze maken wij op dat PitPoint op 31 augustus 2018 een 'Letter of Intent' tot een strategische samenwerkingsovereenkomst met N2 Ethanol Hardenberg B.V., de ontwikkelaar van de Biobrandstoffabriek Hardenberg heeft getekend. De samenwerking is blijkens de zienswijze op ondersteuning van het project Biobrandstoffabriek Hardenberg te Hardenberg en de verhandeling van groen certificaten gericht. PitPoint verzoekt ons om het voornemen tot het intrekken van de vergunning niet ten uitvoer te brengen, omdat de argumentatie van RvO dat het project niet financieel haalbaar zal zijn, niet slaagt. PitPoint gelooft erin dat het project na ontvangst van een SDE zal worden gerealiseerd. Zoals uit het voorgaande blijkt, zijn wij daarvan niet overtuigd.

3. Biolease Nederland B.V.

Biolease heeft op 30 oktober 2018 een zienswijze ingediend. Biolease heeft naar eigen zeggen op 15 oktober 2018 een samenwerkingsovereenkomst met Bio Rights B.V., de ontwikkelaar van de Biobrandstoffabriek Hardenberg getekend. De samenwerking is er blijkens de zienswijze op gericht om "het project te Hardenberg" te ontwikkelen en te bouwen. Biolease verzoekt ons om het voornemen tot het intrekken van de vergunning niet ten uitvoer te brengen. Het valt ons op dat deze samenwerkingsovereenkomst getekend is nadat het voornemen tot intrekking van de omgevingsvergunningen ter inzage is gelegd. Ook Biolease gelooft erin dat het project na ontvangst van een SDE zal worden gerealiseerd. Zoals uit het voorgaande blijkt, zijn wij daarvan niet overtuigd.

4. Noorman Advies B.V.

Noorman heeft op 23 oktober 2018 een zienswijze ingediend. Noorman verzoekt ons om het voornemen tot het intrekken van de vergunning te heroverwegen en de vigerende vergunningen in stand te laten, omdat ook Noorman erin gelooft dat het project na ontvangst van een SDE zal worden gerealiseerd. Zoals uit het voorgaande blijkt, zijn wij daarvan niet overtuigd.

5. Dhr. M. Kippers

Kippers heeft op 1 november 2018 een zienswijze ingediend namens H.C.F. Bot, M. Freriks, S. Roelofs en M. Kippers. In de zienswijze wordt gevraagd om een heroverweging van het voornemen tot intrekking, omdat zij – zo begrijpen wij – het project willen voortzetten. Kippers heeft daarvoor geen enkele onderbouwing aangeleverd. Ook blijkt uit de namens door vergunninghouder overlegde informatie en de zienswijze niet dat Kippers op korte termijn met gebruikmaking van de in te trekken omgevingsvergunningen activiteiten wil verrichten.

Zienswijze 6. en 7. (Coteq Netbeheer B.V. en Vereniging Groen Gas Producenten)

Het ontwerpbesluit lag sinds 28 september 2018 ter inzage bij de provincie Overijssel en de gemeente Hardenberg. Tot en met 9 november 2018 was het mogelijk om het ontwerpbesluit in te zien en een zienswijze daarop in te dienen. De zienswijzen van Coteq Netbeheer B.V. (zienswijze van 14 november 2018) en Vereniging Groen Gas Producenten (zienswijze van 30 november 2018) zijn buiten de termijn van 6 weken voor het indienen van zienswijzen tegen het besluit tot intrekking van de omgevingsvergunningen van Bio Rights B.V. ontvangen en laten wij om die reden buitenbehandeling.