

# Inspraakrapport

## Raamwaterplan De Tol 2019 en Peilbesluit De Tol 2019

*Vast te stellen door het algemeen bestuur  
op 20 februari 2019*



### **Verantwoording**

Titel: Inspraakrapport Raamwaterplan en Peilbesluit De Tol 2019  
Auteurs: Marije van Bergen  
Document: DM 1474221  
Versie: januari 2019

### **Colofon**

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)  
Afdeling Ontwikkeling, Strategie & Advies  
Postbus 550  
3990 GJ Houten  
Telefoon: 030 634 57 00  
Fax: 030 634 59 97  
website: [www.destichtserijnlanden.nl](http://www.destichtserijnlanden.nl)  
email: [post@hdsr.nl](mailto:post@hdsr.nl)

# 1 Toelichting inspraakrapport

Het ontwerp Raamwaterplan De Tol 2019 en het ontwerp Peilbesluit De Tol 2019 hebben ter inzage gelegen van 21 september tot en met 2 november 2018. Er zijn 3 zienswijzen ingediend.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijzen en het antwoord van het waterschap opgenomen en er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het ontwerp heeft geleid. De inspraaknotitie bestaat uit vier kolommen:

1. De eerste kolom geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: bij 2.03 staat de 2 voor inspreker nummer 2. De naam van de betreffende insprekers is verwijderd om de privacy te waarborgen. De nummers achter de punt (in dit geval 03) vormen de opsomming van de zienswijzen die de inspreker heeft ingediend. Het betreft in dit voorbeeld het 3e punt uit de inspraakreactie, waar het waterschap een reactie op geeft.
2. Reactie inspreker: In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen.
3. Reactie waterschap: In deze kolom is het commentaar van het waterschap weergegeven.
4. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het ontwerp leidt.

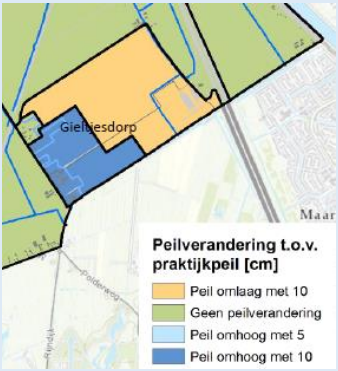
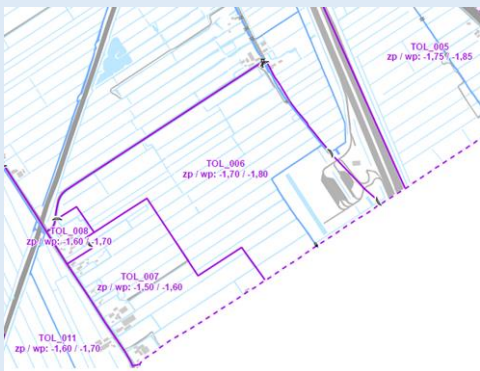
Op 4 december 2018 heeft het college het ontwerp raamwaterplan De Tol 2019 en het ontwerp peilbesluit De Tol 2019 behandeld. Vervolgens worden deze stukken doorgeleid naar de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) van 31 januari 2019. De stukken worden ter vaststelling aangeboden aan het algemeen bestuur op 20 februari 2019.

## 2 De inspraakreactie

In onderstaande tabel zijn de inspraakreacties weergegeven.

| Nr.  | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing   |
|------|---|---|--|
| 1.01 | <p><i>Ik ben niet gerust wat betreft de waterpeil verlaging. Het scheelt niet veel of de palen komen droog te staan zeker met een zomer zoals dit jaar.</i></p> | <p>Het waterschap kan zich voorstellen dat u graag wilt weten wat het effect van de peilverlaging is op de fundering van uw huis. Uw perceel en woning bevindt zich in een peilgebied waarvan het peil niet verandert, uw perceel wordt aan 3 zijden omringd door watergangen met een peil van NAP -1,85 m in de zomer. De voorzijde van uw perceel grenst aan een watergang met een hoger peil (NAP -1,60 m), waar het waterschap het peil 10 cm wil gaan verlagen (NAP -1,70 m).</p> <p>Het waterschap verlaagt het peil in het betreffende peilgebied omdat dit nodig is in verband met het grote hoogteverschil ter plaatse, de kleine drooglegging in het lage deel, het risico op wateroverlast in dit gebied én risico op wateroverlast op de aangrenzende peilgebieden. Deze situatie is ontstaan door de bodemdaling die in een deel van dit peilgebied heeft plaatsgevonden. Het waterschap volgt met deze peilverlaging niet meer dan de natuurlijke bodemdaling.</p> <p>In het veenweide gebied daalt het maaiveld al sinds de ontginning (11<sup>e</sup> en 12<sup>e</sup> eeuw). Bodemdaling is dus een gegeven. Bewoners zullen bij alles wat zij bouwen of aanleggen, rekening moeten houden met deze bodemdaling. Het waterschap, dat na belangenafweging en binnen de marges van de natuurlijke bodemdaling, de slootpeilen verlaagt, draagt geen verantwoordelijkheid voor de effecten van deze verlaging. Gevolgen van verlaging van het slootpeil dat de natuurlijke bodemdaling volgt, vallen onder het normaal maatschappelijk risico.</p> <p>Tussen het waterpeil en de grondwaterstand is een relatie, de mate hiervan is afhankelijk van de kenmerken van het gebied. Het is erg moeilijk om deze relatie in beeld te brengen. De grondwaterstand wordt beïnvloed door de doorlatendheid van de bodem, het weer, het slootpeil, de hoogteligging van uw perceel en de begroeiing (bomen/struiken) nabij uw fundering. Door de vele factoren is het niet mogelijk voor het waterschap om aan te geven wat de grondwaterstand gedurende het jaar is. Als eigenaar van een pand in een gebied met bodemdaling bent u zelf verantwoordelijk voor het in de gaten houden van de grondwaterstand rond uw bebouwing en voor het voorkomen van constructieve problemen.</p> | <p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p> |

| Nr.  | Zienswijze   | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing   |
|------|--|---|--|
| 1.02 | <p><i>Ook wil ik nogmaals bevestigen dat er nog onvoldoende fundering onderzoek is gedaan. Zo staat in het rapport dat de stal hetzelfde is gefundeerd als de woning, hier is echter geen onderzoek naar gedaan. Graag zou ik samen met jullie opzoek willen gaan naar een oplossing voor het behoud van de boerderij.</i></p> | <p>Het waterschap geeft u graag een toelichting over de resultaten van het bebouwingsonderzoek dat is uitgevoerd in het kader van het Watergebiedsplan Kamerik Kockengen 2007 en daarnaast kan het waterschap u ook vrijblijvend adviseren over maatregelen die u als huiseigenaar zou kunnen nemen.</p> <p>Daarnaast kunt u voor informatie over het signaleren en oplossen van funderingsproblemen terecht bij het Kennis Centrum Aanpak Funderingsproblematiek (KCAF). KCAF is een stichting met als doelstelling het verzamelen, ontwikkelen en ontsluiten van kennis rond de aanpak en preventie van funderingsproblemen. KCAF fungeert als nationaal funderingsloket voor alle vragen rond deze problematiek.</p> <p>De website van KCAF is <a href="http://www.kcaf.nl">http://www.kcaf.nl</a>.</p>  | <p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p> |
| 2.01 | <p><i>Belanghebbende maakt bezwaar tegen de 75% indexatie van het peil en wil graag 100% indexatie bij onderwaterdrainage. 75% leidt tot mindere drooglegging over x jaar. Wens is feitelijk bodemvolgend peilbeheer.</i></p>  | <p>In het raamwaterplan staat opgenomen dat het waterschap een bijdrage wil leveren aan het remmen van bodemdaling in het veenweide gebied door het oppervlaktewaterpeil in principe 75% te indexeren aan de bodemdaling. Het waterschap heeft de ambitie om de bodemdaling tussen nu en 2050 met 25% te verminderen. Bodemdaling is in het beheergebied van het waterschap voornamelijk het gevolg van veenoxidatie. Doordat de dikte van het veen lokaal veel kan verschillen, ontstaan bij ongewijzigd beheer grote maaiveldhoogte verschillen met als gevolg een ingewikkeld en kwetsbaar watersysteem met hoge beheerkosten. Deze 25% vermindering van bodemdaling vindt plaats door minder te indexeren (75%), in de praktijk betekent dit dat de drooglegging in veengebieden heel geleidelijk (gedurende 30 jaar) wordt verkleind.</p> <p>Middels het toepassen van bodemdaling remmende maatregelen kunnen grondeigenaren bijdragen aan het tegengaan van bodemdaling in combinatie met het behartigen van hun eigen belangen. In peilgebieden waar meer dan 65% van de (voor maatregelen geschikte) percelen zijn voorzien van innovatieve maatregelen, zoals bijvoorbeeld onderwaterdrainage, blijft de drooglegging gelijk voor die percelen die bodem remmende maatregelen treffen (dit is overeenkomstig 100% indexatie).</p> | <p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p> |

| Nr.  | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing  |
|------|---|---|---|
| 3.01 | <p><i>In het ontwerp peilbesluit staat aangegeven dat voor een aantal peilgebieden er een peilverandering wordt voorgesteld. Eén van deze gebieden betreft het gebied nabij Gieltjesdorp. Hierbij wordt voor het peilgebied wat voor een klein deel grenst aan de A2 voorgesteld het waterpeil met 10 cm te verlagen. Uit de toelichting van het peilbesluit wordt niet duidelijk of een dergelijke peilverlaging consequenties kan hebben voor de hoogteligging van de A2. Ik verzoek u dit nader te verduidelijken.</i></p> | <p>Het klopt dat een peilverlaging is voorzien in het peilgebied in Gieltjesdorp (het oranje vlak in figuur 1). Dit is echter niet in het peilgebied waar de A2 in ligt. Er wordt ook dan geen effect op de A2 verwacht.</p> <p>Naar aanleiding van de ontwikkelingen rond Gieltjesdorp (o.a. verbreding A2 en vernieuwing tankstation) is in het kader van het peilbesluit de waterhuishoudkundige situatie geïnventariseerd. In figuur 1 staat nog een oude begrenzing weergegeven in figuur 2 is de huidige juiste situatie weergegeven. In het peilgebied waarin de A2 is gesitueerd is in dit peilbesluit geen peilverandering opgenomen.</p> <p>Figuur 1</p>  <p>Figuur 2</p>  | <p>Op basis van uw zienswijze is de figuur in de toelichting van peilbesluit ge-update (pagina 11).</p> |