

## Nota van antwoord

Reacties op zienswijzen

### Ontwerp projectplan: Verbreding Grootdiep + aanleg vispassages

#### 1. Inleiding

Op grond van de inspraakverordening Wetterskip Fryslân heeft het waterschap in de periode van woensdag 20 maart 2019 t/m woensdag 20 maart 2019 het ontwerp projectplan Verbreding Grootdiep + aanleg vispassages ter inzage gelegd. In totaal zijn er 7 zienswijzen binnengekomen. Deze worden hierna behandeld.

Voor zienswijzen die ingediend zijn door natuurlijke personen worden de persoonsgegevens geanonimiseerd weergegeven.

De volgende ingelanden hebben een zienswijze ingediend:

#### Zienswijzen ingediend door:

| Nr. | naam indiener | adres       | postcode / woonplaats |
|-----|---------------|-------------|-----------------------|
| 1.  | LTO Noord     | Postbus 186 | 9200 AD Drachten      |
| 2.  | X             | X           | 8428 HM Fochteloo     |
| 3.  | X             | X           | 8428 HL Fochteloo     |
| 4.  | X             | X           | 8431 KK Oosterwolde   |
| 5.  | X             | X           | 8428 HE Fochteloo     |
| 6.  | X             | X           | 9291 BP Kollum        |
| 7.  | X             | X           | 9291 AK Kollum        |

#### 2. Inhoud van de zienswijzen

##### Zienswijze nr. 1 LTO Noord te Drachten

##### Algemeen

De indiener van de eerste zienswijze is een agrarische belangenvereniging. LTO maakt zich zorgen over de onrust in het gebied van het voorgenomen project. Deze onrust is volgens LTO ontstaan, omdat het project niet kan rekenen op draagvlak vanuit de aanliggende grondeigenaren.

##### Specifiek

##### Zienswijze (samengevat)

- De vrijwilligheid die als basis stond voor dit project lijkt te zijn ingeruild voor dwang.
- De voorgestelde maatregelen leiden waarschijnlijk niet tot de doelen die het Wetterschip zichzelf heeft opgelegd.
- Niet alle mogelijke alternatieven zijn beschouwd.

## Beantwoording zienswijze

### Ad. a: De vrijwilligheid die als basis stond voor dit project lijkt te zijn ingevuld voor dwang.

Het waterschap betreurt het dat LTO de door het waterschap beoogde maatregelen ervaart als dwang. Het realiseren van maatregelen op basis van de Kader Richtlijn Water zijn geen vrijblijvende maatregelen. Vanuit Europees recht, vertaald naar het Besluit Kwaliteit Monitoring Water (Bkmw), zijn er verplichtingen om de waterkwaliteit van aangewezen KRW-oppervlaktewaterlichamen uiterlijk vóór 2027 aan de gestelde eisen te laten voldoen. Met de beoogde verbreding van het Grootdiep en de aanleg van vijf vispassages geeft het waterschap invulling aan bovengenoemde verplichtingen. Voorafgaand aan de besluitvorming heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden met betrokkenen, zowel met direct belanghebbenden (betrokken perceeleigenaren) als met belangenorganisaties waaronder LTO. Zie hiervoor het vermelde in hoofdstuk 3 van het projectplan (Zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming). Realisatie van de gestelde KRW-doelen in de vorm van een verbreding in combinatie met een gewijzigd onderhoudsregiem (hoofdstuk 6.1 projectplan) bleek tijdens de voorbereiding de beste optie.

Om de verbreding te realiseren is het uitgangspunt om dit zoveel als mogelijk op vrijwillige basis te doen. Hierover hebben dan ook onderhandelingen plaatsgevonden. De perceeleigenaren worden daarbij gecompenseerd conform het daarvoor vermelde in de Schadevergoedingsregeling Waterstaatswerken Wetterskip Fryslân. Afspraken hierover zijn vastgelegd in een overeenkomst, in de vorm van een koopovereenkomst of in een zogenaamde gebruiksovereenkomst. In een aantal situaties heeft dat tot overeenstemming geleid in de vorm van een getekende koopovereenkomst. Conform het vermelde in het projectplan wordt, als het minnelijk overleg niet tot overeenstemming leidt, de schade vastgesteld bij besluit (hoofdstuk 8.3). Tegen die besluitvorming staat rechtsbescherming open.

Het waterschap realiseert zich overigens dat er sprake kan zijn van tegengestelde belangen (agrarisch – waterhuishoudkundig). Het waterschap, als overheid, dient hierin een belangenafweging te maken in de voorgenomen besluitvorming.

### Ad. b: De voorgestelde maatregelen leiden waarschijnlijk niet tot de doelen die het Wetterskip zichzelf heeft opgelegd.

De Kader Richtlijn Water (KRW) heeft als doel de kwaliteit van oppervlakte- en grondwater in Europa te waarborgen. De Europese Unie (EU) heeft de uitwerking van de (KRW) maatregelen neergelegd bij de te onderscheiden bestuursorganen, waaronder het waterschap. De mogelijke oplossingsrichtingen staan beschreven in de door het algemeen bestuur van Wetterskip Fryslân vastgestelde Factsheets (onderdeel uitmakend van het Waterbeheerplan).

De maatregelen die kunnen worden getroffen om de waterkwaliteit te verbeteren zijn uitvoerig met de streek besproken. Aanleg inundatiestroken, aanpassen beheer en onderhoud, verbreden van de watergang in combinatie met extensiveren van beheer en onderhoud. Gekozen is voor het verbreden van het Grootdiep met extensiveren van het onderhoud.

Het waterschap oordeelt dan ook dat de in het projectplan verwoorde maatregelen zullen leiden tot het verbeteren van de waterkwaliteit, tot jaarrond leefgebied (habitat) voor de verschillende waterorganismen en tot meer biodiversiteit. Uiteraard zal voor het vervolg gemonitord worden of de getroffen maatregelen de gestelde KRW-doelen realiseren.

### Ad. c: Niet alle mogelijke alternatieven zijn beschouwd.

Het waterschap is vanaf 2011 in het gebied actief om de waterhuishoudkundige knelpunten te inventariseren en te benoemen. Deze waterhuishoudkundige knelpunten zijn in overleg met de grondeigenaren bepaald en uitgevoerd, de laatste maatregelen in 2017.

Het waterschap heeft voor de invulling van de KRW opgave een beroep gedaan op eigenaren/pachters om in gezamenlijk overleg te zoeken naar mogelijkheden en eventuele alternatieven. Het waterschap concludeert dan ook dat alle mogelijke oplossingsrichtingen besproken zijn met betrokken partijen.

### Het bestuur van Wetterskip Fryslân besluit:

De zienswijze niet te honoreren, gezien de bovenstaande beantwoording.

## **Zienswijze nr. 2**

### **Algemeen**

De indiener van de tweede zienswijze is een grondeigenaar van een perceel langs het Grootdiep. In de zienswijze wordt per bladzijde van het projectplan een reactie gegeven. In de zienswijze worden ook meerdere redenen benoemd waarom de voorgenomen verbreding niet uitgevoerd moet worden.

### **Specifiek**

#### Zienswijze (samengevat)

- a. De voorgenomen werkzaamheden richten ernstige schade aan, aan de natuur.
- b. De voorgenomen werkzaamheden leiden niet tot het verwachte resultaat.
- c. Het Waterschap heeft aangekondigd niets te willen met mijn perceel c.q. luistert niet naar de grondeigenaren.
- d. De eigenaren ontvangen extra hekkelafval en baggerspecie.
- e. De dammen moeten minimaal 10 – 15 meter breed worden.
- f. Het waterschap heeft in het verleden kansen laten lopen.
- g. De opmerking over de kleine oppervlakte kan geschrapt worden.
- h. De basis beginselen van het huidige en toekomstige GLB (Gemeenschappelijke Landbouw beleid) worden door het waterschap onderuit gehaald. Hierdoor lopen agrarische ondernemers risico ernstig gekort te worden op toeslagrechten.
- i. De vrijwilligheid die als basis stond voor dit project lijkt te zijn ingeruild voor dwang.
- j. Er is zijn geen mogelijkheden tot het indienen van alternatieven.
- k. Binnen de voorstellen naar de verschillende eigenaren worden verschillende bedragen aangeboden.
- l. De Kader Richtlijn Water is uiteindelijk achterhaald door het Gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB).

#### Beantwoording zienswijze

##### Ad. a: De voorgenomen werkzaamheden leiden tot ernstige schade aan de natuur.

Bij het verbreden van de watergang blijven wortels en zaden in de bodem. De vegetatie zal dan ook na realisatie van de werkzaamheden herstellen. Door extensiveren van het onderhoud van de watergang, breidt het leefgebied van de watergerelateerde organismen uit en leidt uiteindelijk tot meer biodiversiteit.

##### Ad. b: De voorgenomen werkzaamheden leiden niet tot het verwachte resultaat.

Het verwachte resultaat door verbreden van de watergang gecombineerd met extensiveren van het onderhoud is meer leefgebied voor de watergerelateerde organismen en uiteindelijk meer biodiversiteit.

Dit samen leidt tot een verbetering van de ecologische waterkwaliteit.

##### Ad. c: Het Waterschap luistert niet naar de grondeigenaren c.q. heeft aangekondigd niets te willen met mijn perceel.

Zie voor beantwoording het vermelde onder zienswijze 1 Ad. c.

Het knelpunt nr. 30, Water(overlast) bij hoge waterstanden Grootdiep waarnaar verwezen wordt, gaat in op het genoemde waterhuishoudkundige knelpunt. Voor de invulling van de KRW voor het Grootdiep waren destijds nog concrete plannen.

##### Ad. d: De eigenaren ontvangen extra hekkelafval en baggerspecie.

Door de verbreding van het leggerprofiel met 2 meter, in combinatie met aangepast onderhoud waarbij 2 meter watergang niet wordt opgeschoond, blijft het onderhoudsprofiel gelijk. Doordat het onderhoudsprofiel niet wijzigt, leidt dat niet tot extra hekkel- en baggerspecie. Opgemerkt wordt wel dat het op eerder moment vastgestelde leggerprofiel op dit moment niet altijd aanwezig is. De feitelijke afmetingen zijn vaak kleiner dan het leggerprofiel.

Ad. e: De dammen moeten minimaal 10 – 15 meter breed worden.

Als een eigenaar een bredere onderhoudsdam wenst, dan genoemd in het projectplan, dan kan dat kenbaar gemaakt worden aan het waterschap. Er worden dan afspraken gemaakt welke worden vastgelegd in een te sluiten overeenkomst. De meerkosten voor die verbreding komen dan wel ten laste van de verzoeker.

Ad. f: Het waterschap heeft in het verleden kansen laten lopen.

Deze opmerking wordt ter kennisneming aangenomen. Het waterschap herkent zich hier niet in.

Ad. g. De opmerking over de kleine oppervlakken kunnen worden geschrapt.

Indiener bedoelt hier naar alle waarschijnlijkheid mee de in hoofdstuk 8.3 opgenomen tabellen waarin inzichtelijk gemaakt wordt het grondgebruik per kadastraal perceel, benodigd voor de verbreding. Met de informatie in die tabellen wordt inzichtelijk gemaakt dat het beoogde gebruik van land voor verbreding beperkt is. Voor de onderbouwing van de besluitvorming is deze informatie juist wel van belang. Het waterschap ziet dan ook geen reden om dat onderdeel van de besluitvorming te schrappen.

Ad. h: De basis beginselen van het huidig en toekomstig GLB (Gemeenschappelijke Landbouw beleid) worden door het waterschap onderuit gehaald.

Aangezien het waterschap in het najaar van 2019 de uitvoering zal starten zal het bouwplan voor 2019 daar geen hinder van ondervinden. Wanneer ondernemers vanwege het verlies van de bepaalde oppervlakte landbouwgrond de uitbetaling van betalingsrechten mislopen, dan vergoed het waterschap deze schade aan de betreffende ondernemer.

Het waterschap zelf heeft geen invloed op de eisen en regels die aan agrariërs gesteld worden in het kader van het GLB. De subsidie op het project heeft geen raakvlak met de GLB aangezien het een POP 3 subsidie betreft.

Ad. i: De vrijwilligheid die als basis stond voor dit project lijkt te zijn ingeruild voor dwang.

Zie Zienswijze 1 Ad. a

Ad. j: Er is zijn geen mogelijkheden tot het indienen van alternatieven.

Zie Zienswijze 2 Ad. c / Zienswijze 1 Ad. c.

Ad. k: Binnen de voorstellen naar de verschillende eigenaren worden verschillende bedragen aangeboden.

Dat klopt. De hoogte van de schadevergoeding is afhankelijk van de oppervlakte die wordt aangekocht, de oppervlakte benodigd werkterrein en het aantal kuubs vrijkomende grond. Er zijn bij de vergoeding van schades een aantal vaste uitgangspunten genomen die voor iedere partij hetzelfde zijn, dat is de kale grondprijs en de vergoeding voor de te verwerken kuub grond. De basis voor het bepalen van de hoogte van de schade is de Schadevergoedingsregeling waterstaatswerken (onderhoud, aanleg en wijziging), gebaseerd op artikel 7.14 Waterwet. Vervolgens kan de kale grondprijs alleen verschillend zijn in situaties van verpachter/pachter en bloot eigenaar/erfpachter. Immers in die gevallen hebben beide partijen recht op een deel van schade.

Ad. l. De Kader Richtlijn Water (KRW) is uiteindelijk achterhaald door het Gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB).

De genoemde regelingen hebben hun eigen doelstellingen. Raakvlakken tussen KRW en GLB zijn er wel in de zin dat vanuit het GLB er het streven is om de (agrarische) productiewijze zodanig in te vullen dat natuur en milieu gespaard wordt. De doelstelling van de KRW, namelijk om de waterkwaliteit van oppervlaktewaterlichamen te laten voldoen aan de gestelde normen, heeft tevens tot doel om natuur- en milieuwwaarden te verbeteren. Er is dan ook geen sprake dat de GLB de KRW zal achterhalen.

Het bestuur van Wetterskip Fryslân besluit:

De zienswijze niet te honoreren, gezien de bovenstaande beantwoording.

### Zienswijze nr. 3

#### Algemeen

De indiener van de derde zienswijze is een grondeigenaar van meerdere percelen langs het Grootdiep. Als zienswijze dient hij dezelfde brief in als de indiener van zienswijze nr. 2. In de zienswijze wordt per bladzijde van het projectplan een reactie gegeven. In de begeleidende mail geeft deze eigenaar een aantal specifieke wensen/eisen weer.

#### Specifiek

##### Zienswijze (samengevat)

- a. Zie de specifieke zienswijzen van indiener nr.2
- b. De vergoedingen zijn te laag.
- c. De eigenaar wil het vrijkomende zand ter beschikking krijgen.
- d. Er dienen een viertal bomen te worden gekapt en deze dienen elders, in overleg herplant te worden.
- e. Er dient in de vergoeding voor het inzaaien van gras rekening gehouden met de biologische bedrijfsvoering.
- f. Het raster langs het Grootdiep dient door de firma Mulder uit Donderbroek te worden geplaatst op kosten van het Wetterskip Fryslân.

##### Beantwoording zienswijze

##### Ad. a: Zie de specifieke zienswijzen van indiener nr.2

De zienswijze is inhoudelijk dezelfde als de zienswijze vermeld onder nr. 2. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nr. 2.

In het begeleidende mailbericht van indiener van 20 maart 2019 worden nog 5 vragen/wensen kenbaar gemaakt. Onderstaand wordt hier op ingegaan.

##### Ad. b: De vergoedingen zijn te laag.

De vaststelling van de vergoedingen zijn gebaseerd op het vermelde in de bestuurlijk vastgestelde Schadevergoedingsregeling waterstaatswerken (onderhoud, aanleg en wijziging). Deze regeling is gebaseerd op basis van artikel 7.14 Waterwet (gelijkheidsbeginsel bij het toepassen van nadeelcompensatie).

In het verleden zijn schadebesluiten, gebaseerd op de Schadevergoedingsregeling, getoetst door de rechter. In gerechtelijke uitspraken is meerdere keren kenbaar gemaakt dat de vergoedingsregeling "kennelijk niet onredelijk is". Daarnaast heeft er een taxatie plaatsgevonden van de grondwaarden door een onafhankelijk agrarisch taxateur.

##### Ad. c: De eigenaar wil het vrijkomende zand ter beschikking krijgen.

Indien een eigenaar vrijkomende grond wil gebruiken, dan bestaat hier de mogelijkheid voor. Er worden dan afspraken gemaakt welke worden vastgelegd in een te sluiten overeenkomst.

##### Ad. d: Er dienen een viertal bomen te worden gekapt en deze dienen elders, in overleg herplant te worden.

Indien het voor de verbredingswerkzaamheden noodzakelijk is, worden er bomen gekapt. Op basis van de kapvergunning zal blijken of herplant noodzakelijk is.

##### Ad. e: Er dient in de vergoeding voor het inzaaien van gras rekening gehouden met de biologische bedrijfsvoering.

Indien een eigenaar een biologische bedrijfsvoering heeft, dan wordt er rekening gehouden met de vergoeding voor het inzaaien.

##### Ad. f: Het raster langs het Grootdiep dient door de firma Mulder uit Donderbroek te worden geplaatst op kosten van het Wetterskip.

Indien het voor de verbredingswerkzaamheden noodzakelijk is, worden er rasters weggehaald. Na afloop van de werkzaamheden wordt door de aannemer van het Wetterskip Fryslân het raster opnieuw aanbracht. Dit raster kan ook tegen een redelijke vergoeding en voor eigen risico teruggeplaatst worden door de eigenaar of belanghebbende.

Het bestuur van Wetterskip Fryslân besluit:

De zienswijze niet te honoreren, gezien de bovenstaande beantwoording.

#### **Zienswijze nr. 4**

##### **Algemeen**

De indiener van de vierde zienswijze is een grondeigenaar van meerdere percelen langs het Grootdiep.

Als zienswijze dient hij dezelfde brief in als de indiener van zienswijze nr. 2. In de zienswijze wordt per bladzijde van het projectplan een reactie gegeven.

##### **Specifiek**

Zienswijze (samengevat)

a. Zie de specifieke zienswijzen van indiener nr.2

##### Beantwoording zienswijze

Ad. a: Zie de specifieke zienswijzen van indiener nr.2

De zienswijze is inhoudelijk dezelfde als de zienswijze vermeld onder nr. 2. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nr. 2.

Het bestuur van Wetterskip Fryslân besluit:

De zienswijze niet te honoreren, gezien de bovenstaande beantwoording.

#### **Zienswijze nr. 5**

##### **Algemeen**

De indiener van de vijfde zienswijze is een grondeigenaar van meerdere percelen langs het Grootdiep.

Als zienswijze dient hij dezelfde brief in als de indiener van zienswijze nr. 2. In de zienswijze wordt per bladzijde van het projectplan een reactie gegeven.

##### **Specifiek**

Zienswijze (samengevat)

a. Zie de specifieke zienswijzen van indiener nr.2

##### Beantwoording zienswijze

Ad. a: Zie de specifieke zienswijzen van indiener nr.2

De zienswijze is inhoudelijk dezelfde als de zienswijze vermeld onder nr. 2. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nr. 2.

Het bestuur van Wetterskip Fryslân besluit:

De zienswijze niet te honoreren, gezien de bovenstaande beantwoording.

#### **Zienswijze nr. 6**

##### **Specifiek**

Zienswijze (samengevat)

- a. De verwijzing in het projectplan naar de KRW-factsheets zijn niet actueel.
- b. De aanleg van natuurvriendelijke oevers is niet gebaseerd op een ecologische succesfactor volgens STOWA.
- c. Door opstuwing van het water ontstaat stilstaand water in het Grootdiep, met als gevolg blauwalg.
- d. De regeling valt niet onder de Crisis en Herstelwet.

## Algemeen

Indiener is woonachtig in Kollum. Het projectplan heeft betrekking op maatregelen die plaatsvinden in de gemeente Ooststellingwerf. Afgevraagd wordt dan ook of indiener aan te merken is als belanghebbende in de zin van artikel 1.2 Algemene wet bestuursrecht. Indiener gaat daar in zijn zienswijze ook niet op in. Op basis van het zichts- en afstandscriterium wordt dan ook geoordeeld dat indiener niet aangemerkt kan worden als belanghebbende.

Inhoudelijk wordt overigens ingegaan op de zienswijze, voor zover dat in een rechtelijke toetsing aan de orde mocht komen.

## Beantwoording zienswijze

### Ad. a. De verwijzing in het projectplan naar de KRW-factsheets zijn niet actueel.

Indiener verwijst naar het KRW portaal. Gedoeld zal worden op het Waterkwaliteitsportaal, Informatiehuis Water. Op de website van dat portaal staan de factsheets van Wetterskip Fryslân bijgewerkt tot en met 15 oktober 2018. Indiener vindt dat op basis hiervan de grond voor het projectplan vervalst.

De verwijzing in het projectplan is naar de KRW-factsheets die op 29 september 2015 door het AB van Wetterskip Fryslân en PS van Fryslân zijn vastgesteld. Een aantal onderwerpen zoals de aanwijzing van het waterlichaam, de typering en de doelstellingen kunnen alleen na bestuurlijke besluitvorming worden gewijzigd. Dit is onderdeel van de zesjarige plancyclus. Op andere onderdelen worden deze factsheets jaarlijks geactualiseerd, bijvoorbeeld de beoordeling van de toestand van de waterkwaliteit. Zo is dit landelijk ook afgesproken en verplicht, onder andere ten behoeve van de rapportage aan de EU. Hier is verder geen bestuurlijke goedkeuring voor benodigd.

Met de bestuurlijke vaststelling in 2015 wordt de juridische grondslag gegeven op basis waarvan besloten kan worden over de maatregelen benoemd in het projectplan. De geactualiseerde KRW-factsheets op het KRW portaal laten zien dat de ecologische waterkwaliteit in de afgelopen drie jaar niet is toegenomen waardoor de voorgenomen werkzaamheden nog steeds noodzakelijk zijn.

### Ad. b. De aanleg van natuurvriendelijke oevers is niet gebaseerd op een ecologische succesfactor volgens STOWA

In het projectplan Grootdiep wordt niet besloten over de aanleg van natuurvriendelijke oevers. De verbreding van het Grootdiep en de aangepaste wijze van onderhoud leidt tot een deels begroeide watergang.

Dit betekent echter niet dat er een natuurvriendelijke oever wordt aangelegd, zoals gedefinieerd in de Beleidsregels Integrale Legger, vastgesteld door het algemeen bestuur op 12 december 2017.

In genoemde beleidsregels, onder 3.6 wordt een natuurvriendelijke oever gedefinieerd als een afzonderlijk te beschouwen waterstaatswerk c.q. een vorm van een oppervlaktewaterlichaam, met in de legger vastgestelde leggerwaarden (ligging, afmetingen: breedte, aanlegdiepte en talud). Over een dergelijk waterstaatswerk c.q. oppervlaktewaterlichaam wordt in het projectplan niet besloten. De genoemde succesfactor volgens STOWA is hier dus ook niet in het geding.

### Ad. c. Door opstuwing van het water ontstaat stilstaand water in het Grootdiep, met als gevolg blauwalg.

Het waterschap voorziet voor het project Grootdiep geen opstuwing. Met de verbreding wordt juist een groter debiet en waterberging gecreëerd. Op grond hiervan wordt niet verwacht dat er meer blauwalggroei in het water plaatsvindt.

### Ad. d. De regeling valt niet onder de Crisis en Herstelwet.

Indiener doelt hier op het vermelde in hoofdstuk 10. Procedure (rechtsbescherming). In genoemd hoofdstuk staat vermeld dat op de vaststelling van het Projectplan afdeling 2 van hoofdstuk 1 Crisis- en herstelwet (C&H wet) van toepassing is. In de C&H wet, artikel 1.1 C&H wet (hoofdstuk 1), staat vermeld dat afdeling 2 (Procedures) van toepassing is op alle besluiten vermeld in bijlage I en II. Het bestreden projectplan is een besluit dat vermeld staat in bijlage I, onder 7.3.:

*“aanleg of wijziging van waterstaatswerken als bedoeld in artikel 7 van de Wet op de waterkering of artikel 5.4, eerste lid, van de Waterwet. Het projectplan zelf is een besluit op basis van artikel 5.4 Waterwet. Het is een besluit waarmee waterstaatswerken worden aangelegd of gewijzigd.”*

Het doel van de C&H wet is om waar mogelijk procedurele belemmeringen en oponthoud in besluitvorming te voorkomen. Dit gezien het belang dat de wetgever eraan hecht dat infrastructurele projecten versneld worden uitgevoerd. De wetgever vindt dat dit ook geldt voor projectplannen op basis van de Waterwet. Oorspronkelijk had overigens de wet wel tot doel om de werkgelegenheid tijdens een crisisperiode te stimuleren middels het versneld in procedure brengen van projecten, vandaar de benaming van de wet.

Het bestuur van Wetterskip Fryslân besluit:

De zienswijze niet te honoreren, gezien de bovenstaande beantwoording.

**Zienswijze nr. 7**

Zienswijze (samengevat)

De indiener van de deze zienswijze maakt bezwaar omdat het project op verkeerde gronden/uitgangspunten wordt gerechtvaardigd. De zienswijze is nagenoeg gelijk aan zienswijze 6.

Het bestuur van Wetterskip Fryslân besluit:

De zienswijze niet te honoreren, gezien de bovenstaande beantwoording c.q. de gegeven beantwoording bij zienswijze 4.

**3. Het dagelijks bestuur besluit**

De tekst in het ontwerp projectplan niet aan te passen op basis van de beantwoording van de zienswijzen en het projectplan definitief vast te stellen.

**4. Overige wijzigingen in het projectplan**

De volgende wijzigingen zijn ambtshalve nog doorgevoerd in het projectplan. De reden hiervoor is dat de nieuwe leggercode van de vispassages medio februari 2019 nog niet bekend waren. Deze wijzigingen zijn niet doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

- Vispassage Wandelbos A = leggercode KVPo100325
- Vispassage Wandelbos B = leggercode KVPo100326
- Vispassage Wepertil A = leggercode KVPo100327
- Vispassage Wepertil B = leggercode KVPo100328
- Vispassage Klazinaweg = leggercode KVPo100329

Het projectplan is met inachtneming van de ingediende zienswijze vastgesteld op 23 april 2019, te Leeuwarden.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

ir. P.A.E. van Erkelens  
Dijkgraaf

O. Bijlsma  
Secretaris-directeur