



Omgevingsdienst West-Holland

Datum:
28 januari 2019

Ons kenmerk:
2019015554

Contactpersoon:
de heer B. van der Burg
B.vanderBurg@odwh.nl

Zaaknummer:
2018193621

Bijlage(n):

Per E-mail: e.haselhoff@nieuwkoop.nl; info@nieuwkoop.nl

Gemeentehuis Nieuwkoop
De heer E.J. Haselhoff
Postbus 1
2460 AA TER AAR

Betreft: RO-milieuadvies ruimtelijke onderbouwing Rotonde N231a-Achttienkavels'
te Nieuwkoop

Geachte heer Haselhoff,

Op 29 november 2018 hebben wij van u de ruimtelijke onderbouwing 'Ronde N231a – Achttienkavels, Nieuwkoop' ontvangen. Het plan omvat de aanleg van een rotonde op de N231 bij de kruising Achttienkavels ten westen van de kern Nieuwkoop. Wij hebben het plan beoordeeld op de milieuaspecten bedrijven en milieuzonering, bodem, externe veiligheid, geluid en luchtkwaliteit. Tevens hebben wij het plan getoetst aan het Besluit milieueffectrapportage. Van de overige milieuaspecten is met u afgesproken/beoordeeld dat deze buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

Samenvatting en conclusie

Naar aanleiding van de beoordeling van de ter beschikking gestelde informatie concluderen wij het volgende:

- Het aspect 'bedrijven en milieuzonering' levert geen planologische belemmeringen op. Paragraaf 4.2 uit de ruimtelijke onderbouwing is akkoord.
- Bodem: het bodemonderzoek is in deze fase van de procedure (aanvraag omgevingsvergunning strijdig gebruik) akkoord bevonden. Wel merken wij op dat paragraaf 4.7 uit de ruimtelijke onderbouwing op onderdelen moet worden aangevuld. Tevens merken wij op dat voor de volgende fase (aanvraag omgevingsvergunning voor het uitvoeren van de werkzaamheden) een aanvullend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd.
- Externe veiligheid: paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing is getoetst aan de verkeerde besluiten en/of gegevens en zal daarom herschreven moeten worden. De conclusie dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling, delen wij vooralsnog niet.
- Geluid: het akoestisch onderzoek is in grote lijnen akkoord maar moet op onderdelen worden aangevuld. Paragraaf 4.2 uit de ruimtelijke onderbouwing is vooralsnog akkoord. Echter, wanneer de aanpassingen aan het akoestisch onderzoek leiden tot andere uitkomsten, moet paragraaf 4.2 worden aangepast. Voor de woningen Achttienkavels 1B gemeente Nieuwkoop en Achttienkavels 25 gemeente Alphen aan den Rijn, moet een procedure hogere waarde worden doorlopen. Op 28 januari 2019 heeft de gemeente Nieuwkoop per mail aangegeven dat zij toestemming hebben van de gemeente Alphen aan den Rijn om de gehele

aanvraag inzake de rotonde af te handelen, zo ook het besluit hogere waarde voor de woning Achttienkavel 25.

- Luchtkwaliteit: dit aspect levert geen planologische belemmering op. Paragraaf 4.4 uit de ruimtelijke onderbouwing is akkoord.

Een nadere toelichting op deze conclusie vindt u onder het hoofdstuk 'uitwerking per milieuaspect'.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de heer B. van der Burg via 071-4083439 of B.vanderBurg@odwh.nl. Vermeld hierbij het zaaknummer: 2018193621.

Namens het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst West- Holland,

de heer J. Smits

Afdelingshoofd Omgevingsmanagement van de Omgevingsdienst West-Holland

Deze brief is in een geautomatiseerd systeem aangemaakt en daarom niet persoonlijk ondertekend.

Uitwerking per milieuaspect Advies ruimtelijke plannen

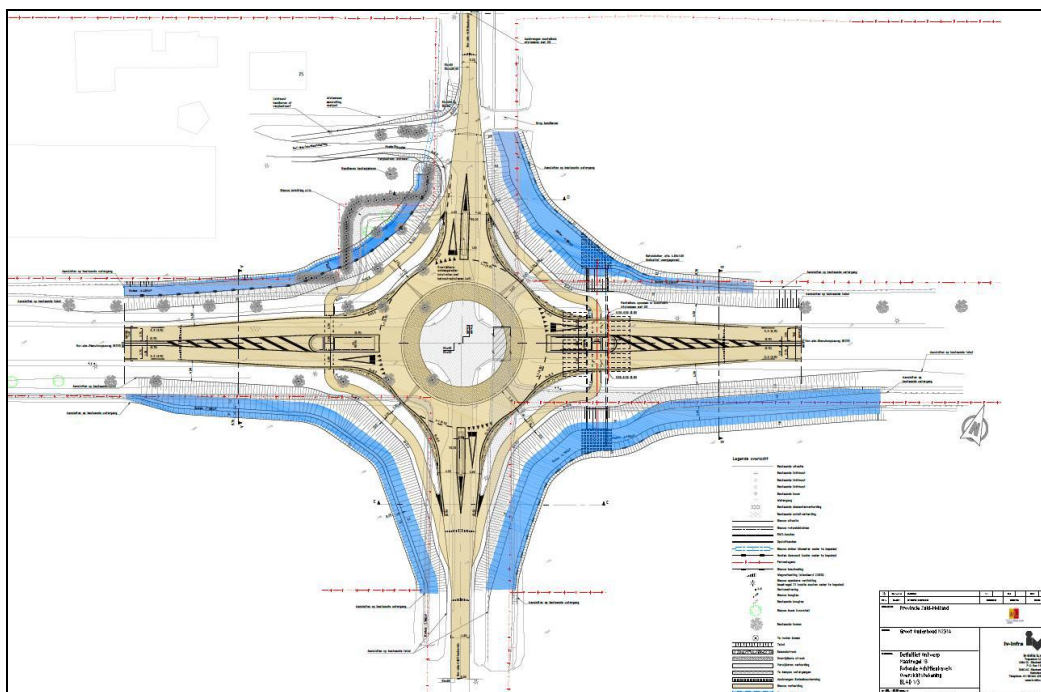
Gegevens project

Project	Rotonde op de kruising N231 en Achttienkavels
Gemeente	Nieuwkoop
Datum vraag	29 november 2018
Contactpersoon gemeente	De heer E.J. Haselhoff
Contactpersoon ODWH	De heer B. van der Burg

Als onderdeel van de voorgenomen werkzaamheden aan de provinciale weg N231 tussen Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop wordt een rotonde aangelegd op de kruising van de N231 met de weg Achttienkavels. De rotonde zal komen te liggen op de gemeentegrens van Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop en zal meer ruimte beslaan dan de huidige kruising. Voor de ligging van het plangebied zie figuur 1, voor een impressie van de nieuwe rotonde zie figuur 2. De herontwikkeling van de extra benodigde ruimte past niet binnen de vigerende bestemmingsplannen van beide gemeenten. Om die reden is door adviesbureau IDDS een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De gemeente heeft op 29 november 2018 gevraagd deze ruimtelijke onderbouwing te beoordelen.



Figuur 1: ligging plangebied (rood omcirkeld)



Figuur 2: impressie toekomstige situatie (bron: figuur 4 ruimtelijke onderbouwing)

Bij de beoordeling zijn de volgende stukken betrokken:

- Ruimtelijke onderbouwing 'Ronde N231a – Achttienkavels, Nieuwkoop', opgesteld door IDDS, d.d. 21 november 2018, kenmerk 18031534/JLA/rap2
- Aanvraag omgevingsvergunning rotonde achttienkavels, d.d. 28 november 2018, OLO-aanvraagnummer 4061767
- Notitie Ronde Achttienkavels, opgesteld door Iv-Infra, d.d. 6 april 2018 (hierna: Bijlage 1 verkeersstudie)
- Rapport 'Akoestisch onderzoek Reconstructie N231a / Achttienkavels 2445 NA nabij Nieuwkoop', opgesteld Het GeluidBuro, d.d. 9 november 2018, kenmerk 2445 NA – xx WO 002 09. 11.2018 V1.0 (hierna: Bijlage 2 akoestisch onderzoek)
- Rapport 'Toets luchtkwaliteitseisen Wet milieubeheer N231A Nieuwkoop', opgesteld door adviesbureau Blauw, d.d. 1 mei 2018, rapportnummer BL2018.8949.01-V01 (hierna: Bijlage 3 luchtkwaliteitsonderzoek)
- Rapport betreffende een verkennend bodemonderzoek N231a te Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop', d.d. 28 juli 2017, kenmerk R&O17031264/JHA/rap1 (hierna: Bijlage 6 bodemonderzoek)

Besluit Milieueffectrapportage (m.e.r.)

In paragraaf 4.1 wordt ingegaan op de toetsing van het plan aan het gestelde in het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). Na het doornemen van de paragraaf merken wij op dat hier wordt gegaan van een activiteitscategorie D1.2 uit onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.: 'de wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit vier of meer rijstroken, of verlegging of verbreding van bestaande wegen van twee rijstroken of minder tot wegen met vier of meer rijstroken niet zijnde een, autosnelweg of autoweg'. Wij zijn van mening dat de aanleg van een rotonde geen activiteitscategorie D1.2. Het betreft hier geen:

- Wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit vier of meer rijstroken. De N231 is een weg met 2 rijstroken. Dit geldt ook voor de weg Achttienkavels.
- Verlegging of verbreding van een bestaande weg met twee rijstroken of minder tot een weg met vier of meer rijstroken niet zijnde een autosnelweg of autoweg. De N231 is weliswaar een weg met 2 rijstroken, maar de weg wordt niet verlegd of *verbreed tot* een weg met 4 rijstroken of meer. Dit geldt ook voor de weg Achttienkavels.

Een andere categorie uit onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. is ons inziens niet van toepassing op dit ruimtelijk plan.

Conclusie

Anders dan dat het adviesbureau heeft aangegeven, zijn wij van mening dat het plan geen betrekking op een activiteit categorie D1.2 uit onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. De paragraaf moet hierop worden aangepast. Het plan valt niet onder een andere categorie uit de eerdergenoemde onderdeel D. Verdere toetsing aan het Besluit m.e.r. is niet aan de orde.

Bedrijven en milieuzonering

In paragraaf 4.2 wordt ingegaan op het aspect bedrijven en milieuzonering. Aangegeven is dat hier geen gevoelige functie wordt gerealiseerd. Het plan leidt er niet toe dat omliggende bedrijven in hun bedrijfsvoering worden belemmerd. De paragraaf is akkoord. Het aspect bedrijven en milieuzonering levert geen planologische belemmering op.

Bodem

Paragraaf 4.7 gaat in op het aspect bodem. Hierbij is gebruik gemaakt van het verkennend bodemonderzoek die als bijlage 6 aan de ruimtelijke onderbouwing is bijgevoegd. Na het doornemen van zowel het bodemonderzoek als paragraaf 4.7 in de ruimtelijke onderbouwing, hebben wij diverse opmerkingen.

Beoordeling Bijlage 6 bodemonderzoek

Het plan maakt onderdeel uit van de voorgenomen werkzaamheden aan de provinciale weg N231 tussen Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop. Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd voor het gehele traject langs de N231 waar de werkzaamheden zullen worden uitgevoerd. Het bodemonderzoek behandelt daarom een reeks deelgebieden waarbij deelgebied B8 betrekking heeft op de locatie van de rotonde.

Uit de aanvraag omgevingsvergunning d.d. 28 november 2018 (OLO-aanvraagnummer 4061767) blijkt dat vergunningprocedure in 2 fases wordt doorlopen. plaatse. Na een positieve beoordeling voor het afwijken van het bestemmingsplan (fase 1), volgen in fase 2 de overige omgevingsvergunningen. Dit houdt in dat het bodemonderzoek is beoordeeld in relatie tot een goede ruimtelijke ordening: kan met dit onderzoek een uitspraak worden gedaan of het bodemaspect een planologische belemmering oplevert.

Hoewel het onderzoek aan deelgebied B8 zich heeft beperkt tot de onverharde bodem rond de kruising, is dit op de juiste wijze uitgevoerd. In het onderzochte deel van deelgebied B8 zijn geen bodemvreemde bestanddelen aangetroffen waardoor de deellocatie niet verdacht is op het voorkomen van asbest in de bodem. Uit de chemische analyses blijkt dat in deelgebied B8 in de bodem en in het grondwater slechts licht verhoogde gehalten zijn aangetoond. In deelgebied B8 is er geen noodzaak tot vervolgstappen in het kader van de Wbb, voor wat betreft de onverharde bodem rondom de kruising. Het bodemonderzoek is voor wat betreft deze fase van de procedure (toets goede ruimtelijke ordening) akkoord.

Conclusie

Het verkennend bodemonderzoek is voor wat betreft deelgebied B8 (locatie rotonde) voor deze fase in de procedure akkoord.

Beoordeling paragraaf 4.7

Na het doornemen van deze paragraaf merken wij op dat voor de inhoud van deze paragraaf (onder 'Beoordeling planvoornemen') citaten uit de hoofdstuk 'Conclusies en advies' van het verkennend bodemonderzoek zijn gebruikt. Echter, de tekst in de paragraaf gaat in op de conclusies voor het gehele onderzoeksgebied (alle deelgebieden). Paragraaf 4.7 dient expliciet in te gaan op deelgebied B8, inclusief het niet aantreffen daarin van bodemvreemde bestanddelen en de betekenis daarvan voor asbest in de bodem. De omkaderde conclusie aan het eind van de paragraaf is ook niet juist omdat de rotonde een groter ruimtebeslag heeft dan de huidige kruising en er daarom geen sprake is van slechts '*voortzetting van het huidige ruimtegebruik op de locatie*'.

In de paragraaf moet daarnaast aandacht worden besteed aan het volgende. Het verkennend bodemonderzoek voor wat betreft deelgebied B8 (rotonde) gaat alleen in op de onverharde bodem rondom de kruising. Er blijken daaruit geen indicaties voor een spoedeisende sanering. Het planvoornemen kan vanuit de bodemoptiek (economisch) uitvoerbaar worden geacht.

Echter, de locatie van de rotonde is groter, wat inhoudt dat het verkennend bodemonderzoek voor de volgende fase in de procedure (aanvraag omgevingsvergunning fase 2) niet gereed is. Voor de daadwerkelijke realisering van de rotonde gelden alsnog als onderzoeksopgaven:

- Gezien de leeftijd van de Achttienkavels (> 150 jaar) valt e.e.a. te verwachten aan teerhoudend asfalt, fundering en onderliggende bodem. Daarnaast is de N231 gebouwd op een voormalige spoorlijn.
- Voor de aanleg van de rotonde wordt een brug verwijderd en water gedempt. De waterbodem is nog niet onderzocht.

De aanleg van de rotonde zal daarnaast gepaard gaan met grondverzet, onder andere bij het dempen van huidige watergangen en het graven van vervangend water. Het grondverzet dient te geschieden volgens door de overheid gestelde regels. In het bijzonder wordt gewezen op het Besluit bodemkwaliteit.

Conclusie

Hoewel onze verwachting is dat het aspect bodem geen planologische belemmeringen zal opleveren, moet de bodemparagraaf op onderdelen worden aangevuld/aangepast. De paragraaf is gebaseerd op de algehele conclusie uit het verkennend bodemonderzoek (bijlage 6) en niet toegespitst op de resultaten van deelgebied B8. Daarnaast wordt niet ingegaan op het feit dat niet het gehele plangebied is onderzocht en dat voor te zijner tijd aan te vragen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van het werk (fase 2) een aanvullend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd.

Externe veiligheid

Paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing gaat in op het aspect externe veiligheid. Na het doornemen merken wij het volgende op:

Uit de paragraaf blijkt dat het plan getoetst is aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en het Besluit externe veiligheid transport van gevaarlijke stoffen (Bevt). Het Bevi is echter niet van toepassing op het aanpassen of aanleggen van infrastructuur. Daarnaast is toetsing aan het Bevb uitsluitend aan de orde als tijdens de realisatie kans is op schade aan ondergrondse leidingen. Aangezien de dichtstbijzijnde leiding zich op een afstand van meer dan drie kilometer bevindt, is toetsing aan het Bevb eveneens niet aan de orde.

Ten aanzien van de toetsing aan het Bevt het volgende.

In de provincie Zuid-Holland zijn alle rijks- en provinciale wegen vrijgegeven voor het transport van gevaarlijke stoffen. Het is daarom niet uitgesloten dat over de N231 transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Door de realisatie van de rotonde en de omlegging van de N231 wordt de afstand tussen nabijgelegen woningen en de N231 verkleind. Het gaat hier om de woningen:

- Achttienkavels 23, Aarlanderveen
- Achttienkavels 25, Aarlanderveen
- Achttienkavels 1A, Nieuwkoop
- Achttienkavels 1B, Nieuwkoop

Op grond van het Bevt moet daarom wel een toetsing plaatsvinden van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Aangezien de N231 niet is opgenomen in het Basisnet en er geen telgegevens van deze weg bekend zijn, is het aannemelijk dat er sprake is van een beperkt aantal transporten betreft. De toetsing kan plaatsvinden aan de hand van de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART).

Conclusie

De paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing is getoetst aan de verkeerde besluiten en/of gegevens en zal daarom herschreven moeten worden. De conclusie dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling, delen wij daarom vooralsnog niet.

Geluid

Paragraaf 4.2 gaat in op het aspect geluid (wegverkeerslawaaï). Hierbij is gebruik gemaakt van het akoestisch onderzoek die als bijlage 2 aan de ruimtelijke

onderbouwing is bijgevoegd. Na het doornemen van zowel het akoestisch onderzoek als paragraaf 4.2 in de ruimtelijke onderbouwing, hebben wij diverse opmerkingen.

Beoordeling bijlage 2 akoestisch onderzoek

- *Paragraaf 2.3 Verkeersgegevens*
De in tabel 2.2 en 2.3 opgenomen de verkeersgegevens opgenomen volgens de peiljaren 2019 resp. 2030. In beide tabellen staat in de 2^e kolom het jaartal 2016. Dit moet aangepast worden.
- *Paragraaf 2.5 Overige uitgangspunten*
Aangegeven is dat de maximumsnelheid op de provinciale weg 80 km/uur en Achttienkavels 60 km/uur voor zowel de huidige als de toekomstige situatie is. Er wordt vervolgens opgemerkt dat voor de huidige situatie in het rekenmodel uitgegaan is van een snelheid op de provinciale weg van 50 km/uur vanaf 50 meter voor tot 50 meter na de kruising. Een duidelijke verklaring hiervoor wordt niet gegeven. Voor zover ons bekend geldt er op een deel van de provinciale weg N231 ter hoogte van de kruising met de Achttienkavels een maximumsnelheid van 50 km/uur. Tevens zijn er 'drempels' aangebracht op de N231 voor en na de kruising. Dit geeft de verklaring waarom de snelheid ter hoogte van de kruising anders is dan op de rest van de N231. Het akoestisch onderzoek moet hierop worden aangevuld.
- *Paragraaf 3.2 Rekenresultaten en beoordeling geluidbelasting*
 - Achttienkavels
Op basis van de uitgevoerde berekeningen wordt geconcludeerd dat er voor de Achttienkavels geen sprake is van een reconstructie. In de paragraaf zelf wordt dit niet verder verduidelijkt, bijvoorbeeld door middel van het opnemen van een tabel. Er wordt verwezen naar bijlage D.
 - N231
Op basis van de uitgevoerde berekeningen wordt geconcludeerd dat er voor de N231 sprake is van een reconstructie. De toename van de geluidbelasting bedraagt bij 2 woningen meer dan 2 dB (afgerond). Er is voor de N231 sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.
- *Paragraaf 3.3 Geluidbeperkende maatregelen*
 - In de 1^e alinea wordt gesteld dat er maatregelen onderzocht zijn om te zorgen dat er geen sprake meer is van een reconstructie. Een tekstuele opmerking is dat de reconstructie niet kan worden beëindigd door het treffen van maatregelen, zoals in de 1^e alinea wordt gesteld. Wel kan door het treffen van maatregelen de toename van de geluidbelasting na reconstructie teruggebracht worden tot onder de heersende waarde. Als maatregelen tot dit resultaat leiden, hoeven geen hogere warden vastgesteld te worden. In het kader van de reconstructie moet het bevoegd gezag nog wel een reconstructiebesluit nemen, dan wel in het kader van de ruimtelijke procedure vastleggen dat deze maatregelen door de wegbeheerder uitgevoerd (moeten) worden.
 - Bronmaatregelen.
Geconcludeerd wordt dat bronmaatregelen niet mogelijk zijn, omdat er ter plaatse van de rotonde sprake is van afremmend en optrekkend verkeer. Vraag: Van welke bronmaatregel (stiller wegdektype) is uitgegaan? Is de toepassing van SMA NL8G+ overwogen? Van SMA NL8G+ is bekend dat dit beter dan andere geluidreducerende wegdekken bestand is tegen wringend verkeer.
 - Overdrachtsmaatregelen

Er zijn 2 geluidschermen voor elk van beide woningen doorgerekend. Om de geluidbelasting terug te brengen tot onder de heersende waarde, zijn 2 geluidschermen nodig met een lengte van 38 meter en een hoogte van 3 meter resp. een lengte van 145 meter en een hoogte van 4 meter. Tegen deze schermen zijn bezwaren van landschappelijke, verkeerskundige, stedenbouwkundige en financiële aard tegen schermen van deze omvang in het landelijk gebied. Het treffen van overdrachtsmaatregelen is niet mogelijk.

▪ *Hoofdstuk 4 Conclusie*

De conclusie is akkoord bevonden.

Conclusie

Het akoestisch onderzoek moet op de volgende punten aangepast/verduidelijkt worden:

- Paragraaf 2.5: een heldere verklaring opnemen waarom een snelheid op de N231a ter plaatse van de kruising in de huidige situatie 50 km/uur gehanteerd is in plaats van de geldende maximumsnelheid van 80 km/uur.
- Paragraaf 3.2: verduidelijken door het opnemen van een samenvattende tabel met de rekenresultaten.
- Paragraaf 3.3: Vraag: van welke bronmaatregelen is uitgegaan? Is de toepassing van SMA NL8G+ overwogen?

Beoordeling paragraaf 4.2

Uit de paragraaf blijkt het volgende:

- Er is sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.
- Bron- en/of overdrachtsmaatregelen zijn niet mogelijk.
- Er moeten voor 2 woningen hogere waarden vastgesteld worden (Achttienkavels 1B en 25).
- Voor de 2 woningen waarvoor hogere waarden vastgesteld worden moet onderzocht worden of in de woningen voldaan wordt aan de eis voor het geluidniveau in de geluidgevoelige ruimten van 33 dB. Indien dit niet het geval blijkt te zijn moeten maatregelen aan de gevel getroffen worden om wel aan deze eis te gaan voldoen. Hierbij merken wij op dat de kosten voor de wegbeheerder zijn.

Aansluitend merken wij op dat de woning Achttienkavels 25, waarvoor een hogere waarde vastgesteld moet worden, ligt in de gemeente Alphen aan den Rijn. Op 28 januari 2019 heeft de gemeente Nieuwkoop aangegeven dat zij van de gemeente Alphen toestemming hebben om de gehele aanvraag te behandelen. Dit geldt ook voor het nemen van een besluit hogere grenswaarde voor de woning Achttienkavels 25. Dit houdt in dat de Omgevingsdienst West-Holland, namens de gemeente Nieuwkoop en namens de gemeente Alphen aan den Rijn de hogere waarde besluiten kunnen nemen

Conclusie

De paragraaf is vooralsnog akkoord. Wanneer de aanpassingen aan het akoestisch onderzoek leiden tot andere uitkomsten, moet dit worden verwerkt in de paragraaf.

Conclusie

Het akoestisch onderzoek moet op onderdelen worden aangevuld. Paragraaf 4.2 uit de ruimtelijke onderbouwing is vooralsnog akkoord. Echter, wanneer de aanpassingen aan

het akoestisch onderzoek leiden tot andere uitkomsten, moet paragraaf 4.2 worden aangepast.

Luchtkwaliteit

In paragraaf 4.4 wordt ingegaan op het aspect Luchtkwaliteit. Hierbij is gebruik gemaakt van het luchtkwaliteitsonderzoek die als bijlage 3 aan de ruimtelijke onderbouwing is bijgevoegd.

Beoordeling Bijlage 3 luchtkwaliteitsonderzoek

Het betreft hier een luchtkwaliteitsonderzoek opgesteld door adviesbureau Blauw, d.d. 1 mei 2018. Het onderzoek is gebaseerd op de gegevens die in Bijlage 1 verkeersstudie. Door de aanleg van de rotonde veranderen de mogelijk te nemen routes in het gebied. Daarom zijn de wijzigingen van de verkeersintensiteiten in een ruime omtrek in beeld gebracht. In het rapport zijn de verkeersintensiteiten voor 2014 en 2025 toegepast. In totaliteit is er sprake van een lichte toename van het verkeer.

De bijdrage van het verkeer aan de verslechtering van de luchtkwaliteit is op alle wegsegmenten echter niet in betekenende mate. Omdat de achtergrondconcentratie hier ook laag is, ligt de totale concentratie ruim onder de grenswaarde. De luchtkwaliteit vormt daarom geen belemmering voor de aanleg van de rotonde. Het luchtkwaliteitsonderzoek is akkoord.

Beoordeling paragraaf 4.4

Het aspect luchtkwaliteit komt aan de orde in paragraaf 4.4 van de ruimtelijke onderbouwing. In de paragraaf wordt de wet- en regelgeving toegelicht en worden de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 3) weergegeven. De situatie is hiermee voldoende toegelicht. De paragraaf is akkoord, het aspect luchtkwaliteit levert geen planologische belemmeringen op.

Conclusie

Voor het plan is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Het plan voldoet aan de Wet milieubeheer, onderdeel luchtkwaliteitseisen. Hierdoor zijn er geen belemmeringen voor dit plan met betrekking tot de luchtkwaliteit.

Conclusie

Paragraaf 4.4 is akkoord. Het aspect luchtkwaliteit levert geen planologische belemmeringen op.