



Omgevingsdienst TWENTE

BESLUIT MER-BEOORDELING

BESLUIT ALS BEDOELD IN ARTIKEL
7.17 lid 1 VAN DE WET MILIEUBEHEER

Datum besluit: 26 april 2019
Kenmerk: 2019-004649

OD Twente
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo
Postbus 499
7600 AL Almelo

KVK 71101241
BTW NL858579509B01
IBAN NL48 BNGH 028 5175 416
BIC BNGHNL2G

Inhoud

1	Besluit.....	3
1.1	Onderwerp.....	3
1.2	Besluit.....	3
1.3	Ondertekening en verzending.....	3
1.4	Rechtsmiddelen.....	4
2	Procedurele overwegingen	5
2.1	Gegevens aanvrager	5
2.2	Projectbeschrijving.....	5
2.3	Vergunnings situatie	5
2.4	Bevoegd gezag.....	6
3	Inhoudelijke overwegingen	6
3.1	Beoordelingsplicht en toetsingskader	6
3.2	Kenmerken van het project.....	7
3.3	De plaats van het project	7
3.4	Kenmerken van het potentiële effect.....	8
3.5	Conclusie.....	9

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Wij hebben op 25 oktober 2018 een aanmeldnotitie ontvangen in het kader van een m.e.r.-beoordeling van Tauw B.V. als gemachtigde namens Van Merksteijn International B.V. Het betreft een aanmeldnotitie vooruitlopend op een omgevingsvergunningaanvraag voor de activiteiten bouwen en veranderen van een inrichting (Milieu). De aanmeldnotitie gaat over Bedrijvenpark Twente 237 te Almelo. De aanmeldnotitie is geregistreerd met als kenmerk 2019-004649.

1.2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, en gelet op de artikelen 7.16 t/m 7.19 van de Wet milieubeheer:

- dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die het uitvoeren van een milieueffectrapportage nodig maken voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de voorgenomen activiteiten van Van Merksteijn International B.V. voor de inrichting aan Bedrijvenpark Twente 237 te Almelo.
- dat de volgende documenten deel uitmaken van dit besluit:
 - Bijlage 6 verkennend bodemonderzoek
 - Bijlage 7 processchema Wasserbilanz
 - Bijlage 8 inrichtingstekening

1.3 Ondertekening en verzending

Almelo, 26 april 2019,
Namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Ir. Jan Willem Strebus
Directeur Omgevingsdienst Twente

Deze beschikking is verzonden aan de aanvrager.

Een afschrift van deze beschikking is verzonden aan:

- a) Waterschap Vechtstromen;
- b) Burgemeester en wethouders van de gemeente Almelo.

1.4 Rechtsmiddelen

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd in de Staatscourant en op www.overheid.nl. In dit stadium kan alleen de aanvrager bezwaar maken tegen dit besluit. Voor andere belanghebbenden geldt dat zij tijdens de toekomstige procedure voor een omgevingsvergunning de gelegenheid zullen hebben om zienswijzen, bezwaar en/of beroep in te dienen. Daarbij kunnen zij dan ook dit m.e.r.-beoordelingsbesluit betrekken.

De dag na de bekendmaking treedt de beschikking in werking. Binnen zes weken na bekendmaking kan bezwaar worden aangetekend bij het college van Gedeputeerde staten van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van de beschikking niet. Indien de aanvrager er belang bij heeft dat de werking van deze beschikking wordt geschorst, dan kan om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, sector Bestuursrecht. Voor informatie over het indienen van een verzoek kan contact opgenomen worden met de Rechtbank Overijssel: 088 - 361 55 55.

2 Procedurele overwegingen

2.1 Gegevens aanvrager

Op 25 oktober 2018 heeft Tauw B.V. als gemachtigde namens Van Merksteijn International B.V. (verder Van Merksteijn) een aanmeldnotitie in het kader van de beoordeling van de m.e.r.-plicht, ingevolge artikel 7.16, 1e lid, van de Wet milieubeheer (Wm) bij ons ingediend (kenmerk 2019-004649). Het betreft een aanmeldnotitie vooruitlopend op een omgevingsvergunningaanvraag voor de activiteiten bouwen en veranderen van een inrichting (Milieu) voor de inrichting aan Bedrijvenpark Twente 237 te Almelo.

2.2 Projectbeschrijving

Het project waar vergunning voor zal worden aangevraagd is in grote lijnen als volgt te omschrijven:

1. Uitbreiden van de bestaande poedercoatinglijn met een productietoename van 70.000 ton poedercoating per jaar.
2. In verband met de uitbreiding van de coatinglijn wordt er een nieuwe opslagruimte voor gevaarlijke stoffen gebouwd.

Een uitgebreide beschrijving is opgenomen in de aanmeldnotitie.

2.3 Vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Vergunning	Type	Datum	kenmerk
Omgevingsvergunning	Revisievergunning	3 juni 2013	2013/0180178
Omgevingsvergunning	Ambtshalve wijziging	14 april 2014	2014/0091023
Omgevingsvergunning	Milieuneutraal veranderen	7 april 2015	2015/0094597

Naast bovenstaande omgevingsvergunningen zijn voor de inrichting eveneens gedeeltelijk de algemene regels van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling milieubeheer van toepassing.

2.4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 12.1 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 2.3 onder a en 2.6 van de Richtlijn industriële emissies (RIE).

3 Inhoudelijke overwegingen

3.1 Beoordelingsplicht en toetsingskader

Ingevolge artikel 7.17, lid 1, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten die staan opgenomen in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage bepalen of de voorgenomen activiteiten vanwege bijzondere omstandigheden m.e.r.-plichtig zijn. Dat wil zeggen dat de initiatiefnemer de vergunningsaanvraag op grond van de Wabo artikel 2.1 lid 1 onder e al of niet vergezeld moet laten gaan van een milieueffectrapport (MER).

Voor Van Merksteijn is een m.e.r.-beoordeling nodig, omdat de activiteiten vallen onder categorie 32.3 van onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage.:

‘De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de oppervlaktebehandeling van metalen en plastic materiaal door middel van een elektrolytisch of chemisch procedé waarbij de drempel is gesteld op een productieoppervlakte van 10.000 m² of meer.’

Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage het bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r. beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wet milieubeheer als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Het bevoegd gezag moet beoordelen of, gelet op bijzondere omstandigheden, voor het verlenen van de omgevingsvergunning een MER noodzakelijk is. Het algemene uitgangspunt bij een dergelijke beoordeling is dat er geen MER hoeft te worden opgesteld, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden.

Deze bijzondere omstandigheden kunnen betrekking hebben op:

1. kenmerken van het project;
2. plaats van het project;
3. kenmerken van het potentiële effect.

De bijzondere omstandigheden zijn door ons als volgt beoordeeld.

3.2 Kenmerken van het project

De hoofdactiviteiten van Van Merksteijn is het trekken van walsdraad waarna het koud vervormd wordt tot staaldraad. Staaldraad wordt vervolgens verwerkt tot bouwstaalmatten (hekwerken of netten) gebruikmakend van automatische puntlasmachines. Naast de draadproducten voor de betonbewapening produceert Van Merksteijn ook hekwerken uit staaldraad. Ter bescherming van het staal kan dit thermisch verzinkt (met alleen zink of met zink/aluminium) worden en/of kan poedercoaten plaatsvinden.

De productiecapaciteit voor poedercoaten bedraagt momenteel bij Van Merksteijn 40.000 ton poedercoating per jaar. Met de voorgenomen uitbreiding wil Van Merksteijn groeien naar een productiecapaciteit van 110.000 ton poedercoating per jaar. Ten behoeve van de uitbreiding van de activiteiten zal er tevens een extra opslagruimte worden gebouwd.

Er zijn geen andere projecten of ontwikkelingen in de omgeving bekend die zouden kunnen leiden tot cumulatieve effecten, door bijvoorbeeld een toename van het verkeer. Omdat de verwachte effecten beperkt van omvang zijn, zal ook voor andere aspecten de cumulatie met effecten van andere ontwikkelingen niet tot aanmerkelijke effecten leiden.

Conclusie 1: kenmerken van het project en samenhang andere activiteiten ter plaatse

Gelet op de aard en de omvang van de voorgenomen activiteit en samenhang met andere activiteiten ter plaatse is er geen sprake van een bijzondere situatie die in een MER nader zal moeten worden onderzocht.

3.3 De plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn is in het bijzonder in overweging genomen:

- de gevoelige gebieden;
- het bestaande grondgebruik;
- relatieve rijkdom, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen;

- het opnamevermogen van het natuurlijk milieu.

Van Merksteijn is gevestigd op een bestaande bedrijfslocatie op bedrijventerrein Twente, gelegen aan de westzijde van Almelo. De afstand van het perceel van Van Merksteijn tot de dichtstbijzijnde aaneengesloten bebouwing bedraagt ca. 100 meter aan de noordoostkant (Aadorp). Aan de zuidkant ligt het Twentekanaal (zijtak Almelo) en aan de westkant ligt de Provincialeweg N35.

Uit de aanmeldingsnotitie blijkt verder dat het gebied in de directe nabijheid van de locatie van Van Merksteijn wordt gekenmerkt door een grootschalig bedrijventerrein.

In de directe nabijheid van het plangebied bevinden zich de volgende Natura-2000 gebieden:

- Wierdense Veld (circa 5,3 km westelijk)
- Engbertsdijkvenen (circa 8,6 km noord oostelijk)
- Sallandse Heuvelrug (circa 10,4 km zuid westelijk)
- Borkeld (circa 10,8 km zuid westelijk)

Het plan kan worden uitgevoerd indien de werkzaamheden niet in strijd zijn met de Wet natuurbescherming. Daarom is een natuurtoets uitgevoerd. Onderdeel van deze natuurtoets is het berekenen van de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattype. Deze berekening is door middel van het verplichte rekeninstrument AERIUS uitgevoerd. Uit de berekening blijkt dat gezien de beperkte stikstofemissie en de afstand tot Natura 2000 gebieden niet valt te verwachten dat de aangevraagde activiteiten belangrijke nadelige gevolgen zullen hebben voor de natuur.

Conclusie 2: plaats waar het project plaatsvindt

Gelet op de plaats van het project is er geen sprake van een bijzondere situatie die in een MER nader moet worden onderzocht.

3.4 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten onder paragraaf 3.2 en 3.3 in het bijzonder in overweging genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)
- het grensoverschrijdende karakter van het effect
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Gelet op de aard en ligging van de inrichting is een grensoverschrijdend karakter van het effect niet aan de orde.

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 12.1 van het Bor, en zal moeten gaan voldoen aan de eisen die worden opgenomen in de nog aan te vragen vergunning ingevolge de Wabo. De inrichting is een type C inrichting als bedoeld in het Activiteitenbesluit en er zal, voor zover van toepassing, ook voldaan moeten worden aan een aantal voorschriften uit voornoemd besluit en de bijbehorende ministeriële regeling. Omdat er sprake is van een IPPC installatie zal bij een vergunningaanvraag getoetst worden aan de van toepassing zijnde Europese BREF-documenten. Deze documenten beschrijven de vereiste Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor installaties. Het bevoegd gezag moet de omgevingsvergunning baseren op de Beste Beschikbare Technieken (BBT).

De potentiële milieueffecten die mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken zijn in hoofdlijnen beschreven in de aanmeldingsnotitie en bestaan uit emissie naar de bodem, emissie naar de lucht, afvoer van afvalstoffen en afvalwater, geluidbelasting op geluidgevoelige objecten, verbruik van energie en externe veiligheidsrisico's. Op basis van deze beschrijving op hoofdlijnen kan geconcludeerd worden dat de potentiële milieueffecten beperkt zijn.

Bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning worden aan deze aspecten uitvoerig aandacht besteed. In de procedure voor een omgevingsvergunning wordt beoordeeld in hoeverre nadelige gevolgen voor het milieu toelaatbaar zijn. In het geval er sprake is van niet toelaatbare milieugevolgen zal de gevraagde vergunning worden geweigerd.

Conclusie 3: de kenmerken van het potentiële effect

Op grond van de kenmerken van het potentiële effect die de activiteit kan hebben, is er geen sprake van een bijzondere situatie waarbij een eventuele MER meer inzicht zou kunnen bieden.

3.5 Conclusie

De mogelijke milieubelasting is voldoende omschreven om te kunnen beoordelen of sprake is van bijzondere omstandigheden. Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden waaronder de activiteiten worden ondernomen. Ook is er geen sprake van potentieel aanzienlijk effecten al dan niet met een grensoverschrijdend karakter of effecten die onomkeerbaar zijn. Er hoeft dan ook geen milieueffectrapportage opgesteld te worden.

De milieubelasting als gevolg van de voorgenomen activiteit kan door de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en door de aan te vragen omgevingsvergunning in voldoende mate worden ondervangen.