

M7 Real estate Netherlands BV

Behandeld door
Doorkiesnummer
E-mail
Bijlage(n) 1 set gewaarmerkte stukken



Datum 24 april 2019
Ons kenmerk HZ_WABO-19-01752
Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

Verzonden **25 APR. 2019**
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte

We hebben besloten om u een omgevingsvergunning te geven voor: het kappen van 3 bomen en het herplanten van 3 bomen op het adres: **Kanaalweg 93 in Utrecht.**

De activiteit waar deze vergunning over gaat en de bijbehorende voorschriften leest u in de voortzetting van dit besluit op de pagina's na de ondertekening.

Publicatie

We maken het besluit bekend op www.officielebekendmakingen.nl zodat belanghebbenden worden geïnformeerd over ons besluit.

Gebruik maken van de vergunning

U mag de vergunning pas gebruiken na de bezwaarperiode. De bezwaarperiode duurt 6 weken en start de dag na de verzenddatum van deze brief. Een bezwaar kan ervoor zorgen dat een besluit wordt aangepast. Als dat zo is, dan hoort u dat van ons. Ook is het mogelijk dat iemand de rechter vraagt om een 'voorlopige voorziening' om te voorkomen dat u al gebruik maakt van de vergunning voordat het bezwaar is beslist. Als dat zo is, dan hoort u dat ook. U kunt dit altijd ook zelf navragen bij het secretariaat van de bezwaarcommissie, telefoon (030) 286 1096.

Verlengen beslistermijn

Op 13 maart 2019 hebben we u een besluit toegestuurd over het verlengen van de beslistermijn.

Wijziging aanvraag

Op 10 april 2019 heeft u schriftelijk aangegeven dat de aanvraag voor het vellen van de beuk komt te vervallen.

Kosten

Voor het behandelen van uw aanvraag moet u € 568,15 betalen. U ontvangt hiervoor een rekening.

Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u daartegen bezwaar maken. Dit moet u doen binnen 6 weken. Deze termijn start de dag na de verzenddatum van deze brief. Bezwaar maken kan op de volgende manieren:

- Online via www.utrecht.nl/bezwaar.
- Met een brief aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, afdeling Juridische Zaken, postbus 16200, 3500 CE Utrecht. In het bezwaarschrift staat in elk geval:
 - uw naam, adres, telefoonnummer, datum en handtekening
 - kenmerk en datum van deze besluitbrief
 - reden van uw bezwaar

Activiteit Kap

Het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g van de Wabo in samenhang met artikel 4:7 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV))

Als reden voor het kappen van de 3 esdoorns heeft de aanvrager aangegeven dat de bomen dicht op de bestaande bebouwing staan, de wortels de fundering schaden en het risico dat zij bij storm omwaaien.

Overwegingen

De veldaanvraag is beoordeeld aan de hand van de in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) vastgestelde criteria. Deze criteria zijn:

- ecologische waarde;
- ruimtelijke waarde;
- milieuwaarde;
- cultuurhistorische waarde.

De bomen zijn ter plaatse beoordeeld op genoemde APV criteria door de afdeling Cultuurtechniek van Stadsbedrijven. Uit de rapportage van 12 februari 2019 blijkt dat de drie esdoorns (Acer) een matige conditie hebben. Het verplanten van de esdoorns is niet wenselijk gezien hun conditie. Geen van de bomen is bijzonder qua formaat, soort en/ of vorm. De resterende drie esdoorns hebben geen bijzondere waarden.

- In het algemeen kan worden gezegd dat elke boom vanuit zijn intrinsieke waarde een natuur- en milieuwaarde heeft – vooral voor vogels en insecten – en de zuivering van lucht en kan bijdragen aan de leefbaarheid in de stad. Echter, uit de toelichting bij de APV blijkt dat het niet de bedoeling is geweest om alle bomen om deze reden te beschermen en te behouden, maar uitsluitend de waardevolle bomen. Er dient gekeken te worden naar de functie van bomen in relatie tot het omliggende ruimtegebruik en de vermelding in eventueel groenbeleid.
- De bomen hebben ecologische waarde, omdat deze schuil en broedgelegenheid bieden aan fauna. De kronen van drie bomen zijn sterk overwoekerd door klimop, hierdoor zijn de bomen ook in de winter groene objecten geworden. Alleen boom A is vrij van klimop. Deze situatie is zeer geschikt om gelegenheid te bieden tot schuil en broedgelegenheid aan diverse fauna, dit varieert van vogels tot een groot aantal insecten. Door het verwijderen van de bomen zal deze gelegenheid iets verminderen, er zijn in de directe omgeving wel diverse andere bomen en struiken aanwezig, zo ook het Park Oog in Al op een steenworp afstand die hier een invulling aan kunnen geven. Bovendien worden er drie bomen herplant. De bomen maken geen deel uit van een groene (ecologische) verbinding op wijkniveau.
- De bomen hebben weinig ruimtelijke waarde: de bomen vormen een groep/ bossage met onder beplanting, door de klimop tot hoog in de boomkronen zien ze eruit als grote (jaarrond) groene elementen. Inschatting is dat als de bomen zonder klimop beoordeeld worden, er geen duidelijke ruimtelijke invloed is. De bomen zijn ook niet opvallend en/of indrukwekkend vanwege formaat en zorgen niet voor een duidelijke herkenbaarheid in de wijk. De bomen zijn niet ouder dan 50 jaar en daardoor niet beeldbepalend conform het Utrechtse bomenbeleid.
- Milieuwaarde: de bomen hebben geen belangrijke functie voor luchtkwaliteit en/of fijnstoffiltering. Dit neemt niet weg dat de klimop die in de bomen aanwezig is een zeer goede afvanger van fijnstof is. De bomen zijn van ondergeschikt belang in verband met de bebouwingsdichtheid in relatie tot

de hoeveelheid aanwezig groen. De bomen hebben geen buitengewone dempende werking op hinderlijke (monotone) geluiden van verkeer en/of industrie

- Cultuurhistorische waarde: geen van de bomen heeft een historische betekenis, of is als zodanig bekend. De bomen zijn niet herkenbaar als herdenkings- en/of markeringsbomen. De bomen leveren geen van alle een buitengewoon aandeel in de beleving van een architectonisch belangrijk gebouw en/of locatie.

Twee van de drie esdoorns staan dicht tot zeer dicht op de bebouwing. Het risico dat deze bomen schade aan de fundering toebrengen is naar onze mening reëel. Dit aspect achten wij van groot belang bij onze beslissing om in te stemmen met het kappen van deze bomen. De derde esdoorn staat iets verder van het gebouw, waardoor onmiddellijke schade aan de fundering als minder reëel wordt geacht. Wij begrijpen echter de aanvrager voor wat betreft de mogelijkheid dat de drie bomen bij een storm kunnen omwaaien en –gelet op de nabijheid van het pand– schade kunnen veroorzaken. Mede gelet op de slechte tot matige conditie en de beperkte ruimtelijke, milieu- en/of cultuurhistorische waarde stemmen wij eveneens in met het kappen van deze boom.

Omdat er bij verwijdering van de bomen vervangende bomen in de directe omgeving staan die de ecologische waarde/functie over kunnen nemen, alsmede dat er drie nieuwe bomen worden herplant, hebben wij besloten om het belang van de aanvrager te laten prevaleren boven de geconstateerde waarde en hebben wij de velvergunning op grond van artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht verleend.

Bijgesloten zenden wij u de gewaarmerkte situatieschets met inventarisatielijst waarop de bomen en de herplantlocatie zijn aangegeven.

Voorschriften

- De omgevingsvergunning heeft een bepaalde tijdsduur. Op basis van deze vergunning mag geveld worden tot twee (2) jaar na verzending van deze brief. Daarna mag vellen niet meer op basis van deze vergunning plaatsvinden. Indien gebruik is gemaakt van de velvergunning, dan blijft de aan u opgelegde herplantplicht gelden.
- Op grond van de Wet natuurbescherming is het niet toegestaan om – ondanks de aan u verleende velvergunning – een boom (bomen) te vellen, wanneer dit de broedactiviteiten van vogels verstoort. Overtuigt u zich dus van de situatie voor u de werkzaamheden gaat of laat uitvoeren.
- De aanvrager dient binnen drie (3) jaar na verzending van deze brief drie bomen (Acer 'Worley' of vergelijkbaar) met een stamdiameter van tenminste 14 cm op een hoogte van 1 meter te herplanten op het perceel. De herplanttekening maakt onderdeel uit van het besluit.

Beoordeling reacties

Tegen de aanvraag om omgevingsvergunning is één reactie ingediend. Deze hebben wij onderstaand weergegeven en beoordeeld.

1 Reclamant is van mening dat de aanvrager met de bij de aanvraag gevoegde luchtfoto de kap van meer dan 4 bomen aanvraagt. Op deze luchtfoto staat namelijk een gebied rood-omkaderd en aangegeven dat de aanvraag het vellen van alle daar aanwezige bomen en struiken betreft. Volgens reclamant betreft het dan 6 bomen, te weten: 2 esdoorns (=A en B) en 3 individuele esdoorns (=C), dicht bijeen staand. Het zijn volgens reclamant dus in totaal 6 bomen: 5 esdoorns en een beuk.

Volgens reclamant is de stamdoorsnede van de 3 esdoorns, aangegeven met C, niet juist aangegeven. In de aanvraag staat vermeld dat de stamdoorsnede 20-30 centimeter is. Naar het oordeel van reclamant heeft elk van deze bomen een stamdoorsnee van naar schatting zeker 50 centimeter.

Gemeentelijke reactie: Bij de aanvraag is een luchtfoto gevoegd waarop met een rood kader het gebied is aangegeven waar de te vellen bomen staan. Dit zou kunnen suggereren dat de aanvraag het vellen van alle bomen betreft die binnen dit gebied staan. Bij de aanvraag is echter ook een luchtfoto gevoegd waarop de te vellen bomen specifieker, met A, B, C en D, staan aangegeven. De aanvraag is overigens inmiddels gewijzigd en betreft uitsluitend nog het vellen van de 3 esdoorns. Het vellen van de beuk is dus komen te vervallen.

Op 12 februari 2019 heeft een controle van de te vellen bomen plaatsgevonden. Daaruit blijkt dat C een meerstammige boom is. Door de aanvrager is dit aangegeven op een bij de aanvraag behorende foto. De controle geeft geen aanleiding om te twijfelen aan de opgegeven stamdoorsnede.

2 Volgens reclamant is het argument dat de bomen 'te groot' zouden zijn en daarom geveld moeten worden voor deze locatie niet relevant. Er is ter plekke voldoende ruimte. De bomen zijn volgens reclamant gezond en leveren geen gevaar op voor verkeer of gebouwen in de naaste omgeving. Dat geldt ook voor de begroeiing met klimop. In deze tijd, waarin zoveel sprake is van luchtverontreiniging, maar ook van de heilzame werking daarop van juist oudere, grote bomen en op onze gezondheid en welbevinden, vindt reclamant het vellen van volwassen, beeldbepalende en gezonde bomen vanwege hun grootte, zeer discutabel. Reclamant is van mening dat als het aanvrager gaat om het middels het vellen van de bomen realiseren van meer parkeerruimte er een ander soort aanvraag moet worden gedaan, met duidelijke vermelding van wat uiteindelijk het plan is.

Gemeentelijke reactie: Voor de vraag of met de gevraagde omgevingsvergunning voor het vellen van de bomen kan worden ingestemd, is de ecologische, ruimtelijke, milieu- en cultuurhistorische waarde van de bomen relevant. Deze waarden hebben wij afgewogen tegen het belang dat de aanvrager bij het vellen van de bomen heeft.

Ten aanzien van de ecologische waarde van de bomen hebben wij geoordeeld dat de bomen gelegenheid bieden tot schuil- en broedgelegenheid aan diverse fauna. In de directe omgeving zijn echter andere bomen en struiken aanwezig die hier een invulling aan kunnen geven. De bomen maken geen deel uit van een groene (ecologische) verbinding op wijkniveau en hebben geen noemenswaardige ruimtelijke, milieu- en/of cultuurhistorische waarde. Verder is van belang dat de conditie van de bomen, anders dan dat reclamant aangeeft, slecht tot matig is. De bomen zijn niet ouder dan 50 jaar en daarom niet beeldbepalend. De bomen kunnen niet worden herplant. Het betreft waarschijnlijk zaailingen. De aanvrager heeft een voorstel tot de aanplant van nieuwe bomen gedaan.

Als reden voor het kappen van de 3 esdoorns heeft de aanvrager aangegeven dat de bomen dicht op de bestaande bebouwing staan, de wortels de fundering schaden en het risico dat zij bij storm omwaaien. 2 Van de 3 esdoorns staan dicht tot zeer dicht op de bebouwing. Het risico dat deze bomen schade aan de fundering toebrengen is naar onze mening reëel. Dit aspect achten wij van groot belang bij onze beslissing om in te stemmen met het kappen van deze bomen. De 3^e esdoorn staat iets verder van het gebouw, waardoor onmiddellijke schade aan de fundering als minder reëel wordt geacht. Wij begrijpen echter de aanvrager voor wat betreft de mogelijkheid dat de 3 bomen bij een storm kunnen omwaaien en –gelet op de nabijheid van het pand– schade kunnen veroorzaken. Mede gelet op de slechte tot matige conditie en de beperkte ruimtelijke, milieu- en/of cultuurhistorische waarde stemmen wij eveneens in met het kappen van deze boom.

Wij zijn van oordeel dat als alle belangen worden afgewogen, het belang dat met het vellen van de bomen wordt gediend, voldoende aanleiding biedt om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Voor een verdere motivatie van dit standpunt verwijzen wij naar de overwegingen in deze vergunning en onderstaande nadere beoordeling van de ontvangen reactie.

3 Reclamant is van mening dat de dichtbij de Kanaalweg staande, beuk en de esdoorns beeld- en sfeerbepalend zijn, zowel voor de directe als voor de wijde omgeving: d.w.z. passanten en bewoners langs de Kanaalweg en aan de overkant van het Merwedekanaal, passanten over het bedrijventerrein en gebruikers van de bedrijfspanden. Reclamant verwijst ook naar het kinderdagverblijf waarvoor een groene omgeving van groot belang is. De door de klimop ook in de winter groenblijvende bomenrij is door zijn vorm en grootte beeld- en sfeerbepalend. Zonder deze bomen verliest het terrein veel van zijn aantrekkelijkheid en blijft een onsamenhangend stenig landschap van (aan-)bouwsels en buitenruimten over. De rij esdoorns maakt misschien voor de eigenaar van een bedrijfspand een rommelige indruk, maar is als groene haag voor bewoners van Oog in Al en de overkant van het Merwedekanaal van grote waarde, evenals de monumentale beuk. Zou men de bomen vellen, dan ontstaat er na de nieuwbouw aan de Kanaalweg alwéér een gat in het groene lint vanaf Park Oog in Al tot aan de punt Merwedekanaal/Amsterdam Rijnkanaal en dus ook een gat in de ecologische verbindingszone. De beoogde herplant zal dat gat nooit kunnen vullen.

Gemeentelijke reactie: Wij erkennen dat met het vellen van de 3 esdoorns een aantal bomen zullen verdwijnen die –vanwege hun huidige omvang– ook vanaf afstand zichtbaar zijn. Hierdoor zal de groene uitstraling wijzigen. Het oordeel van reclamant dat een onsamenhangend stenig landschap van (aan-) bouwsels en buitenruimten overblijft, delen wij echter niet. Daarbij achten wij van belang dat de beuk niet wordt geveld. Deze boom staat aan de buitenkant van het perceel aan de zijde van de Kanaalweg en zal, met name door bewoners aan de overkant van het Merwedekanaal, het meest zichtbaar zijn. Daarnaast staan er ook nog andere bomen op het terrein en zal tot aanplant van 3 nieuwe bomen worden overgegaan.

Dat de 3 nieuw aan te planten bomen niet de omvang van de te vellen bomen hebben en niet onmiddellijk dezelfde groenbeleving zullen geven, is juist. Dit is helaas niet te voorkomen. De 3 nieuw te planten bomen hebben een stamomtrek van 14–16 centimeter en de bomen kunnen tot maximaal 15 meter hoog groeien. Zij bieden naar ons oordeel de mogelijkheid om deze functie op termijn over te nemen. Zeker gelet op de huidige slechte conditie van de te vellen bomen vinden wij het reëel dat op deze wijze de te vellen bomen worden gecompenseerd.

4 Juist de grote, oudere bomen zijn volgens reclamant onmisbaar voor het milieu. Ze zuiveren de lucht, wat met de auto's op dit bedrijventerrein ook nodig is. Ze bieden de noodzakelijke schaduw en verkoeling in een stenen, in de zomer hitte uitstralende omgeving. Het bedrijventerrein aan de Kanaalweg is zo'n hitte-eiland. Ze hebben ook een maatschappelijke waarde: mensen voelen zich gezonder en ook prettiger tussen het groen; ze ervaren het groen als sfeerbepalend en rustgevend. De beuk kan volgens reclamant nog jaren mee. Het is een ideale boom voor onze tegenwoordig warmere zomers en de klimop beschermt de boom tegen schade door te veel zon.

Gemeentelijke reactie: Wij erkennen dat bomen waardevol zijn en als zodanig door omwonenden worden ervaren. Desondanks zien wij ook in dat de aanvrager een belang heeft dat met het vellen van de bomen wordt gediend. Met betrekking tot de milieuwaarde van de bomen hebben wij geoordeeld dat zij geen belangrijke functie voor luchtkwaliteit en/of fijnstoffiltering hebben. De bomen hebben bovendien geen buitengewone dempende werking op hinderlijke (monotone) geluiden van verkeer en/of industrie.

5 De bomen zijn volgens reclamant ecologisch van belang en herbergen meer vogels en kleine dieren – al dan niet beschermd – dan de Flora en faunatoets van Boomadvies Nederland bij de aanvraag vermeldt. Zowel de bomen als de erin groeiende klimop zijn van ecologische waarde. Ze bieden voedsel door zaden, slakken, rupsen en insecten en een beschutte verblijfplaats voor talrijke vogels. Ook de niet-beschermden verdienen hier onze bescherming. Reclamant uit zijn twijfels bij de uitkomsten van het onderzoek van Boomadvies Nederland. Immers hoe kan een betrouwbaar beeld gegeven worden van de dieren die er huizen, wanneer er slechts eenmaal en dan nog overdag gedurende een half uur ter plekke onderzoek is gedaan? In het verslag wordt slechts melding gemaakt van 2 duiven. De ervaring van buurtbewoners is anders. Ze noemen o.a. de zwermen spreeuwen die jaar in jaar uit in de beuk neerstrijken en het getwitter, getsjirp, dat je uit de bomen hoort komen. Het verkeer ter plekke zorgt voor de dieren niet voor meer onrust dan in een stad gewoon is. Veel kleine dieren passen zich aan de stad aan en blijven er niet voor weg. Het argument van het onderzoek dat dieren voldoende habitat kunnen vinden in het groen in de buurt, zoals in Park Oog in Al vinden wij niet steekhoudend.

Gemeentelijke reactie: Voor de mogelijke gevolgen voor vogels en kleine dieren ten gevolge van de voorgenomen kap zijn wij uitgegaan van de conclusies in de Flora en faunatoets van Boomadvies Nederland. Wij hebben geen reden om aan deze conclusies te twijfelen. Door reclamant worden deze conclusies weliswaar ter discussie gesteld maar dit standpunt wordt niet door een deskundig tegenadvies bevestigd. Daarnaast hebben wij vastgesteld dat van enige ecologische waarde sprake is omdat de bomen gelegenheid bieden tot schuil en broedgelegenheid aan diverse fauna, variërend van vogels tot een groot aantal insecten. In de nabije omgeving zijn echter voldoende bomen aanwezig die deze functie kunnen overnemen.

6 Reclamant vindt het door de aanvrager voorgestelde plan voor herplant van 4 esdoorns van een kleine soort niet acceptabel. Van dit plan staat 1 esdoorn al op zijn plek, namelijk achter het gebouw nr 93; de drie overige esdoorns staan ingetekend in het plan verspreid in de buitenruimte. Zij samen zullen op geen enkele manier een passende vervanging vormen van de te vellen bomen uit de aanvraag.

Gemeentelijke reactie: Voor een reactie verwijzen wij naar hetgeen wij onder punt 4 over de aanplant van nieuwe bomen hebben opgemerkt.

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

d.d.

25 APR. 2019

Nr.

HZ WABO-19-01752

Namens Burgemeester en Wethouders

Formulierversie
2018.02

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	4152835
Aanvraagnaam	Aanvraag kapvergunning Kanaalweg 93 Utrecht
Uw referentiecode	1803093

Ingediend op	18-01-2019
Soort procedure	Reguliere procedure

Projectomschrijving	Kappen van 4 te groot geworden bomen en vervangen van deze bomen
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Ja
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Utrecht
Bezoekadres:	Meer informatie over bouwen, wonen en ondernemen vindt u op onderstaand genoemde website.
Postadres:	Vergunningen, Toezicht en Handhaving Afdeling Vergunningen Postbus 8406 3503 RK Utrecht
Telefoonnummer:	030-286 0000
Contactformulier:	www.utrecht.nl/baliebwo
Website:	www.utrecht.nl/baliebwo
Contactpersoon:	VTH Vergunningen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Kappen

- Kappen

Bijlagen

Kosten

Formulierversie
2018.02

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer

Vestigingsnummer

Statutaire naam

Handelsnaam

2 Contactpersoon

Geslacht

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

Functie

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

4 Correspondentieadres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats



Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer

Vestigingsnummer

Statutaire naam

Handelsnaam

2 Contactpersoon

Geslacht

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

Functie

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

4 Correspondentieadres

Adres

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

Locatie

1 Adres

Postcode	3533HH
Huisnummer	93
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Kanaalweg
Plaatsnaam	Utrecht
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☒ Nee

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	rechts van de toerit
----------------------------------	----------------------

Kappen

1 Kappen

Wat wilt u gaan doen?

- ☒ Kappen
☐ Anders

Om hoeveel houtopstanden gaat het?

4

Beschrijf per houtopstand om welk soort houtopstand het gaat.

- A. Acer (Esdoorn) leeftijd 30-40 jaar
B. Acer (Esdoorn) leeftijd 30-40 jaar
C. Acer (Esdoorn) leeftijd 30-40 jaar
D. Fagus (Beuk) leeftijd 30-40 jaar

Beschrijf per houtopstand de locatie op het voor-, zij-, of achtererf.

Zij erf

Geef per houtopstand de diameter van de stam in centimeter, gemeten op 1,30 m boven het maaiveld.

- A 30 cm.
B 25 cm.
C 20-30 cm. (meerstammig)
D 58 cm.

Beschrijf per houtopstand of er een mogelijkheid is tot herbeplanten en, zo ja, of u dat van plan bent. Geef in het geval van herbeplanten aan op welke locatie en met welke soorten u dat wilt gaan doen.

A. B. C. D. worden herbeplant op het terrein

Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen.

-

2 Gemeentespecifieke vragen

Gaat u de boom kappen of kandelabereren?

kappen

Staat de boom op een kadastraal perceel kleiner dan 300 m²?

- ☐ Ja
☒ Nee

Is de boom jonger dan 50 jaar?

- ☒ Ja
☐ Nee

Is de stamdoorsnede minder dan 15 cm?

- ☐ Ja
☒ Nee

Wat is de locatie van de boom/bomen?

Rechts van de toerit

Motiveer uw kapaanvraag

Bomen worden te groot voor de huidige standplaats
Wortelgestel tast fundatie naastgelegen pand aan
Bij storm is er gevaar voor personen en bebouwing

Is er sprake van herplant?

Ja
4 stuks Acer ps. 'Worley' of vergelijkbaar

Denkt u aan het meesturen van de volgende bijlagen;

- ☒ Ja
☐ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Toestemming_eigenaar_pdf	Toestemming eigenaar.pdf	Anders	2019-01-18	In behandeling
Locatie_te_kappen_bomen_plattegrond_pdf	Locatie te kappen bomen plattegrond.pdf	Situatietekening kappen Gegevens houtopstanden	2019-01-18	In behandeling
A_Acer_jpg	A Acer.jpg	Gegevens houtopstanden	2019-01-18	In behandeling
B_Acer_jpg	B Acer.jpg	Gegevens houtopstanden	2019-01-18	In behandeling
C_Acer_jpg	C Acer.jpg	Gegevens houtopstanden	2019-01-18	In behandeling
D_Fagus_jpg	D Fagus.jpg	Gegevens houtopstanden	2019-01-18	In behandeling
Herplantlocaties_foto_pdf	Herplantlocaties foto.pdf	Anders	2019-01-18	In behandeling
Herplantlocaties_plattegrond_pdf	Herplantlocaties plattegrond.pdf	Anders	2019-01-18	In behandeling
Quickscan_Wet_Natuurbescherming_pdf	Quickscan Wet Natuurbescherming.pdf	Anders	2019-01-18	In behandeling

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

d.d.

25 APR. 2019

Nr.

HZ WABO-19-01752

Namens Burgemeester en Wethouders
Hoofd Vergunningen

Formulierversie
2018.02

Kosten

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

3500

Kanaalweg 93 Utrecht

Situatie bomen

Legenda

-  Consulaat Generaal van Marokko
-  De Windhoek
-  Element 1
-  Element 2
-  Il Mondo
-  Kanaalweg 93
-  Naamloos Pad

Behoort bij besluit



Gemeente Utrecht

Google earth

© 2018 Google

Kanaalweg 93

60 m



Kanaalweg 93 Utrecht

Boomlocaties

Legenda

-  Boom
-  Kanaalweg 93

Behoort bij besluit



Gemeente Utrecht

Boom D Fagus

Boom C Acer

Boom B Acer

Boom A Acer

Kanaalweg 93

Kanaalweg

Google earth

© 2018 Google

30 m



Kanaalweg 93 Utrecht

Herplantlocaties nieuwe bomen

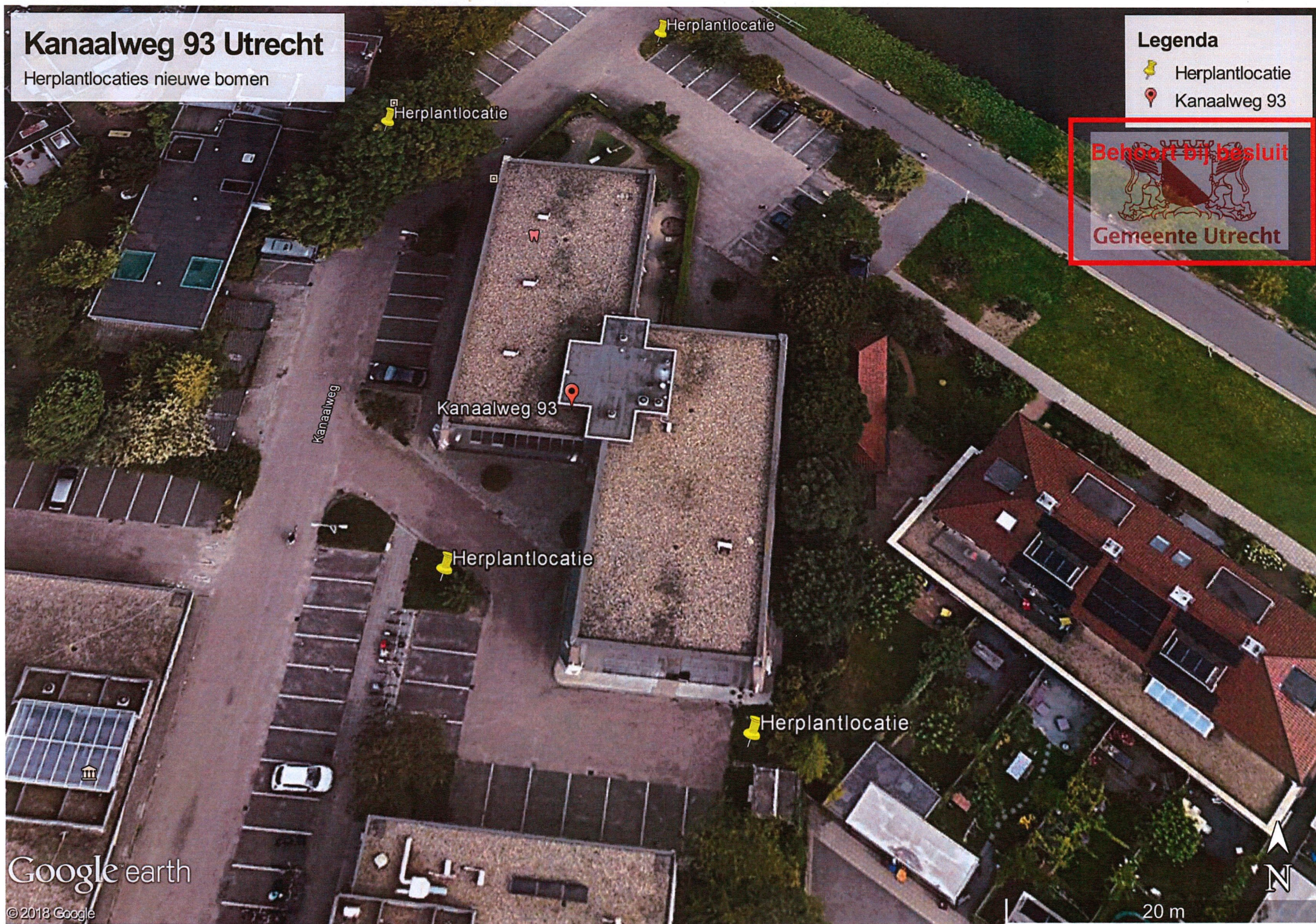
Legenda

-  Herplantlocatie
-  Kanaalweg 93

Behoort bij besluit



Gemeente Utrecht



Google earth

© 2018 Google

A



B



Behoort bij besluit



Gemeente Utrecht



C. meer-
stammig



D.

Herplantlocatie



Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

Geachte

In een eerder stadium en aanvraag was er inderdaad sprake van 5 bomen.

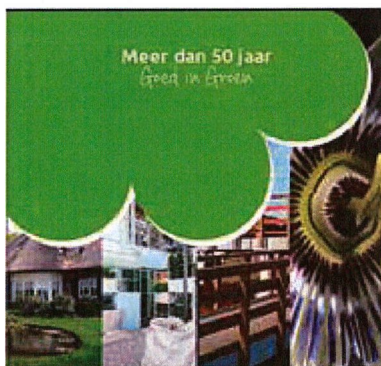
1 kleine boom (Vuilboom) willen we toch laten staan en is verder dan ook niet in de aanvraag meegenomen.

Maatvoering van nieuwe te planten bomen: stamomtrek 14-16 cm. soort Acer ps. 'Worley' stam of vergelijkbaar

Behoort bij besluit



Gemeente Utrecht



Download hier onze brochure

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

d.d.

25 APR. 2019

Nr.

HZ WABO-19 - 01752

Namens Burgemeester en Wethouders
Hoofd Vergunningen

Zojuist spraken we elkaar aan de telefoon over de vergunningaanvraag voor het kappen van 4 bomen aan de Kanaalweg 93 te Utrecht.

Op de machtiging van de opdrachtgever worden 5 bomen genoemd, maar u heeft toegelicht dat de vijfde boom zal blijven staan en dat er slechts vier bomen worden gekapt.

We hebben afgesproken dat u mij nog even laat weten hoe groot de bomen zijn die u gaat terug planten.

We houden contact.



In navolging op ons telefonisch onderhoud van afgelopen week wil ik hierbij namens de eigenaren van de bomen het volgende bevestigen aangaande de aanvraag WABO-19-01752

- De aanvraag voor een omgevingsvergunning/kapaanvraag voor boom D: Beuk *Fagus sylvatica* komt te vervallen.
- Overige bomen A, B, C Esdoorn *Acer* blijven in de kapaanvraag deze bomen zijn te groot voor hun beschikbare ruimte en geven risico voor schade aan het naastgelegen gebouw.

In de hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben verblijf ik,

Hierbij als bijlage de ontbrekende machtigingen.



Behoort bij besluit



Gemeente Utrecht

Flora en faunatoets



Verkennd Flora en Faunaonderzoek Kanaalweg 93, Utrecht

Op de dienstverlening van Boomadvies Nederland B.V. zijn de algemene voorwaarden van Boomadvies Nederland B.V. van toepassing. Deze zijn te raadplegen via de website en worden op verzoek toegezonden.





Colofon

Project: Flora en faunatoets, Kanaalweg 93, Utrecht
Projectcode: BA180515 wb. 1

Opdrachtgever:

Adviseur:

Auteur:

Gecontroleerd door:

Datum: 17 januari 2019



Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Wettelijk kader	4
3	Omschrijving plangebied	5
3.1	Huidige situatie	5
3.1	Type werkzaamheden	7
4	Resultaten	8
4.1	Archiefonderzoek.....	8
4.2	Planten.....	8
4.2.1	Archiefonderzoek.....	8
4.2.2	Veldonderzoek	8
4.2.3	Effectenbeoordeling.....	8
4.3	Vissen.....	8
4.3.1	Archiefonderzoek.....	8
4.3.2	Veldonderzoek	8
4.4	Amfibieën/reptielen	9
4.4.1	Archiefonderzoek.....	9
4.4.2	Veldonderzoek	9
4.5	Vogels	9
4.5.1	Archiefonderzoek.....	9
4.5.2	Veldonderzoek	9
4.5.3	Effectenbeoordeling.....	9
4.6	Zoogdieren.....	9
4.6.1	Archiefonderzoek.....	9
4.6.2	Veldonderzoek	9
4.6.3	Effectenbeoordeling.....	9
4.7	Overige fauna.....	10
5	Conclusie	11
6	Advies.....	12
7	Bijlage: Beknopte levering Nationale Databank Flora en Fauna	13



1 Inleiding

In opdracht van Flora Nova Hoveniers en Groenvoorziening is er een verkennend flora en fauna-onderzoek uitgevoerd bij twee groenvakken ter hoogte van de Kanaalweg 93 in Utrecht. Het onderzoek betreft een toetsing aan de nieuwe wet natuurbescherming. Deze wet bevat onder andere de vroegere natuurbeschermingswetgeving (F&F – wet). Bij ruimtelijke ingrepen moet volgens de natuurwetgeving rekening worden gehouden met beschermde planten- en diersoorten. De actuele flora- en faunagegevens van het gebied zijn noodzakelijk om te voldoen aan de, door het ministerie Economische Zaken, gestelde eisen in het kader van de natuurwetgeving.

Aanleiding van het uitvoeren van het verkennende flora en fauna-onderzoek is het voornemen van de opdrachtgever om de op het perceel aanwezige bomen te kappen. De toekomstige werkzaamheden kunnen het leefgebied van diverse flora en fauna verstoren.

Het doel van deze toets is het in beeld brengen van (mogelijke) aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Het onderzoek bestaat uit veldwerk en een bureaustudie. Gedurende het veldwerk wordt het projectgebied gecontroleerd op de potentiële aanwezigheid van beschermde flora en fauna of broedende vogels. De resultaten worden vervolgens uitgewerkt in een rapportage.



Figuur 1: Overzicht van het onderzoeksgebied en de te kappen bomen aan de Kanaalweg.



2 Wettelijk kader

De wet natuurbescherming (WNB) beschermt alle in het wild levende vogels, zoogdieren, reptielen en amfibieën. Van de vissen, ongewervelde dieren (zoals vlinders, libellen en sprinkhanen) en planten zijn alleen de in de wet genoemde soorten beschermd.

Voor werkzaamheden die gevolgen hebben voor een beschermde soort en/of zijn leefgebied moet een ontheffing op grond van de WNB worden aangevraagd. Voor werkzaamheden die uit een bestemmingsplan of een projectbesluit voortvloeien dient voor de start van die werkzaamheden ontheffing te worden aangevraagd indien beschermde soorten voorkomen.

De Wet Natuurbescherming kent drie beschermingsregimes:

- De bescherming van vogels die onder de vogelrichtlijn vallen;
- De bescherming van dieren en planten die in de verschillende bijlagen van de Habitatrichtlijn en het verdrag van Bonn en Bern zijn genoemd;
- Overige soorten (III)

Daarnaast is er per provincie een lijst met beschermde en vrijgestelde soorten opgenomen. Elke provincie kan een eigen invulling geven aan de beschermde soorten, en vrijgestelde soorten. Vrijstelling wordt verleend voor het verrichten van handelingen in het kader van:

- De ruimtelijke inrichting van gebieden;
- Bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
- Bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen etc.;
- Bestendig beheer of onderhoud van landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied.

Als laatste zijn in de nieuwe Wet Natuurbescherming jaarrond beschermde nesten voor vogels opgenomen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in vijf categorieën.

1. **Categorie 1:** nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust en verblijfplaatsen;
2. **Categorie 2:** nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen dezelfde plaats broeden en die zeer honkvast zijn
3. **Categorie 3:** nesten van vogels, geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden;
4. **Categorie 4:** vogels die jaar in, jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die niet of nauwelijks in staat zijn zelf een nest te bouwen.
5. **Categorie 5:** nesten van vogels die vaak terugkeren naar de plaats waar zij het voorgaande jaar hebben gebroed, maar die, mocht de broedplaats verloren zijn gegaan, zich ergens anders kunnen vestigen.



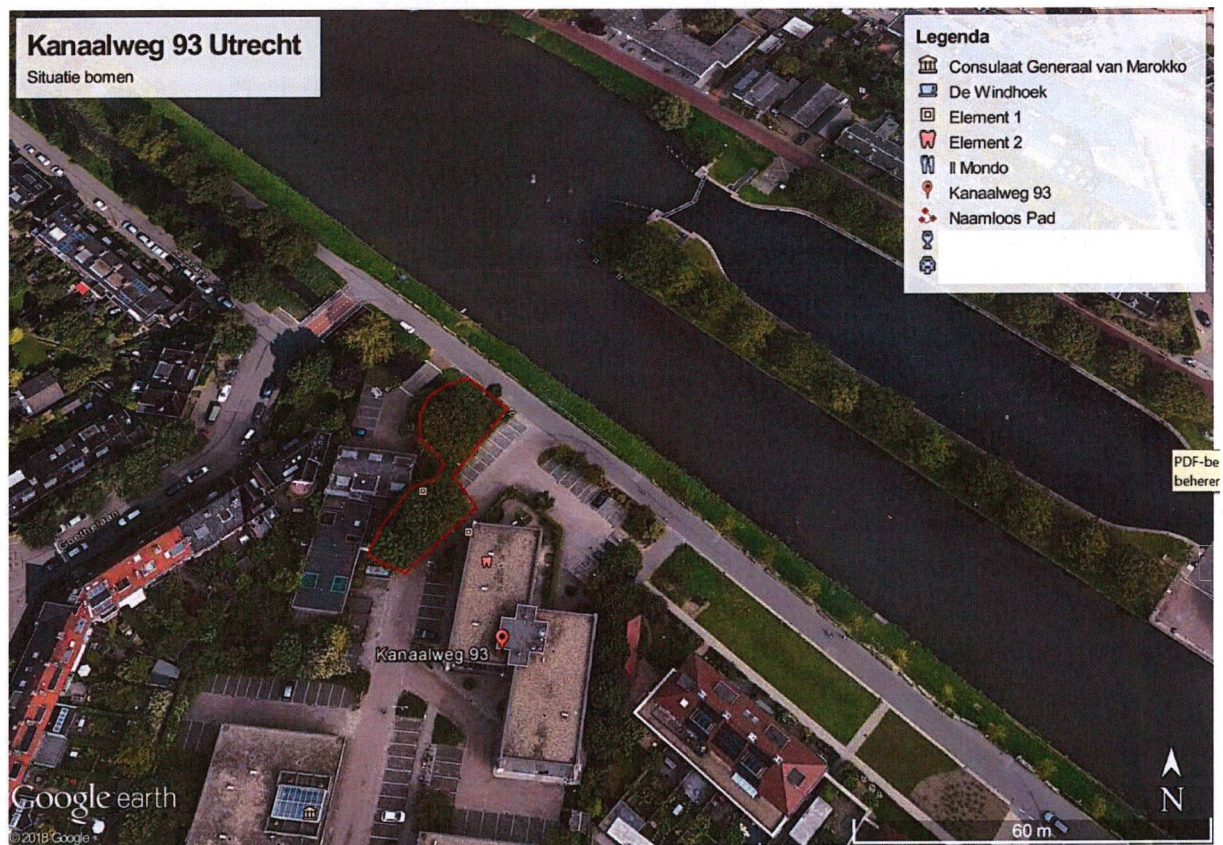
3. Omschrijving plangebied

3.1 Huidige situatie

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Kanaalweg 93 te Utrecht en betreft een groenvak bestaande uit bodembedekking, een onderbegroeiing van diverse heesters met daartussen een aantal bomen. Het groenvak oogt als een sterk verwaarloosd stuk openbaar groen. Op 1 boom na zijn alle bomen overwoekerd met klimop.

De onderzoekslocatie bevindt zich op een tamelijk groen gedeelte van de wijk Oog in Al. Langs het kanaal is een bomenrij aangeplant. Tevens ligt binnen een straal van een halve kilometer het park Oog in Al, een groene oase in Utrecht. Hier staan diverse bomen die een mogelijke habitus voor diverse fauna vormen.

De omgeving rondom het perceel wordt intensief gebruikt, voornamelijk door passerend verkeer. De afbeeldingenreeks op de volgende pagina geven een indruk van het perceel.



Figuur 2: Het rood omlijnde gebied betreft het onderzoeksgebied.



Figuur 1: De onderbegroeiing van het plantsoen aan de Kanaalweg 93.



Figuur 2: De beplanting gezien vanaf het kanaal.



Figuur 3: Bijna alle bomen zijn overgroeid met klimop. Dit vormt een uitstekende broedplaats voor diverse vogels.



Figuur 4: De enige boom die niet is begroeid met klimop.



3.1 Type werkzaamheden

De werkzaamheden aan de Kanaalweg betreffen kapwerkzaamheden van de huidige beplanting. Deze werkzaamheden zijn een vorm van ruimtelijke ontwikkeling. De wet natuurbescherming: houtopstanden is in dit geval niet van toepassing daar de oppervlakte aan bomen kleiner is dan 1000 m².



4 Resultaten

Het veldwerk is uitgevoerd op woensdag 9 januari 2019 tussen 14:00 en 14:30 uur. Het betrof een zonnige dag. Gedurende het uitvoeren van de flora en faunatoets is er aandacht besteedt aan de mogelijkheid of aanwezigheid van het voorkomen van beschermde flora en fauna.

4.1 Archiefonderzoek

In het kilometerhok 134-455 blijkt dat er 13 rode lijst soorten voorkomen/zijn waargenomen. Als Bijlage hoofdstuk 7 is de beknopte levering van de Nationale Databank bijgevoegd.

4.2 Planten

4.2.1 Archiefonderzoek

Uit de gegevens van Nationale Databank Flora en Fauna blijkt dat er in kilometerhok 134-455 12 rode lijst soorten zijn waargenomen.

4.2.2 Veldonderzoek

Er is geen beschermde flora aangetroffen. De aanwezige flora bestond voornamelijk uit gewone esdoorn (*Acer pseudoplatanus*), gewone beuk (*Fagus sylvatica*) en enkele sierkersen (*Prunus serrulata*). De aanwezige heesters bestonden uit zuurbes (*Berberis x media*), laurier (*Prunus laurocerasus*), vlier (*Sambucus nigra*) en liguster (*Ligustrum ovalifolium*). Geen van deze soorten zijn opgenomen in het beschermingsregime van de WNB of de provinciale soorten. In de bomen zijn geen spleten of holtes waargenomen die een verblijfplaats kunnen bieden aan vleermuizen of andere soorten. Wel zijn de bomen volledig overwoekerd met klimop, tot in de kroon. Dit vormt een uitstekende nestgelegenheid voor vogels.

4.2.3 Effectenbeoordeling

Alle bomen worden verwijderd. Hiermee verdwijnt nestelgelegenheid voor diverse vogelsoorten. Echter zal dit, gezien de habitat, voornamelijk soorten uit categorie 5 van de jaarronde beschermde vogelnesten bevatten. Deze nesten zijn alleen gedurende het broedseizoen beschermd. Door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren, wordt het risico op eventuele verstoring sterk verminderd.

4.3 Vissen

4.3.1 Archiefonderzoek

Uit de gegevens van Nationale Databank Flora en Fauna blijkt dat er in kilometerhok 134-455 geen beschermde vissoorten zijn waargenomen.

4.3.2 Veldonderzoek

Op het te onderzoeken perceel zijn geen watergangen aanwezig; aanwezigheid van beschermde vissoorten is hierdoor uitgesloten.



4.4 Amfibieën/reptielen

4.4.1 Archiefonderzoek

Uit de gegevens van Nationale Databank Flora en Fauna blijkt dat er in kilometerhok 134-455 4 soorten zijn waargenomen die zijn opgenomen in de Wet Natuurbescherming (WNB). 2 zijn opgenomen in de provinciale wetgeving.

4.4.2 Veldonderzoek

In het perceel zijn geen (beschermde) amfibieën waargenomen. Daarnaast is onder andere de ringslang of de rugstreeppad gebonden aan waterrijke habitat. Zoals eerder aangegeven is er in het perceel geen water aanwezig. Het is hierdoor niet aannemelijk dat bovenstaande amfibieën hier voorkomen.

4.5 Vogels

4.5.1 Archiefonderzoek

Uit de gegevens van Nationale Databank Flora en Fauna blijkt dat er in kilometerhok 134-455 4 vogelsoorten zijn waargenomen die zijn opgenomen op de rode Lijst. Deze vogelsoorten gebruiken het gebied als nestlocatie, of als functioneel leefgebied.

4.5.2 Veldonderzoek

Gedurende het veldonderzoek zijn er 2 houtduiven waargenomen. Er zijn geen (bewoonde) nesten waargenomen. Tevens zijn er in de aanwezige bomen geen (jaarrond) beschermde nesten aangetroffen, voor zover dit zichtbaar was door de klimop.

4.5.3 Effectenbeoordeling

Zoals eerder aangegeven worden de bomen, die een mogelijke nestgelegenheid voor vogels vormen, gekapt. Aanwezigheid van onder meer roek en steenuil kan uitgesloten worden in verband met de afwezigheid van een bosrijk gebied, open weilanden, agrarisch landschap en voldoende voedsel. De bomen zouden een mogelijke habitus voor de ransuil en sperwer. Gedurende inventarisatie zijn er geen tekenen waargenomen dat deze vogels hier zouden kunnen verblijven. Tevens is het perceel omgeven met (drukke) wegen wat voor de soort geen wenselijke omgeving is. De te kappen bomen bevatten geen holtes die eventueel nestelen interessant maakt.

4.6 Zoogdieren

4.6.1 Archiefonderzoek

Uit de gegevens van Nationale Databank Flora en Fauna blijkt dat er in kilometerhok 134-455 geen beschermde (land)zoogdieren zijn waargenomen die in de tabellen van de Wet Natuurbescherming zijn opgenomen.

4.6.2 Veldonderzoek

Gedurende het veldonderzoek zijn er geen zoogdieren waargenomen.

4.6.3 Effectenbeoordeling

Het verwijderen van de bomen heeft geen negatieve invloed op het eventueel voorkomen van beschermde (land)zoogdieren. Egel, aard- en bosmuis die mogelijk voor kunnen komen zijn in de provincie Utrecht vrijgestelde soorten. Hiervoor hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden. Aanwezigheid van vleermuizen is potentieel mogelijk.



4.7 Overige fauna

In de provincie Utrecht zijn onder andere de wezel, veldspitsmuis, woelrat en veldmuis opgenomen in het beschermingsregime overige soorten.

De afwezigheid van voldoende prooidieren, ruige vegetatie die voldoende dekking biedt, het intensieve beheer van de beplanting en de aanwezigheid van wegen wat aanrijdgevaar veroorzaakt, zorgt dat het perceel niet als potentieel leefgebied voor bovenstaande soorten kan fungeren.



5 Conclusie

- Uit veldonderzoek is naar voren gekomen dat er, ten tijde van het onderzoek, geen beschermde flora en/of fauna in het betreffende perceel zijn waargenomen. Dit betekent niet dat het perceel geen potentieel leefgebied voor beschermde soorten kan vormen.
- Het perceel vormt, vanwege de overmatige begroeiing met klimop een geschikte habitat voor nestgelegenheid van diverse vogels. Het is zeer aannemelijk dat hier in het broedseizoen vogels zullen nestelen.
- Er zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. De bomen en beplanting kunnen gekapt worden zonder daarmee soorten te verstoren die zijn opgenomen in het beschermingsregime van de wet natuurbescherming.



6 Advies

- Om te voorkomen dat de nog aanwezige beplanting gebruikt wordt als nestgelegenheid wordt geadviseerd om de beplanting (inclusief de bomen) te verwijderen voor aanvang van het broedseizoen. Dit betekent kap voor midden maart, **of** na midden juli. Daar duiven geen jaarrond beschermde nesten hebben, genieten deze geen extra bescherming.
- De geplande werkzaamheden worden uitgevoerd met inachtneming van de zorgplicht.



7 Bijlage: Beknopte levering Nationale Databank Flora en Fauna

134 - 455	vaatplanten	mossen	korstmossen	paddestoelen	vleermuizen	landzoogdieren	broedvogels	wintervogels	amfibieën	reptielen	vissen	dagvlinders	macronachtvlinders	mikronachtvlinders	libellen	sprinkhanen en krekels	overige soortgroepen
Rode-lijstsoorten	5			1	2		4										
Vogelrichtlijn							53	161									
Habitatrichtlijn					6												
WNB-andere soorten (PROV)						1			2								
WNB-andere soorten (NL)						5			2								
Aantal soorten	311	59		1	7	12	59	184	2		9	12	6	8	16	4	
Betalering 0-0.25/0.251-1	74%/25%	16%/83%		100%/0%	82%/0%	44%/16%	98%/0%	52%/23%	90%/10%		100%/0%	90%/9%	100%/0%	91%/8%	75%/25%	100%/0%	
Volledigheid onderzoek	goed	goed	niet	onbepaald	redelijk	redelijk	goed *	slecht *	redelijk	niet	redelijk	goed	slecht	slecht	goed	onbepaald	niet
Onderzoeksperiode	1999-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019	2009-2019

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

d.d.

25 APR. 2019

Nr.

HZ WABO-19 - 01752

Namens Burgemeester en Wethouders
Hoofd Vergunningen