



# Inspraaknotitie

## Ontwerp-projectplan Kadeverbetering Lopikerweteringkade zuid

Vastgesteld in de vergadering van het  
college van dijkgraaf en hoogheemraden  
op 16 - 04 - 2019

Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden  
Postbus 550, 3990 GJ Houten  
T (030) 6345700 F (030) 6345999

[post@hdsr.nl](mailto:post@hdsr.nl)  
[www.destichtserijnlanden.nl](http://www.destichtserijnlanden.nl)

# Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
2.	Overzicht ingekomen zienswijzen en reacties .....	4

# 1. Inleiding

In de vergadering van 4 december 2018 heeft het college van dijkgraaf en hoogheemraden ingestemd met het vrijgeven van het ontwerp-projectplan voor de Verbetering van de Lopikerweteringkade zuid voor de inspraak. Het ontwerp-projectplan is opgesteld conform artikel 5.4 van de Waterwet. In het plan wordt beschreven hoe het waterschap uitvoering wil geven aan het op orde brengen van de kade. Het beschrijft de huidige staat van de kade, de voorgenomen maatregelen met bijkomende aspecten en de communicatie rond het project.

Het ontwerp-projectplan heeft in de periode 11 december 2018 t/m 4 februari 2019 ter inzage gelegen. Er zijn 2 zienswijzen op het plan ingediend, te weten op 31 januari en 1 februari 2019. De zienswijzen zijn op de juiste wijze en binnen de termijn ingediend en derhalve rechtsgeldig.

In het volgende hoofdstuk worden de zienswijzen samengevat met daarnaast de reactie van het waterschap weergegeven. Tevens wordt aangegeven hoe de aanpassing wordt verwerkt in het projectplan.

Om privacy redenen wordt de naam van de inspreker, indien dit een natuurlijk persoon betreft, in dit inspraakrapport niet genoemd. Bedrijven en instanties worden wel bij naam genoemd.

Tijdens de inspraakperiode is ook vanuit de ambtelijke organisatie een reactie ontvangen. Deze is ook opgenomen in het inspraakrapport. Deze wijzigingen zijn van ondergeschikt belang zodat deze in de besluitvorming kunnen worden meegenomen zonder dat het projectplan opnieuw ter inzage hoeft te worden gelegd. Het gaat om maatregelen die geen doorgang behoeven te vinden. Dit heeft geen nadelig effect voor eventuele belanghebbenden.

## 2. Overzicht ingekomen zienswijzen en reacties

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap	Wijzigingsvoorstel
<b>1.</b> <b>Van</b> <b>Diepen/Van</b> <b>der Kroef</b> <b>advocaten</b> <b>te Hoorn</b> <b>namens</b> <b>cliënten</b> <b>wonende te</b> <b>Lopik</b> <b>(1489503)</b>	1.1 Inspreker geeft namens cliënten aan dat het projectplan geen heldere motivering bevat (artikel 3:46 Awb). Het is niet duidelijk waarom de waterkering niet aan de veiligheidseisen voldoet; expertiserapporten ontbreken. Ook de noodzaak voor de voorgestelde verbetermaatregelen blijkt niet uit het projectplan.	1.1 In het Ontwerp-projectplan wordt verwezen naar de gedetailleerde toetsing op veiligheid uit 2014 waaruit blijkt dat delen van de waterkering niet voldoen aan de geldende veiligheidseisen. De uitkomst van de toetsing is de directe aanleiding voor dit projectplan. Omdat de onderzoeksrapporten technisch van aard zijn en in principe voor intern gebruik, is hier in het projectplan slechts summier naar verwezen. Op verzoek kunnen deze rapporten en rapporten van aanvullende onderzoeken worden ingezien. In het definitieve projectplan zullen wij verwijzen naar de betreffende rapporten. Om de waterkering aan de veiligheidseisen te laten voldoen zijn verschillende maatregelen afgewogen.	1.1 In het projectplan zullen wij uitgebreider dan in het ontwerp-projectplan, verwijzen naar de toetsingsrapporten.
	1.2 Inspreker wijst er op dat in het projectplan niet duidelijk is aangegeven welke constructie (palenrij of damwand) bij de woning van cliënten wordt toegepast. Ook ontbreekt een beschrijving van de gevolgen voor cliënten.	1.2 Ten tijde van het ter inzage gaan het ontwerp-projectplan was onbekend of een palenrij zou volstaan. Onder andere op verzoek van cliënten van inspreker is een nader onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het plaatsen van houten palen niet volstaat om aan de veiligheidseisen te voldoen. Dit is gecommuniceerd met zoon van cliënten met wie, conform afspraak, verdere communicatie loopt. Welk type constructie uiteindelijk geplaatst wordt, zal door de opdrachtnemer verder uitgewerkt worden in een latere fase, evenals de beste uitvoeringsmethode.	1.2 Het projectplan zal op dit punt worden aangepast.

	<p>1.3 De monumentale woning van cliënten is niet bestand tegen trillingen. De werkzaamheden zullen trillingen veroorzaken. In het projectplan is niet aangegeven welke negatieve effecten dit heeft voor cliënten, en of dit evenredig is in relatie tot het algemene doel van het projectplan (artikel 3:4 Awb). Uit het projectplan blijkt niet dat het waterschap rekening heeft gehouden met de onherstelbare schade die cliënten zullen oplopen door de werkzaamheden en het dempen van de teensloot.</p>	<p>1.3 In het ontwerp-projectplan is niet op perceelsniveau vermeld wat de gevolgen zijn van het inbrengen van damwanden of het dempen van een teensloot, omdat dit vooraf niet met zekerheid is in te schatten. Wij zullen, zoals staat vermeld in het projectplan, maatregelen treffen om schade te voorkomen als gevolg van de werkzaamheden. De teensloot nabij de boerderij van cliënten wordt zoals nu voorzien, niet gedempt. Wel wordt verderop langs het tracé een sloot gedempt (knelpunt 14). De afstand van de woning tot de te dempen sloot bedraagt ca. 150 meter. Dit leidt niet tot schade aan het pand.</p>	<p>1.3 Dit punt leidt niet tot aanpassing van het projectplan.</p>
	<p>1.4 Inspreker geeft aan dat cliënten zich op het standpunt stellen dat als komt vast te staan dat de waterkering verstevigd moet worden, dit voor hen op de minst schadelijke manier moet geschieden. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar mogelijke alternatieven en welke risico's dit met zich meebrengt. Uit het projectplan volgt niet welke afweging het waterschap hierin heeft gemaakt.</p>	<p>1.4 Het waterschap heeft verschillende ontwerpvarianten voor de maatregelen onderzocht. Daar waar de waterkering niet voldoet aan de stabiliteitseisen is vooral gekeken naar het plaatsen van een constructie en het dempen van de teensloot. Bij beide varianten is het nodig maatregelen te nemen om schade te voorkomen. Hierdoor zou dit in de afweging geen verschil gemaakt zou hebben. Het dempen van de teensloot is ongewenst geacht wordt gezien het beeldbepalende karakter van de nog aanwezige teensloten nabij de monumentale boerderij. Daardoor is het plaatsen van een constructie de enige mogelijkheid en is geen sprake van een gelijkwaardig alternatief. Gebruik maken van een innovatieve methode, zoals bijvoorbeeld dijkvernageling, voldoet doet niet.</p>	<p>1.4 Dit punt leidt niet tot aanpassing van het projectplan.</p>

	<p>1.5 Inspreker verzoekt namens cliënten de noodzakelijke voorzichtigheid in acht te nemen en de nodige maatregelen en voorzieningen te treffen teneinde schade aan het perceel en de woning te voorkomen. Daarom moeten de werkzaamheden trillingsvrij verricht worden. Het waterschap en eventuele aannemers worden bij voorbaat aansprakelijk gesteld voor eventuele schade, ook indien deze pas na beëindiging van de werkzaamheden aan het licht komen.</p>	<p>1.5 In het ontwerp-projectplan staat vermeld dat bij de werkzaamheden trillingen kunnen ontstaan. Het waterschap doet er alles aan om bij de uitvoering schade te voorkomen. Of de werkzaamheden trillingsvrij uitgevoerd kunnen worden hangt af van de mogelijkheden daartoe en de voorschriften die onze verzekeringsmaatschappij vooraf stelt. Afhankelijk van de risico inschatting zal de verzekeraar ons voorschrijven volgens welke normen moet worden gewerkt om schade te voorkomen. Verder hebben wij begrepen dat inspreker nu al trillingen in de betreffende woning ervaart door voorbijrijdend verkeer. De pro forma aansprakelijkstelling zullen wij doorsturen naar onze verzekeraar.</p>	<p>1.5 Dit leidt niet tot aanpassing. De pro forma aansprakelijkstelling sturen wij door naar onze verzekeringsmaatschappij.</p>
	<p>1.6 Inspreker verzoekt het waterschap schriftelijk te bevestigen dat het cliënten is toegestaan om zelf een deskundige in te schakelen die voor aanvang van de werkzaamheden de toestand van het perceel en de woning zal opnemen en deze toestand vastlegt in een schouwrapport. Dit schouwrapport wordt gedeponereerd bij een notaris. Daarnaast verzoeken cliënten schriftelijk te bevestigen dat het waterschap bij de voor-opname aanwezig is en de kosten van de deskundige en de notariskosten voor zijn rekening neemt.</p>	<p>1.6 Het waterschap draagt de aannemer van de werkzaamheden op, mede in overleg met onze verzekeraar, een vooropname van de toestand van de opstallen te laten doen door een onafhankelijke deskundige. De rapportage van deze vooropname kan indien gewenst worden gedeponereerd bij een notaris. Het waterschap is ook bereid de vooropname vooraf met insprekers te delen. De keuze voor de deskundige wordt in principe bepaald door de aannemer. Het waterschap wil niet afhankelijk zijn van een deskundige die door insprekers is aangezocht. Daarom gaan wij niet de kosten betalen van een vooropname die de insprekers zelf laten doen.</p>	<p>1.6 Dit leidt niet tot aanpassing. Het staat inspreker vrij zelf een deskundig in te schakelen.</p>

	1.7 Inspreker verzoekt het Waterschap om schriftelijk te bevestigen dat het waterschap bereid is om met cliënten controlemaatregelen overeen te komen (plaatsing van trilling-meters en tussentijdse evaluaties wijze van uitvoeren werkzaamheden) die door, of in opdracht, van het Waterschap uitgevoerd moeten worden en voor rekening van het Waterschap moeten komen.	1.7 In het ontwerp-projectplan staat reeds vermeld dat het waterschap dergelijke maatregelen neemt in overleg met eigenaren van gebouwen. Dit is gebruikelijk bij uitvoering van projecten. Ook onze verzekeraar schrift dit voor. Schriftelijk wordt vastgelegd in een schade-protocol welke maatregelen het waterschap neemt om schade te voorkomen en hoe dit gemonitord wordt.	1.7 Dit leidt niet tot aanpassing van het projectplan
	1.8 Inspreker verzoekt het Waterschap om schriftelijk te bevestigen aan cliënten dat het waterschap bereid is om binnen twee dagen na de afronding van de werkzaamheden een na-opname, in tegenwoordigheid van een onafhankelijke deskundige, van de toestand van het opstal en het perceel van cliënten op te nemen en dit in een deugdelijk naschouwrapport vast te leggen, alles in opdracht en voor rekening van het Waterschap.	1.8 Het waterschap zal zo spoedig mogelijk na de werkzaamheden een na-opname van de opstallen laten doen om vast te stellen of er schade is opgetreden. Deze na-opname wordt uitgevoerd door een onafhankelijk deskundige conform daarvoor geldende richtlijnen en/of voorschriften uit de verzekeringspolis. Zoals vanzelfsprekend is dit onderdeel van het werk en dus voor rekening van het waterschap. Inspreker heeft verzocht om de na-opname binnen twee dagen te laten uitvoeren. Uit navraag is gebleken dat inspreker daarmee bedoelt dat de na-opname binnen korte tijd na de werkzaamheden geschied. Het waterschap houdt hier rekening mee.	1.8 Dit leidt niet tot aanpassing van het projectplan
<b>2</b> <b>Univé</b> <b>rechtshulp</b> <b>te Assen,</b> <b>namens</b> <b>cliënten</b> <b>wonende te</b> <b>Lopik</b> <b>(1489088)</b>	2.1 Inspreker merkt namens cliënten op dat uit het besluit niet blijkt waarom de voorgenomen werkzaamheden noodzakelijk zijn. Rapporten ontbreken. De noodzaak wordt dan ook betwist.	2.1 In het Ontwerp-projectplan wordt verwezen naar de gedetailleerde toetsing op veiligheid uit 2014 waaruit blijkt dat delen van de waterkering niet voldoen aan de geldende veiligheidseisen. Op verzoek kunnen deze rapporten en rapporten van aanvullende onderzoeken worden ingezien.	2.1 In het projectplan zullen wij uitgebreider dan in het ontwerp-projectplan, verwijzen naar de toetsingsrapporten.
	2.2 Inspreker merkt op dat geen schade mag ontstaan aan de monumentale boerderij van cliënten. Er wordt met name gevreesd voor trillingsschade door de werkzaamheden en verzakkingsschade door effecten op de grondwaterstand als gevolg van de slootdemping. In eerdere correspondentie is aangegeven dat het waterschap eventuele schade vergoedt. Inspreker benadrukt dat	2.2 In het ontwerp-project staat vermeld dat bij de werkzaamheden trillingen kunnen ontstaan Dit neemt niet weg dat wij bij de uitvoering schade proberen te voorkomen. De noodzakelijke voorzichtigheid nemen wij zeker in acht. Of de werkzaamheden trillingsvrij uitgevoerd kunnen worden hangt af van de mogelijkheden daartoe. Wanneer ondanks de getroffen maatregelen toch schade	2.2 Dit leidt niet tot aanpassing. De pro forma aansprakelijkstelling sturen wij door naar onze verzekeringsmaatschappij.

	schade moet worden voorkomen. Er moet trillingsvrij worden gewerkt. Voor eventuele schade wordt het waterschap bij voorbaat aansprakelijk gesteld.	ontstaat, zijn zowel het waterschap als de aannemer van de werkzaamheden hiervoor verzekerd.	
2.3	Inspreker vraagt wat de effecten zijn van het dempen van de teensloot op de boerderij? Cliënten missen een afweging in het besluit van de noodzakelijkheid van de werkzaamheden in relatie tot de negatieve effecten.	2.3 Zowel het plaatsen van een constructie als het dempen van de teensloot kan negatieve effecten hebben op de boerderij. Bij beide varianten is het nodig maatregelen te nemen om schade te voorkomen. Hierdoor zou dit in de afweging geen verschil gemaakt zou hebben. De effecten op de boerderij zijn niet specifiek onderzocht. Het waterschap probeert te allen tijde schade te voorkomen aan de boerderij. Zoals aangegeven in paragraaf 6.3 wordt gekozen voor een constructie om het landschap zo min mogelijk aan te tasten. Er is geen slootdemping langs de boerderij opgenomen in het projectplan. Wanneer deze maatregel toch het alternatief wordt voor het plaatsen van een damwand, zal onderzocht worden welke negatieve te verwachten zijn.	2.3 Dit leidt niet tot aanpassing van het projectplan
2.4	Inspreker verzoekt het waterschap schriftelijk te bevestigen dat het waterschap bereid is de kosten te dragen van werkzaamheden rondom vooropname, plaatsen trillingsmeter etc. Bezwaarmakers wensen dat deze opname wordt uitgevoerd door een deskundige die door cliënten wordt ingeschakeld. Het rapport van de vooropname inclusief foto's wordt gedeponereerd bij een notaris, op kosten van het waterschap.	2.4 Het waterschap draagt de aannemer van de werkzaamheden op een vooropname van de toestand van de opstallen te laten doen door een onafhankelijke ter zake kundige. De rapportage van deze vooropname wordt gedeponereerd bij een notaris. Daarom gaan wij niet de kosten betalen van een vooropname die de insprekers zelf laten doen.	2.4 Dit leidt niet tot aanpassing. Het staat inspreker vrij zelf een deskundig in te schakelen.
2.5	Inspreker verzoekt het waterschap om een schriftelijke bevestiging dat het waterschap bereid is om de kosten te dragen van de na-opname die binnen twee dagen na de werkzaamheden moet worden uitgevoerd door de deskundige die door cliënten is aangewezen.	2.5 Het waterschap zal zo spoedig mogelijk na de werkzaamheden een na-opname van de opstallen laten doen om vast te stellen of er schade is opgetreden. Deze na-opname wordt uitgevoerd door een onafhankelijk deskundige conform daarvoor geldende richtlijnen en/of voorschriften uit de verzekeringspolis. Zoals vanzelfsprekend is dit onderdeel van het werk en dus voor	2.5 Dit leidt niet tot aanpassing van het projectplan



		rekening van het waterschap. Inspreker heeft verzocht om de na-opname binnen twee dagen te laten uitvoeren. Het waterschap zal zorgen dat de na-opname binnen korte tijd na de werkzaamheden geschied.	
	2.6 Insprekers wenst dat ter plaatse van de slootdemping de erfgrens wordt verlegd in het verlengde van het voorgaande traject waar een hekwerk aanwezig is. Damwandconstructie die smaller zijn dan 15 meter komen te vervallen. Nieuwe inzichten hebben aangetoond dat hier geen risico bestaat op afschuiven van de binnen zijde van de waterkering.	2.6 Het waterschap is geen eigenaar van het perceel. De gemeente, die wel eigenaar is, heeft aangegeven de erfgrens niet te willen verleggen en een hekwerk graag op de bestaande grens te zien. Het waterschap zorgt in overleg met beide perceeleigenaren voor een passende erfafscheiding.	2.6 Dit leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
<b>3 Ambtshalve wijziging (DM## opnemen)</b>	3.1 Damwandconstructie die smaller zijn dan 15 meter komen te vervallen. Nieuwe inzichten hebben aangetoond dat hier geen risico bestaat op afschuiven van de binnen zijde van de waterkering.	3.1 Gedurende de ter inzagelegging het ontwerp-projectplan is nader onderzoek uitgevoerd waaruit is gebleken dat het plaatsen van een stabiliteitsconstructie bij knelpunten 5, 6, 7, 8 en 16 niet nodig is.	3.1 De volgende maatregelen komen te vervallen: aanbrengen van stabiliteitsscherm in knelpunt 5, 6, 7, 8 en 16