

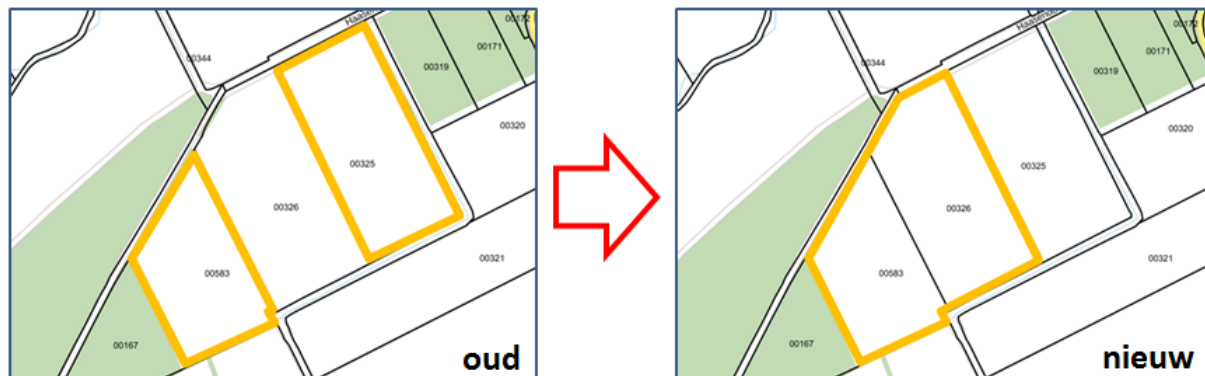
Effectbeoordeling planwijziging visvijvers Haasendonkerweg

Het plan voor de nieuwe visvijver aan de Haasendonkerweg bestond oorspronkelijk uit 2 visvijvers die door een perceel van elkaar waren gescheiden (zie Figuur 1).



Figuur 1: oorspronkelijk plan visvijvers

Nu is het voornemen de oostelijke visvijver een perceel op te schuiven zodat er een aaneengesloten ruimtebeslag van de visvijver(s) ontstaat (zie figuur 2). Waren de visvijvers voorheen op de percelen 583 en 325 gelegen, in de nieuwe situatie betreft het de percelen 583 en 326.



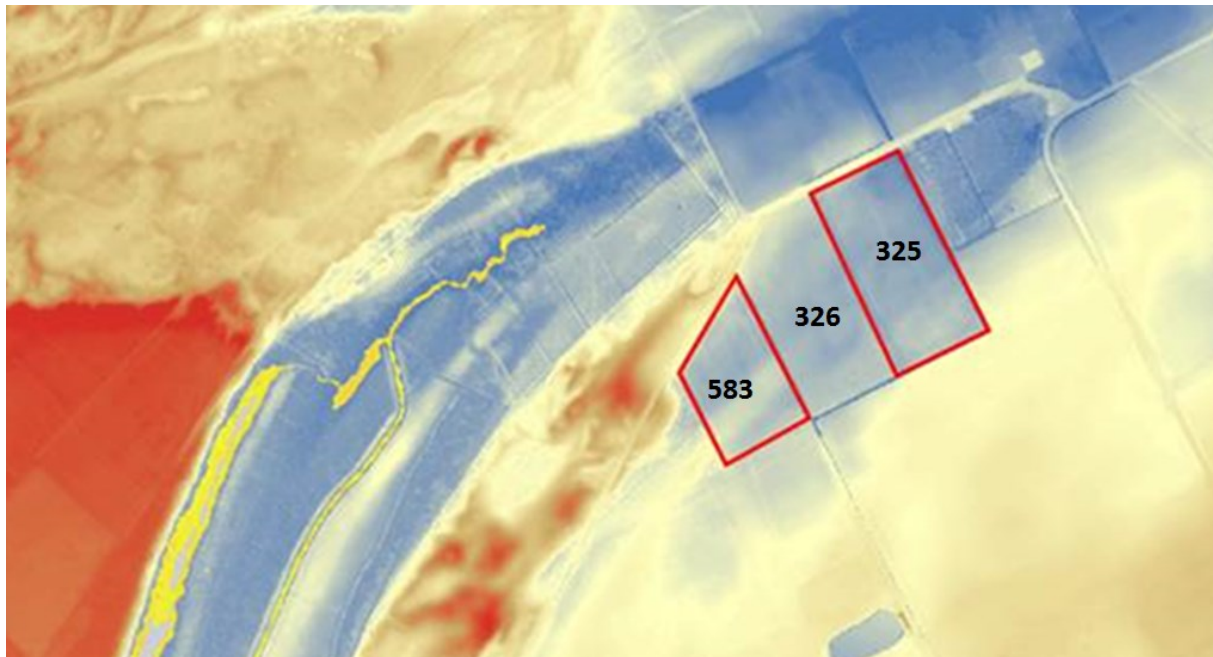
Figuur 2: oud en nieuw ruimtebeslag visvijver(s)

De kadastrale oppervlakte van perceel 325 is 19.820 m² en van perceel 326 is dat 19.830 m². Het ruimtebeslag in de nieuwe situatie is dus vrijwel gelijk als aan de oude situatie. De opzet van de inrichting van de visvijvers is in de nieuwe situatie gelijk aan de oude situatie, met dien verstande dat de oostelijke visvijver een stukje opschuift (zie figuur 1).

Onderstaand wordt beschreven in hoeverre deze planwijziging leidt tot andere effecten op het vlak van archeologie, hydrologie en natuur.

Archeologie

Uit het door Econsultancy uitgevoerde archeologische bureauonderzoek en de zienswijze hierop van Crevasse Advies is duidelijk geworden dat de percelen 583 en 325, maar ook het tussenliggende perceel 326 zijn gelegen in een oude restgeul van de Maas waarvoor een lage verwachtingswaarde geldt ten aanzien van het aantreffen van archeologische waarden. Zie de blauw getinte delen van figuur 3. Er zijn –in tegenstelling tot de hogere terreindelen in de omgeving- ook geen meldingen en archeologische waarnemingen bekend van de percelen. De archeologisch kansrijke gebieden zijn aan de hoger gelegen terreindelen in de omgeving gebonden en niet aan de vochtige/natte restgeul die (geologisch gezien) recentelijk nog actief was en daarmee niet aantrekkelijk voor de mens om daar te wonen of te verblijven.

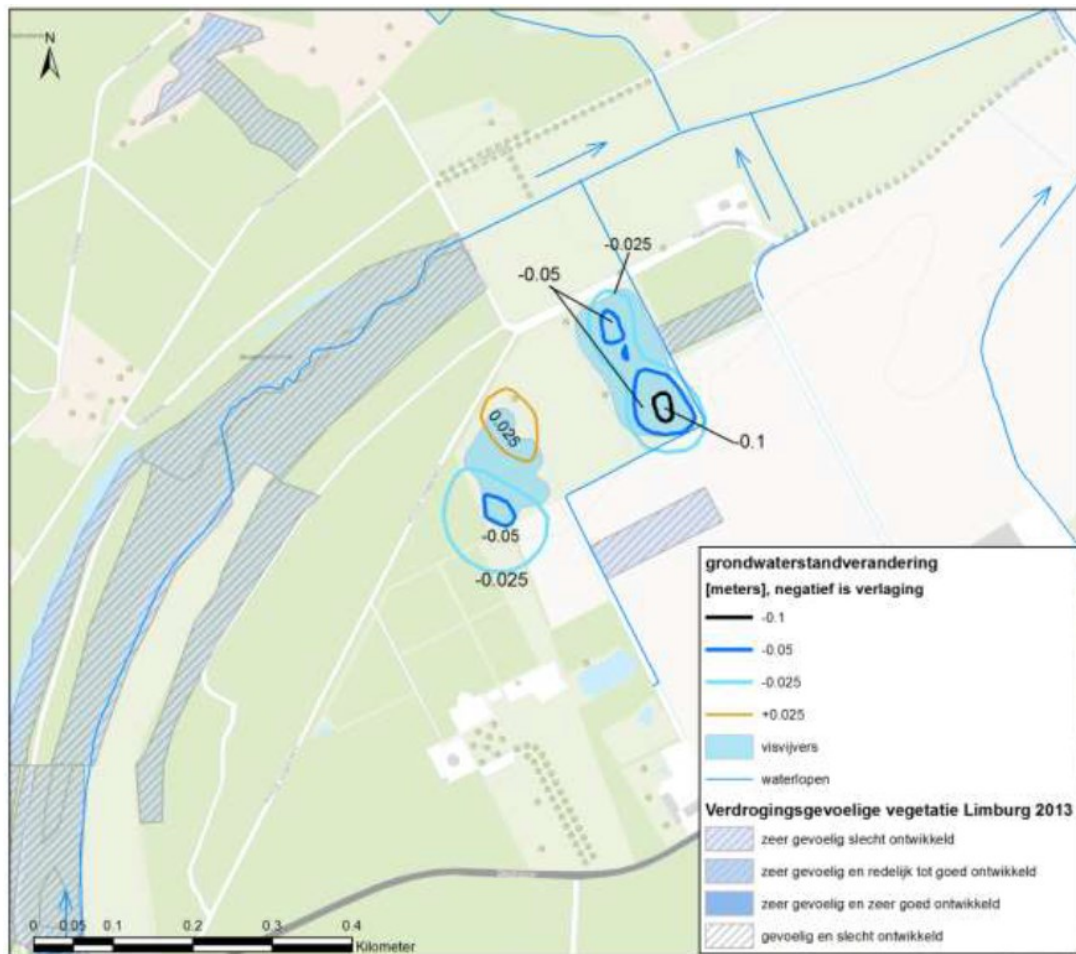


Figuur 3: ligging percelen op Actueel Hoogtebestand Nederland

Omdat perceel 326 tot dezelfde restgeul van de Maas behoort als de percelen 583 en 325 blijft de conclusie m.b.t. de lage archeologische verwachtingswaarde gelijk. Er is dus geen noodzaak hier nader onderzoek naar te verrichten (nog aanvullend selectiebesluit vragen?).

Hydrologie

Beide visvijvers zijn grondwatergevoed wat betekent dat het waterpeil in de plassen met het grondwater zullen meebewegen. Er wordt geen landbouwwater ingelaten. Uit het door RHDHV uitgevoerde onderzoek “Grondwatereffecten visvijvers Haasendonkerweg” uit 2016 blijkt dat er zowel tijdelijke als permanente grondwatereffecten optreden als gevolg van de aanleg van de visvijvers. De permanente effecten zijn zeer gering, niet significant en leiden niet tot nadelige gevolgen voor de nabijgelegen verdrogingsgevoelige natuur en landbouwgronden (zie figuur 4).



Figuur 4: berekende effecten 'oude' plan op de grondwaterstand

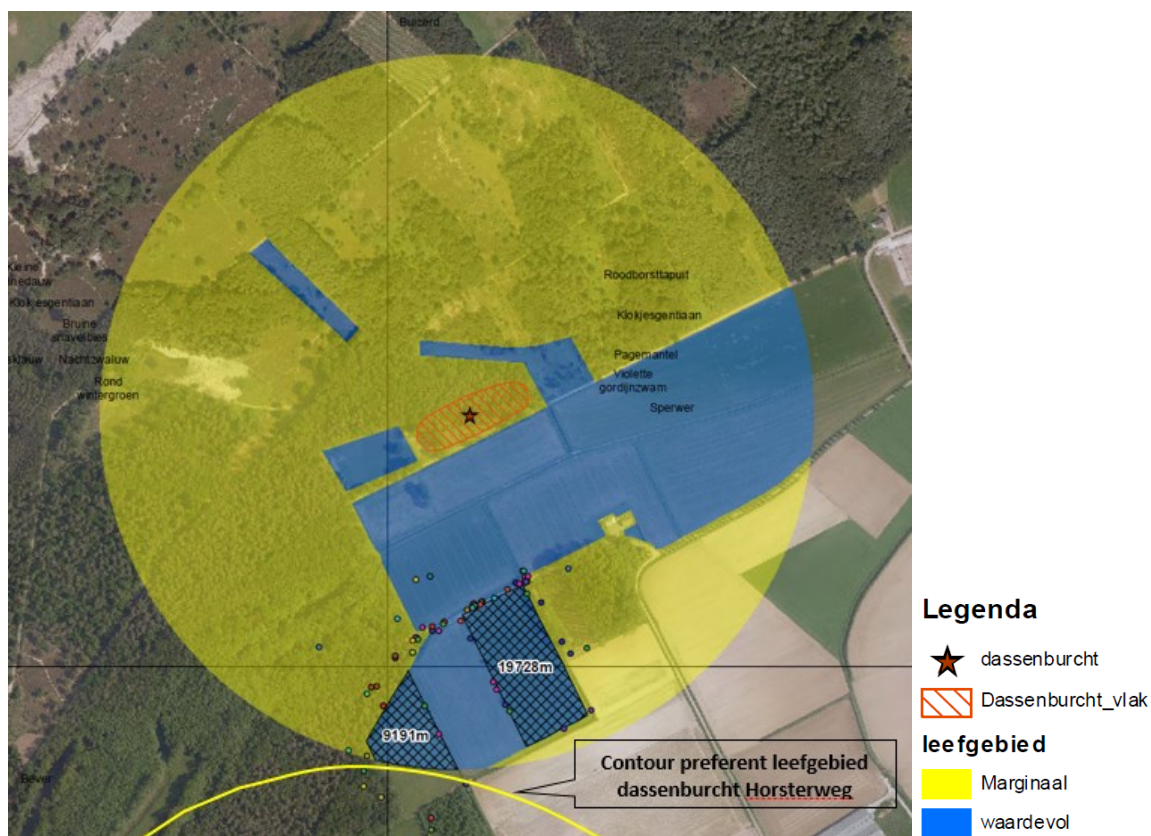
De tijdelijke effecten die gedurende enkele maanden kunnen optreden, zijn iets minder gering en hebben een wat groter uitstralingseffect maar leiden –mede door het tijdelijke karakter- niet tot significante effecten op de natuur en de landbouw.

In de nieuwe situatie is er geen sprake van een groter wateroppervlak en zullen beide visvijvers ook niet met elkaar in contact staan. De oostelijke vijver schuift enkel op richting de westelijke visvijver. Het blijven dus 2 afzonderlijke visvijvers waar het waterpeil met het grondwater meebeweegt. Hierdoor zullen er ook bij het aangepaste plan geen significante effecten optreden op de nabijgelegen verdrogingsgevoelige natuur en de omliggende landbouwgronden. Het effectgebied zal wat compacter zijn in vergelijking met het 'oude' plan.

Natuur

Beschermde natuurwaarden

In 2015 is door Econsultancy een Quick scan naar de aanwezige natuurwaarden uitgevoerd. Aansluitend is in 2016 door Lucassen Advies & Natuurbalans nader onderzoek naar de das uitgevoerd. Het laatstgenoemde onderzoek laat zien dat de aanleg van de visvijvers niet leidt tot een essentiële aantasting van het leefgebied van de das en dat de functionaliteit van de 2 in de nabijheid aanwezige dassenburchten niet wordt verstoord door de aanleg en aanwezigheid van de nieuwe visvijvers. Dit komt door het relatief geringe verlies aan foerageergebied, de ligging t.o.v. de burchten en de mitigerende maatregelen.

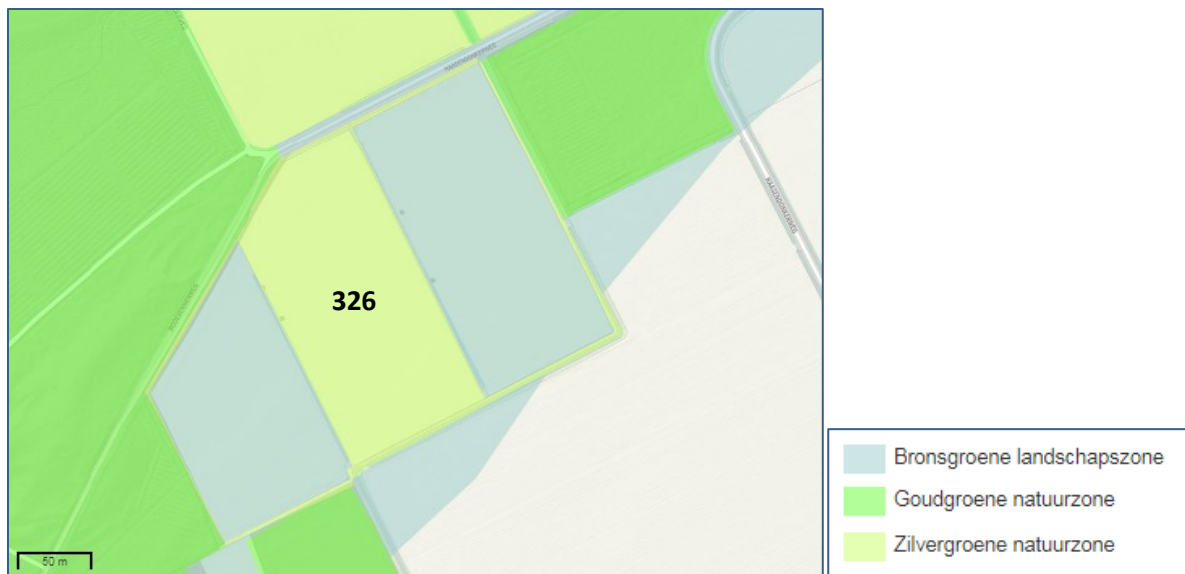


Figuur 5: waardevol en marginaal leefgebied dassen

Figuur 5 laat zien dat zowel perceel 325 als 326 waardevol foerageergebied zijn. De omvang van beide percelen is ongeveer gelijk. Het opschuiven van de visvijver van perceel 325 naar perceel 326 leidt daarom ook niet tot een ander effect op het leefgebied van de das. De conclusie dat de functionaliteit van de burchten dan ook niet in het geding is, blijft daarmee overeind. Ook wat betreft de effecten op de aanwezige broedvogels, amfibieën en reptielen blijft de conclusie onveranderd, namelijk dat negatieve effecten op deze beschermde diersoorten kunnen worden voorkomen door hier tijdens de uitvoering rekening mee te houden (buiten broedseizoen, behoud ruigteranden, ecologisch werkprotocol).

POL

In het POL 2014 heeft perceel 326 de aanduiding zilvergroen waarmee er een (licht) beschermingsregime vanuit de omgevingsverordening van toepassing is op dit perceel (zie figuur 6). Concreet betekent dit dat er naar de aanwezige natuurwaarden moet worden gekeken en bekeken moet worden of dit perceel een belangrijke ondersteunende functie heeft ten aanzien van nabijgelegen goudgroene natuur. Een visvijver is in principe toelaatbaar binnen een zilvergroene natuurzone mits daarbij (mede) rekening wordt gehouden met de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden.



Figuur 6: POL 2014 Goud-Zilver-Bronsgroen

Naar de aanwezige natuurwaarden is reeds (uitvoerig) onderzoek gedaan (zie hiervoor). Conclusie is dat de natuurwaarden niet in het geding zijn als er in de goede periode wordt gewerkt en bij de inrichting rekening wordt gehouden met enkele aanwezige soorten/soortgroepen.

Gezien de grootte en de ligging van perceel 326 ten opzichte van de goudgroene natuur in de omgeving, is er geen sprake van een belangrijke ondersteunende functie van dit perceel voor het nabijgelegen Schuitwater. Het ligt aan de rand van dit natuurgebied en het vervult ook geen stepping stone-achtige functie naar andere soortgelijke natuurgebieden (ecologische verbinding).

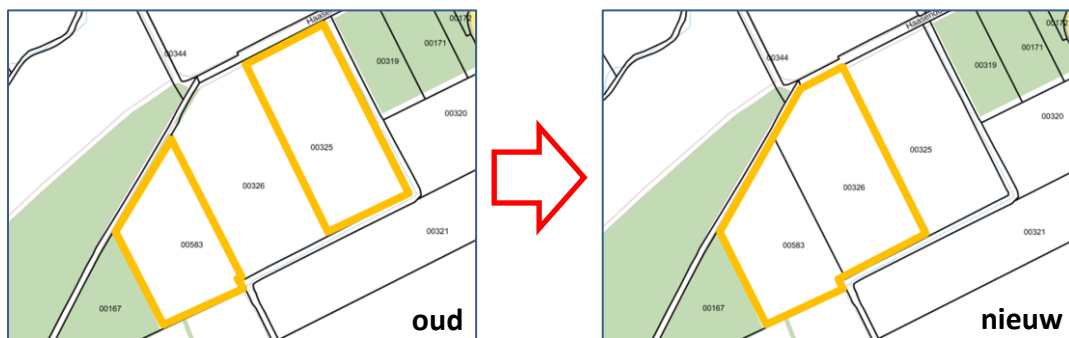
Bij de inrichting van de visvijver worden diverse maatregelen genomen die gunstig zijn voor zowel natuur als landschap. Zo worden er diverse beplantingsvakken aangelegd evenals diverse heggen met een lengte van 500. Bij de soortkeuze van deze beplanting is nadrukkelijk rekening gehouden met het nut van deze planten voor diersoorten. Zo worden er bijvoorbeeld besdragende struiken aangeplant en bieden de heggen beschutting voor de das bij zijn/haar foerageeractiviteiten. Ook zullen diverse aan water en moeras gebonden soorten profiteren van de visvijvers. De vijvers krijgen namelijk een zeer afwisselende diepte met veel ondieptes waar waterplanten, insecten, moerasvogels en uiteraard ook de vissen een geschikt leefgebied kunnen aantreffen. Ook ontstaan er diverse flauwe oevers en een eiland in de grote visvijver waar spontaan moerasplanten tot ontwikkeling kunnen komen. Het eiland kunnen water/moerasvogels als een veilige broedplek gaan gebruiken aangezien een belangrijke predator als de vos hier niet zal komen. (samen nog even het inrichtingsplan nalopen en evt nog wat aanvullen . .)

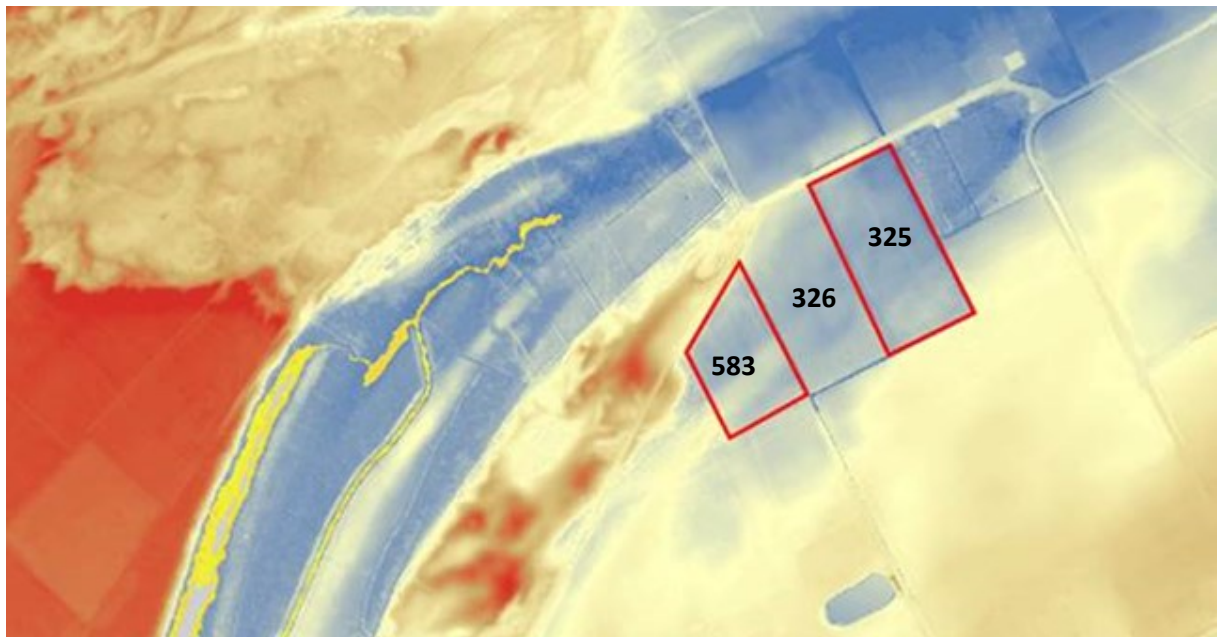
J. Lucassen

04-01-2019



Figuur 1: oorspronkelijk plan visvijvers





Van: Schols, Ran

Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 14:54

Aan: Deursen van, Riny

CC: Wiertz-Gerdes, Carien; Lucassen, John

Onderwerp: RE: Vis vijver Haasendonkerweg

Hoi Riny,

Zo zit je jaren te trekken en te duwen en krijg je 326 niet te pakken en zo ligt het ineens voor je voeten. Interessante ontwikkelingen!

Een aantal procedures zal opnieuw doorlopen moeten worden, waaronder een wijziging van de ontgrondingsvergunning. Wie garandeert ons dat er geen nieuwe/andere bezwaarmakers op staan (bijvoorbeeld Bovee-achtige bezwaren mbt vogelgriep vs watervogels)? Het is niet zonder risico maar daar hebben jullie een betere kijk op.

De POL-aanduiding op 326 is zilvergroen. Op zilvergroen rust een (licht) beschermingsregime vanuit de omgevingsverordening, vergelijkbaar met brons. Kernwaarden moeten bekeken worden en er moet onderzocht worden of er natuurwaarden zijn en wat de ondersteunende functie is tbv aangrenzend goudgroen (bijvoorbeeld enclave binnen goudgroen of een ecologische verbinding tussen goudgroene gebieden). Mijn inschatting is dat er op 326 geen belangrijke natuurwaarden aanwezig zijn (vergelijkbaar als op 583 en 325) en dat het geen belangrijke ondersteunende functie heeft tbv goudgroen.

De realisatie van een natuurvriendelijke/natuurinclusieve visvijver is vanuit het provinciale natuurspoor en de omgevingsverordening/POL een toelaatbare invulling van zilvergroen.

Wel dient hierbij een goede natuurinrichting en landschappelijke inpassing meegenomen te worden in het ontwerp omdat het beleid tav zilvergroen natuurzones (mede) gericht is op de ontwikkeling van natuur(waarden).

Denk in het ontwerp aan gedeelten met natuurlijke moerassige oevers en gevarieerde groenstroken die geschikt zijn als broedbosjes, foerageergebied (voor o.a. de das) en kunnen zorgen voor een ecologisch verbinding en groene dooradering vh landschap (net zoals in het huidige ontwerp was voorzien maar bij voorkeur wat meer).

Als de vijver zoals hierboven wordt gerealiseerd is het passend in zilvergroen en is herbegrenzing in NBP en POL niet aan de orde. Dat scheelt nogal in de procedures.

Een en ander dient wel goed beschreven te worden in de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunning/bestemmingsplanwijzing en de aanvraag voor wijziging van de ontgrondingsvergunning. Ook dient er een deugdelijk groen/natuurlijk vijverontwerp voorgelegd te worden.

Groeten Ran

L.G.M. (Ran) Schols | beleidsmedewerker

cluster | Natuur en water

T +31 43 389 77 73 | M +31 6 46 86 09 98

E lgm.schols@prvlimburg.nl

